



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2
Ulf Nordberg

DOM
2011-05-10
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
866-11 E
Domare 2:1

SÖKANDE

Kinnarps AB, 556256-6736
521 88 Kinnarp

Ombud: Advokaten Johan Kennemyr
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2011-05-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Landstinget i Jönköpings län
Box 1024
551 11 Jönköping

Ombud: Advokaten Per-Ola Bergqvist
Foyen Advokatfirma i Sverige KB
Box 7229
103 89 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 24 februari 2011 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Landstinget genomför en upphandling som benämns Kontors- och miljö- möbler samt inredningstextilier och inredning till Scenkonstens hus (Dnr: LK10-0282) och som enligt förfrågningsunderlaget handläggs som ett öppet förfarande. Enligt uppgift från landstinget inleddes upphandlingen den

Dok.Id 35348

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Östra Storgatan 33 A

Telefon
036-15 65 00

E-post:
forvaltningsratten@jonkoping.dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

1 februari 2010. Genom tilldelningsbeslut har landstinget tilldelat annan leverantör än Kinnarps AB (Kinnarps) kontraktet i upphandlingen. Kinnarps ansökte därefter om överprövning. Sedan meddelade landstinget att det upphävt sitt tilldelningsbeslut och att ny utvärdering av ingivna anbud skulle ske. Den 22 december 2010 beslutade förvaltningsrätten att då pågående mål nr 7875-10 skulle avskrivas från vidare handläggning.

Kinnarps överklagade förvaltningsrättens beslut till Kammarrätten i Jönköping som genom beslut den 23 februari 2011 i mål nr 3760-10 upphävde förvaltningsrättens beslut och visade målet åter till förvaltningsrätten för fortsatt prövning av Kinnarps talan. Genom samma beslut förordnade kammarrätten att dess interimistiska beslut den 30 december 2010 skulle upphöra att gälla.

Efter begäran från Kinnarps beslutade förvaltningsrätten den 24 februari 2011 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Av **förfrågningsunderlaget** framgår bl.a. följande. Upphandlingen avser landstingets behov av kontors- och miljömöbler samt inredningstextilier för avrop till landstingets verksamheter samt inredning till scenkonstens hus Spira. Detta hus byggs vid Munksjöns strand i Jönköping. Det totala beräknade värdet för kontors- och miljömöbler i upphandlingen uppgår till ca 17 mkr per år. Angiven mängd är baserad på föregående periods inköpsvolym. Volymen kan komma att över- eller underskridas. Det beräknade värdet är inte bindande för beställaren. Utöver denna volym tillkommer värdet på inredning till scenkonstens hus.

Anbud ska lämnas på hela det efterfrågade sortimentet. Möjlighet ska finnas att under avtalsperioden (2011-01-01 – 2013-12-31 med möjlighet till förlängning i ytterligare upp till tolv månader) prova eventuella nya och alternativa produkter. Rätt att använda andra produkter än de som upp-

handlas ska även finnas vid exempelvis forskning och kliniska prövningar. Leverantör av upphandlade produkter ska hållas informerad. Anbudsprövning sker i två steg: kvalificering och utvärdering. Vid kvalificeringen prövas anbudsgivaren mot de krav som ställs på leverantören enligt förfrågningsunderlaget. Anbudsgivare kan uteslutas från upphandlingen om han lämnat ofullständiga eller felaktiga uppgifter i anbudet. Anbud prövas avseende redovisade obligatoriska krav på efterfrågade produkter och offererade tjänster. Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller kraven enligt "kvalificering" ovan, kommer det anbud att antas som är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till följande rangordnade utvärderingskriterier:

1. Produktkvalitet/Funktion/Ergonomi/Användarvänlighet/Estetiskt utförande.
2. Totalkostnad/Pris.
3. Företagets service och tillgänglighet.

Betydelsen av de olika kriterierna kommer att vara sådan att kriterierna under nr 1 kommer att tillmätas 50%, nr 2 = 30%, nr 3 = 20%. Samtliga kriterier bedöms i samråd med referensgrupp. Bedömning sker genom poängsystem 1 – 100 poäng.

Kriterier 1: Referensgruppen bestående av sjukgymnaster, arbetsmiljöingenjörer och brukare kommer att utvärdera de produkter som offererats hos anbudsgivarens utställning. Utvärdering kommer att ske på i förfrågningsunderlaget särskilt angivna produkter. Det står anbudsgivaren fritt att offerera efterfrågat sortiment från olika tillverkare. Det efterfrågade sortimentet ska dock genomsyras av ett helhetstänkande som ni anbudsgivare skulle vilja inreda lokaler för våra verksamheter inom Jönköpings läns landsting. Den anbudsgivare som uppfyller kriterierna och har de egenskaper som tillfullo motsvarar landstingets krav kommer att få 100 poäng.

Kriterier 2: Totalsumman på prisbilagan produktmix + prisbilaga arbetsstolar + prisbilaga Scenkonstens hus. Bästa pris kommer att få 100 poäng.

Kriterier 3: Garantitid (maximalt 40 poäng vid garantitid över 5 år), leveranstid (maximalt 30 poäng vid en leveranstid under 20 dagar på hela det efterfrågade sortimentet), arkitekt/inredare för inredningsprojekt med ett värde på inredning över 600 000 kr (maximalt 30 poäng om timkostnaden är 0 kr och således ingår i anbudspriserna).

Priserna ska anges i prisbilaga 2.2 Anbudspriser utvärderingsmodell. Priserna ska anges med respektive tillverkares standardprodukter, eventuellt tillägg för specialanpassning anges. Anbudspriser baseras på offererade tillverkares nettoprislista med angivna rabattsatser. Samtliga priser ska inkludera frakt, montering, utplacering och emballagekostnader samt bortforsling av emballage. Inga tillkommande avgifter, såsom expeditions-, fakturerings- och MOSA-avgift, accepteras. För underleverantörer i anbudsgivares sortiment ska generell rabatt på gällande prislista anges i fabriksförteckning, bilaga 3.3. Dessa artiklar kommer att antas som kompletterande ramavtal. För artiklar som beställs tillsammans med upphandlande gäller grundavtalets villkor.

Anbudsgivaren ska ange normal leveranstid i det antal arbetsdagar som åtgår från den dag då leverantören mottagit beställningen, till den dag varorna kan garanteras vara levererade till angiven leveransadress. Leveranstid bör för standardsortimentet vara högst 20 arbetsdagar. Leveranstid ska anges i anbud. Ange även leveranstid på specialutförande.

I dokumentet **Frågor och svar** har landstinget bl.a. lämnat följande kompletteringar och förtydliganden till förfrågningsunderlaget. Provuppställning av möbler i anbudsgivarens utställning avgör vilken poäng respektive

anbud kommer att innehålla. Landstinget kommer att bedöma en sammanvägning av alla de variabler som nämns i Kriterier 1. Poängsättning av anbud sker i fallande skala i förhållande till varandra. Detta kan även innebära att flera anbud kan få samma poäng. Den rabattsats som anges i prisbilaga 2.2 ska överensstämja med den generella rabattsats som anges i bilaga 3.3. Produkterna i prisbilaga 2.2 kan således inte fritt nettoprissättas.

Av landstingets **tilldelningsbeslut** framgår bl.a. följande. I upphandlingen har tre anbud inkommit. Två anbud har bedömts uppfylla kvalificeringskraven, däribland Kinnarps. Efter utvärdering har landstinget funnit att Input Interiör Småland AB (Input) lämnat det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänvisning till utvärderingskriterierna.

Landstinget har i skrivelse till förvaltningsrätten den 2 december 2010 meddelat att det upphäver tidigare meddelat tilldelningsbeslut och att rättelse kommer att vidtas. I skrivelse daterad den 3 december 2010 har landstinget lämnat meddelande om ändrat upphandlingsförfarande och därvid angivit bl.a. följande. Då samtliga anbud gällande upphandlingen kräver förtydliganden från anbudsgivarna krävs att upphandlingen övergår från öppet förfarande till förhandlat förfarande.

YRKANDEN M.M.

Kinnarps yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om i sin helhet. Inom ramen för förstahandsyrkandet gör Kinnarps gällande att förvaltningsrätten ska pröva vad Kinnarps anfört om att:

- Upphandlingen inte är genomförd i enlighet med den unionsrättsliga principen om transparens;
- Anbudet från Input inte uppfyller samtliga ska-krav;

- Landstingets beslut om att ompröva och därmed upphäva tilldelningsbeslutet är ogiltigt;
- Det saknas laglig grund för landstingets beslut att ändra upphandlingsförfarande.

Grunder och omständigheter

Inputs anbud avviker från förfrågningsunderlagets krav avseende redovisning av priser och rabattsatser då angivna rabattsatser i bilagorna 2.2. och 3.3. inte överensstämmer för samtliga fabrikat. Input har därmed gynnats i förhållande till övriga anbudsgivare som inte givits samma möjligheter att anpassa sina anbud. Framförallt har denna överträdelse drabbat Kinnarps såsom enda anbudsgivare som rent faktiskt uppfyller samtliga ska-krav.

Anbudsgivarna har inte meddelats något formellt korrekt beslut om upphävande av tidigare tilldelningsbeslut. Kinnarps har inte heller mottagit någon annan form av underrättelse om att ett upphävande har skett.

De av landstinget åberopade lagrummen 4 kap. 2 och 6 §§ LOU ger inte stöd för att landstinget skulle ha rätt att ändra upphandlingsförfarande under i upphandlingen rådande omständigheter.

Landstingets utvärderingsmodell är oförutsägbar och ger utrymme för en skönsmässig bedömning, vilket innebär att landstinget tillskrivit sig en fri prövningsrätt. Vad gäller Kriterier 1 framgår inte vad landstinget kommer att premiera vid utvärderingen och vad som krävs av anbudsgivaren för att dennes anbud ska få maximal poäng. Det framgår inte heller hur de olika underkriterierna, produktkvalitet, funktion, m.fl., har viktats i förhållande till varandra. Därutöver har det inte varit känt för anbudsgivarna vilken maxpoäng de olika utvärderade produkterna kunnat erhålla. Dessutom är det oklart om landstinget använder sig av en relativ eller absolut utvärderingsmodell. Slutligen har landstinget vid utvärderingen av Kriterier 1 an-

vänt intervaller som inte varit kända av anbudsgivarna. Användningen av dessa intervaller har givit landstinget ett stort utrymme att i efterhand fritt – och helt utan insyn – sätta upp var gränserna för uppnående av olika poäng ska sättas.

De brister som förekommit i hanteringen av upphävandebeslutet och beslutet om byte av upphandlingsförfarande ger ytterligare stöd för att upphandlingen har handlagts i strid med likabehandlingsprincipen.

Utveckling av talan

Utvärderingsmodellen: Utvärderingen av Kriterier 1 är av väsentlig betydelse eftersom utvärderingen av dessa tillmäts 50 % vikt vid den samlade utvärderingen. Trots detta är grunderna för utvärderingen oklara. Landstingets yttrande i dokumentet Frågor och svar ”Poängsättning av anbud sker i fallande skala i förhållande till varandra.” har givit vid handen att poängsättningen skulle påverkas av övriga inkomna anbud. Landstingets tilldelningsbeslut ger däremot vid handen att poängsättningen har skett efter individuell bedömning oberoende av övriga anbud. Det faktum att vissa produkter haft en högre maxpoäng än andra och därmed värderats högre har medfört att leverantörerna inklusive Kinnarps inte fått tillräcklig information om hur de ska utforma sina anbud på bästa sätt. Landstinget har angivit att en referensgrupp kommer att utvärdera produkterna med testprotokoll. Något testprotokoll har dock inte presenterats för leverantörerna före anbudslämnandet och ifyllda testprotokoll har inte tillställts anbudsgivarna efter tilldelningsbeslutet. Varken i förfrågningsunderlaget eller i de bilagor som detta hänvisar till anges eller klargörs vad landstinget kommer att fästa betydelse vid under utvärderingen eller innebörden av uttrycket ”egenskaper som tillfullo motsvarar våra krav”. Leverantörerna har därför inte fått tillräcklig information för att, såsom det uttrycks i förfrågningsunderlaget, på bästa sätt ”fritt” offerera ”efterfrågat sortiment från olika tillverkare” med sådana ”egenskaper som tillfullo motsvarar våra

krav”. Landstingets förfarande innebär inte att viktningskoefficienter för tidigare angivna underkriterier har fastställts. Vad landstinget anför härom är inte relevant. Vad som beaktats och tillmätts betydelse vid poängsättningen är alltså oklart. Vare sig i) de olika produkternas maxpoäng; ii) vad som krävdes för uppnående av maxpoäng för de olika produkterna, eller iii) poängspannen för uppnående av olika intervallnivåer och därmed uppnående av slutlig totalpoäng för Kriterier 1, har varit synbara för anbudsgivarna i förfrågningsunderlaget, utan har fastställts av landstinget i efterhand. Landstingets påstående om att intervallerna inte har kunnat användas för att diskriminera någon anbudsgivare är därför felaktigt.

Landstinget anser att förvaltningsrätten ska avslå Kinnarps ansökan. Upphandlingen har handlagts i enlighet med LOU och Kinnarps har inte lidit skada. Det finns därför inte grund för ingripande med stöd av LOU.

Grunder och omständigheter

Landstinget vitsordar att Inputs anbud hade de brister som påtalats i Kinnarps ansökan om överprövning och att dessa rätteligen, i enlighet med likabehandlingsprincipen och gällande rättspraxis, skulle ha föranlett ett förkastande av Inputs anbud. Landstinget har dock kunnat konstatera att även Kinnarps anbud är bristfälligt i aktuella hänseenden. Vidare har kunnat konstateras att Kinnarps anbud även är bristfälligt i andra hänseenden. Således har det funnits grund för landstinget att förkasta även Kinnarps anbud.

Kinnarps påstående om att tilldelningsbeslutet den 18 november 2010 fortfarande är giltigt är felaktigt eftersom det inte finns någon skyldighet att underrätta anbudsgivare i särskild ordning om att ett tilldelningsbeslut dras

tillbaka. Vidare har beslutet om återkallande av tilldelningsbeslut tillställts samtliga anbudsgivare.

Landstinget har efter det att Kinnarps ansökan om överprövning inkommit kunnat konstatera att det inte fanns några rena anbud som landstinget kunde anta i upphandlingen. Förutsättningar för genomförande av förhandlat förfarande med föregående annonsering enligt 4 kap. 2 § LOU har därför förelegat. I detta fall har det funnits anledning att underlåta att annonsera enligt 4 kap. 6 § LOU. Detta då landstinget bjudit in de anbudsgivare som konstaterats ha brister men ändå är att anse som kvalificerade, d.v.s. Input och Kinnarps.

Landstinget har i förfrågningsunderlaget angivit vilka produkter som skulle utvärderas genom hänvisningar till bilagor. Av dessa bilagor samt förfrågningsunderlagets bilagor i övrigt framgår tydligt de krav/egenskaper som landstinget efterfrågar. Det har vidare uttryckligen angivits att det är landstingets krav avseende variablerna i Kriterier 1 som kommer att bedömas. De egenskaper som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen har alltså framgått av förfrågningsunderlaget. Vad Kinnarps anfört angående oklarhet huruvida utvärderingsmodellen varit absolut eller relativ innebär inte att landstinget har brutit mot LOU.

Det är riktigt att intervaller använts vid poängtilldelningen. Detta står dock inte i strid med LOU. Vidare är Kinnarps påstående om att man skulle ha utformat sitt anbud annorlunda om intervallförfarandet varit känt oförståeligt och det saknas helt omständigheter som ger stöd för påståendet.

Utveckling av talan

Utvärderingsmodellen: Kriterierna för tilldelning i förfrågningsunderlaget har inte ändrats genom förfarandet med intervaller. Poängsättningen har helt utgått från de krav som har angivits i förfrågningsunderlaget och som

varit helt synliga för Kinnarps. Förfarandet med intervaller innefattar inte sådana omständigheter som hade kunnat påverka utformandet av anbuderna om de varit kända i förväg av anbudsgivarna. Landstinget har inte heller, ens om man så velat, kunnat använda intervallförfarandet i syfte att diskriminera någon anbudsgivare.

DOMSKÄL

Då upphandlingen påbörjats före den 15 juli 2010 tillämpas 16 kap. LOU i sin lydelse före detta datum.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § samma kapitel får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 bl.a. uttalat följande. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är eko-

nomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Av EG-domstolens praxis (jfr domstolens dom i målet C-532/06, Lianakis, och där gjorda hänvisningar) framgår bl.a. följande. Anbud ska prövas enligt föreskrivna tilldelningskriterier efter att leverantören kontrollerat lämpligheten hos de leverantörer som inte ska uteslutas (se 10 kap. 1 och 2 § LOU förvaltningsrättens anm.). Det är teoretiskt sett inte uteslutet att kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet och tilldelningen av kontraktet kan äga rum samtidigt. Det är dock fråga om två skilda moment som omfattas av olika bestämmelser. Den upphandlande myndigheten ska nämligen vid kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet utgå från kriterierna avseende leverantörers ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet (kallade "kriterier för kvalitativt urval"). Tilldelningen av kontraktet däremot genomförs mot bakgrund av kriterierna lägsta pris eller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vad gäller sistnämnda fall anges inte någon uttömmande uppräkningslista av de kriterier som den upphandlande myndigheten får välja mellan och den upphandlande myndigheten ges således möjlighet att välja de kriterier som den avser att tillämpa vid tilldelningen av kontraktet. Inte desto mindre är det emellertid så att detta val endast kan avse kriterier som syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. De kriterier som inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utan som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarens förmåga att utföra projektet i fråga kan inte anses utgöra kriterier för tilldelning. Reglerna om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet innebär att potentiella anbudsgivare, när de utformar sina anbud, ska underrättas om samtliga uppgifter som den upphandlande myndigheten

kommer att beakta för att välja ut det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och om deras vikt i förhållande till varandra.

Av EG-domstolens dom den 18 oktober 2001 i mål C-19/00, SIAC, framgår bl.a. följande. Principen om likabehandling innefattar en skyldighet att möjliggöra insyn, så att man kan kontrollera att den iakttas. Detta innebär i synnerhet att tilldelningskriterierna ska vara formulerade, i kontraktshandlingarna eller meddelandet om upphandling, på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Denna skyldighet att möjliggöra insyn innebär även att den upphandlande myndigheten ska tolka tilldelningskriterierna på samma sätt under hela förfarandet. Slutligen ska tilldelningskriterierna, vid prövning av anbudena, tillämpas enhetligt och objektivt på samtliga anbudsgivare.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Av flera kammarrättsavgöranden följer att invändningar som den upphandlande myndigheten framför först i en överprövningsprocess om att den leverantör som begär överprövning inte uppfyller samtliga ska-krav, när den upphandlande myndigheten tidigare ansett att leverantören uppfyller samtliga ska-krav, inte kan prövas inom ramen för ett mål där leverantören har ansökt om överprövning. Förvaltningsrätten kan därför inte pröva vad landstinget anfört om att Kinnarps anbud inte uppfyller samtliga ska-krav, varken vid prövning av om det finns grund för ingripande med stöd av

LOU eller vid ett eventuellt val av åtgärd för det fall sådan grund skulle föreligga (Kammarrättens i Göteborg domar den 18 december 2009 och den 20 oktober 2010 i mål nr 4904-10 respektive 3764-10 samt Kammarrettens i Stockholm dom den 19 november 2010 i mål nr 5929-10).

Det är i målet ostridigt att Inputs anbud inte uppfyllt samtliga ska-krav och därför borde ha förkastats. Förvaltningsrätten finner inte skäl att i denna del göra någon annan bedömning. Då Kinnarps vid landstingets utvärdering befunnits uppfylla samtliga ska-krav har Kinnarps lidit skada eller kunnat komma att lida skada i anledning av Landstingets handläggning av upphandlingen i denna del.

För att förvaltningsrätten ska kunna välja rätt åtgärd och för att ändamålet med Kinnarps talan ska kunna tillgodoses är det nödvändigt att förvaltningsrätten prövar vad Kinnarps anfört om brister i förfrågningsunderlaget.

Kinnarps har därvid gjort gällande att landstinget inte före anbudslämnandet underrättat anbudsgivarna om samtliga uppgifter som den upphandlande myndigheten kommer att beakta för att välja ut det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och om deras vikt i förhållande till varandra. Vidare har tilldelningskriterierna inte formulerats på ett sådant tydligt sätt att det går att kontrollera att de krav som följer av likabehandlingsprincipen uppfylls. Landstinget anser att det har framgått av förfrågningsunderlaget vad landstinget tillmätt betydelse vid upphandlingen samt att utvärderingsmodellen varit ägnad att ge ett rättvisande resultat.


Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att egenskaperna hos offererade produkter tillmätts stor betydelse (50%) medan priset har förhållandevis låg betydelse (30%). Vidare har det varit klart att endast specificerade produkter skulle utvärderas särskilt under Kriterier 1 och således inte samtliga offererade produkter. I förfrågningsunderlagets anbudsinvitan hänvisas

till bilagor där bl.a. mått, material och tekniska egenskaper anges. Vidare finns vissa allmänna uttalanden i förfrågningsunderlagets kravspecifikation.

Enligt förvaltningsrätten kan det inte på ett tydligt sätt utläsas av förfrågningsunderlaget vilka egenskaper en produkt ska ha, utöver de som krävs för att gå vidare till utvärdering, för att få poäng i utvärderingen. Underkriterierna till Kriterier 1, d.v.s. produktkvalitet, funktion, ergonomi, användarvänlighet, och estetiskt utförande, framstår vidare som mycket oklara då det saknas närmare information om såväl om de angivna egenskaperna ska bedömas som hur bedömningen är avsedd att kvantifieras. Inte heller framgår hur de olika egenskaperna kommer att sammanvägas. Vid en samlad bedömning finner förvaltningsrätten att det varken av förfrågningsunderlaget eller övrig utredning i målet framgår vilka objektiva omständigheter som har haft avgörande betydelse vid utvärderingen av Kriterier 1. Inte heller har framkommit vilka omständigheter som varit avsedda att få sådan betydelse. Dessa brister är av sådan art att förfrågningsunderlaget i denna del avviker väsentligt från de krav som följer av likabehandlingsprincipen.

Mot bakgrund de brister i förfrågningsunderlaget som åberopats av Kinnarps och som faktiskt föreligger enligt förvaltningsrättens ovan gjorda bedömning är det inte lämpligt att besluta om rättelse. Detta även om ett sådant beslut kan anses förenligt med LOU. Ett beslut om rättelse kan inte heller anses tillgodose Kinnarps intresse av ett säkert och beständigt beslut. Förvaltningsrätten finner därför att Kinnarps ansökan ska bifallas och upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Knud Reinert