



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**  
2017-05-19  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
2913-17

**SÖKANDE**

Styrud Ingenjörfirma AB, 556197-7926

Ombud: Advokat Martin Ågren  
Jur.kand. Maria Karlsson  
Box 2083  
550 02 Jönköping

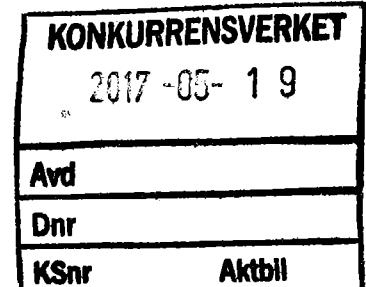
**MOTPART**

Roslagsvatten AB, 556142-2394  
Box 437  
184 26 Åkersberga

Ombud: Mattias Skarelius  
Box 437  
184 26 Åkersberga

**SAKEN**

Offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och post-tjänster, LUF



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen "Överföringsledning Vatten Ormsta – Molnby Vallentuna kommun" (ref. nr. 16/10) får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom att en ny utvärdering genomförs, varvid de referenspoäng avseende Tranab Markbyggnad AB som inhämtats skriftligen vid den andra referenstagningen inte ska beaktas.

Dok.Id 835184

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

**Roslagsvatten AB** (Roslagsvatten) har genomfört en upphandling av en generalentreprenad avseende "Överföringsledning Vatten Ormsta – Molnby Vallentuna kommun" (ref. nr. 16/10). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande under tröskelvärdet enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). I tilldelningsbeslut den 23 januari 2017 angavs att Roslagsvatten har för avsikt att kontraktera Tranab Markbyggnad AB (Tranab).

**Styrud Ingenjörsfirma AB** (Styrud) ansöker om överprövning enligt LUF och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om på så sätt att de referenspoäng avseende Tranab som inhämtats skriftligen vid den andra referenstagningen inte ska beaktas vid utvärderingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Roslagsvatten har i strid med den absoluta sekretessen som gäller innan tilldelningsbeslut meddelats, tagit kontakt med de anbudsgivare som placerat sig som nummer ett och två i upphandlingen och meddelat vem som skulle tilldelas kontraktet. Den anbudsgivare som var placerad som nummer två, Tranab, har blivit informerad om vilka poäng bolaget erhållit från sina referenser. Tranab har då ifrågasatt dessa poäng och angett att de var för låga. Roslagsvatten har, på begäran av Tranab, gjort en ny referenstagning men denna gång via e-post istället för via telefon. Tranabs referenser har vid den andra referenstagningen lämnat högre referenspoäng än vad som antecknats vid den första referenstagningen. Eftersom Tranab informerats om referensernas tidigare poäng innan den andra referenstagningen, har anbudsgivaren getts möjlighet att påverka referensernas svar. Då Styrud informerats om att bolaget skulle komma att tilldelas upphandlingen har Styrud helt saknat anledning att reagera över sina poäng. Det har inte angetts i förfrågningsun-

derlaget att leverantörerna skulle få möjlighet att ha synpunkter på sina referensers poängsättning.

Förfarandet strider mot principerna om transparens och likabehandling. Styruddet har på grund av den upphandlande myndighetens agerande placerat sig som nummer två i upphandlingen istället för, som efter den initiala referenstagningen, nummer ett. Agerandet har således medfört att Styruddet har lidit eller kan komma att lida skada.

**Roslagsvatten** bestrider Styruddets yrkande och anför i huvudsak följande. Det finns inget angivet i förfrågningsunderlaget om hur referensmaterialet ska behandlas och det finns inget som hindrar att Roslagsvatten i syfte att nå transparens och få ett så rättvisande underlag som möjligt kontaktar anbudsgivare för att denne ska ha möjlighet att lämna synpunkter på ett lämnat omdöme. Båda anbudsgivarna har kontaktats och fått veta sina poäng från referenstagningen samt getts samma möjlighet att reagera över dessa. En upphandlande myndighet är oförhindrad av sekretessbestämmelser att ge information om lämnade omdömen till en anbudsgivare. Att Roslagsvattens upphandlingsansvarige uttryckt att Styruddet skulle komma att tilldelas upphandlingen kan i sig vitsordas. Dock inte i betydelsen att ett tilldelningsbeslut fattats utan i betydelsen att baserat på deras erhållna poäng så var det så läget såg ut vid det tillfället.

## SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Aktuella bestämmelser*

Lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) har den 1 januari 2017 upphävts och ersatts med lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna. Av

övergångsbestämmelserna framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet.

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling (16 kap. 4 § 1 LUF).

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I de administrativa föreskrifterna AFB.53 anges att referenser utvärderas enligt bilaga 13.1, av vilken det framgår att beställaren kommer att kontakta de referenspersoner som anbudsgivaren angett för respektive referens och ställa de frågor som anges i bilagan. Efter att referenstagning skett genom telefonkontakt med angivna referenser har Roslagsvatten kontaktat i vart fall Styrud och Tranab. Vid denna kontakt har Tranab framfört synpunkter på referenspoängen och begärt att referenserna ska kontaktas på nytt. Roslagsvatten har sedan inhämtat nya referenssvar avseende Tranab. Roslagsvatten har anfört att Styrud och Tranab getts samma möjlighet att reagera över sina referenssvar. Oaktat detta anser förvaltningsrätten att det går utöver vad som stadgas i förfrågningsunderlaget att efter synpunkter från en anbudsgivare

inhämta nya referenssvar. Roslagsvatten har dessutom, innan något tilldelningsbeslut hade meddelats, lämnat ut information om vilket anbud som skulle komma att antas, vilket kan ha påverkat huruvida anbudsgivarna lämnat synpunkter på omdömena. Vid den nya referenstagningen höjde Tranabs båda referenser de tidigare lämnade poängen så att Tranab totalt erhöll ytterligare sju poäng vilket placerade bolagets anbud som det ekonomiskt mest fördelaktiga. Genom sitt förfarande har Roslagsvatten gett Tranab en möjlighet att kontakta referenserna och påverka dem att lämna högre poäng.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att Roslagsvattens förfarande i samband med den förnyade referenstagningen strider mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 24 § LUF. Detta förfarande har ett direkt samband med att Tranab och inte Styrud tilldelats kontrakt i upphandlingen. Styrud har således lidit eller riskerat att lida skada till följd av Roslagsvattens förfarande och det föreligger därmed grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § första stycket LUF. Eftersom överträdelsen är hänförlig till utvärderingsfasen finner förvaltningsrätten att det är en tillräckligt ingripande åtgärd att rätta upphandlingen. Ansökan ska därför bifallas och rättelse ske på så sätt att en ny utvärdering genomförs, varvid de referenspoäng avseende Tranab som inhämtats skriftligen vid den andra referenstagningen inte ska beaktas.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

*Pauline Etemad*

Pauline Etemad  
Förvaltningsrättsfiskal

Johannes Dahlman har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.