



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2012-12-21  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
26865-12

**SÖKANDE**  
Concid AB, 556599-4307  
Barnarpsgatan 13  
553 16 Jönköping

**MOTPART**  
AB Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683  
Lindhagensgatan 100  
105 73 Stockholm

**SAKEN**  
Ogiltighetstalan enligt lagen om offentlig upphandling samt fråga om  
interimistiskt yrkande och editionsföreläggande

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -04- 2 5	
Avd	
Dnr	
Ksnr	Aktbil

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Consid AB:s yrkande om editionsföreläggande.

Förvaltningsrätten avslår Consid AB:s ansökan om att kontraktet, som har tecknats den 12 december 2012 mellan AB Storstockholms Lokaltrafik och Ciber Sweden AB ska förklaras ogiltigt.

Dok.Id 308340

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

AB Storstockholms Lokaltrafik (SL) har genomfört en upphandling avseende support och underhåll av Färdtjänstsystemen SL-2012-03987. Upphandlingen avsåg ett avrop mot ramavtal IT-konsulttjänster, systemutveckling och förvaltning, SLL-1672. Avropet har skett genom en förnyad konkurrensutsättning. I utvärderingsrapport den 4 december 2012 föreslås SL att anta annat avropssvar än Consid AB:s (bolaget). Enligt uppgift från SL har avtal tecknats senast den 12 december 2012.

**Bolaget** yrkar att avtalet ska ogiltigförklaras och att avtal ska tecknas med bolaget som varande det mest fördelaktiga anbudet. Bolaget yrkar vidare att domstolen omedelbart ska besluta att avtal inte får fullgöras samt att förvaltningsrätten ska begära in vinnande anbuds avtal.

Till stöd för ogiltighetstalan anför bolaget i huvudsak följande. Det har begåtts grova fel vid kommunikationen av tilldelningsbeslutet. Beslut måste kommuniceras genom ett tilldelningsbeslut enligt bestämmelserna i 9 kap. 9 § LOU. I det beslut som bolaget fick saknades skälen för beslutet och underlag i form av utvärderingen. Vidare saknades information om avtalsspärr i underrättelsen. SL har tecknat avtal innan de tio dagarna som en avtalsspärr ska gälla.

Enligt 5 kap. 7 § fjärde stycket LOU ska upphandlande myndighet utvärdera anbud enligt reglerna i 12 kap LOU. Det underlag som bolaget fått ger intryck av godtycke vid beslut om genomförandet och lösningsförslag. Prisavdraget som är stort har inte motiverats på ett rimligt sätt. Bolaget har vid upprepade tillfällen frågat efter en tydligare dokumentation men inte fått någon. Kriterierna för beslut om tilldelning finns i 1.17 i förfrågningsunderlaget. SL:s bedömning av anbuderna är

felaktig. Vid en objektiv bedömning är det omöjligt att komma fram till att bolagets anbud ska ha lika eller lägre mervärde än vinnande anbud.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Editionsföreläggande*

Bolaget har yrkat att förvaltningsrätten ska begära in vinnande anbudsavtal i sin helhet (edition).

Av 20 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, framgår att skriftlig handling som åberopats till bevis, ska tillställas rätten utan dröjsmål. I fråga om sådant bevis gäller i övrigt 38 kap. 1-5 och 7-9 §§ rättegångsbalken (RB) i tillämpliga delar.

I 38 kap. 8 § RB anges att om en allmän handling kan antas ha betydelse som bevis får rätten besluta att handlingen ska tillhandahållas.

Förvaltningsrätten finner att de omständigheter som bolaget angett för editionsföreläggande inte är tillräckliga för att anse att handlingen kan antas ha bevisvärde i målet. Med hänsyn härtill ska bolagets yrkande om editionsföreläggande avslås.

#### *Ogiltighetstalan*

I 9 kap. 9 § första stycket lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, anges följande. En upphandlande myndighet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för beslutet. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 1 § inte får ingås (avtalsspärr).

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges följande. Om en upphandlande myndighet är skyldig att skicka en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket [..] och underrättelsen har skickats med ett elektroniskt medel, får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal (avtalsspärr) förrän tio dagar gått från det att underrättelsen skickades.

I 16 kap. 2 § 2 LOU anges att avtalsspärr inte gäller vid tilldelning av kontrakt på grund av ramavtal enligt 5 kap. 7 § LOU.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol överpröva giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

I 16 kap. 13 § LOU anges bl.a. följande. Rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt om avtal har slutits enligt ett förfarande i 5 kap. 7 § utan att de villkor har följts som framgår av den paragrafen eller av det ramavtal som ligger till grund för det nya anbuds förfarandet och att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 5 kap. 7 § första stycket och andra stycket 4 LOU anges följande. Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, skall parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Vid tillämpning av första stycket skall den upphandlande myndigheten bl.a. tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget har yrkat att avtalet ska ogiltigförklaras eftersom SL begått grova fel vid kommunikeringen av tilldelningsbeslutet, inte angivit någon avtalsspärr i underrättelsen om tilldelningsbeslut och att underlaget ger intryck av godtycke vid beslut om genomförande och lösningsförslag då bolagets anbud ska ges ett högre mervärde än vinnande anbud.

Av 16 kap. 2 § 2 LOU framgår att avtalsspärr inte gäller vid upphandling som är aktuell i förevarande mål. SL har således inte varit skyldig att iaktta en avtalsspärr och därmed inte heller skyldig att uppge en avtalsspärr i underrättelsen om tilldelningsbeslutet.

Den upphandlande myndigheten är trots att avtalsspärr är undantagen i det aktuella förfarandet skyldig att enligt 9 kap. 9 § LOU skicka en underrättelse om tilldelningsbeslut. Det finns dock inget krav på att den upphandlande myndigheten måste skicka tilldelningsbeslutet. I målet har framkommit att bolaget mottog underrättelsen om tilldelningsbeslutet den 4 december 2012. Underrättelsen om tilldelningsbeslutet ska åtföljas av en sammanfattning av de skäl som enligt 9 kap. 10 § LOU ska lämnas på begäran av en leverantör. Av upplysningarna enligt 9 kap. 9 § LOU ska omständigheterna som legat till grund för beslutet framgå tydligt så att en anbudssökande eller anbudsgivare kan avgöra om man vill ansöka om överprövning av upphandlingen. Vilka upplysningar som bör lämnas för att uppfylla detta måste avgöras med hänsyn till omständigheterna i varje enskilt fall (prop. 2009/10:180 s. 113 och 114). Förvaltningsrätten finner det inte visat att kommunikeringen av meddelandet om tilldelningen av kontraktet skett på ett felaktigt sätt. Inte heller har bolaget visat att skälen i underrättelsen varit bristfälliga.

Förvaltningsrätten finner det inte visat att SL underlåtit att följa de villkor som framgår av 5 kap. 7 § andra stycket 4 LOU eller av det ramavtal som ligger till grund för det nya anbudsförfarandet. Inte heller har bolaget anfört att det lidit eller kan komma att lida skada. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att förutsättningar för att ogiltigförklara det redan ingångna avtalet saknas. Bolagets ogiltighetstalan ska därför avslås.

Då förvaltningsrätten tagit upp målet till slutligt avgörande har bolagets yrkande om interimistiskt förordnande förfallit.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Barbro Lundholm  
rådman

Föredragande har varit Maja Löfgren.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

10/10/10

10/10/10