



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2018-02-21
Meddelad i Stockholm

Mål nr
12651-17

SÖKANDE

Konica Minolta Business Solutions Sweden AB, 556435-4479

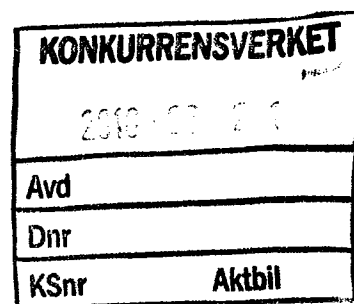
Ombud: Advokat Malin Albert och biträdare jurist Albert Lorentz Reige
Setterwalls Advokatbyrå AB,
Box 1050
101 39 Stockholm

MOTPARTER

1. Kammarkollegiet, 202100-0829
Statens inköpscentral
Box 2218
103 15 Stockholm

2. Ricoh Sverige AB, 556228-8851

Ombud: Advokat Carl Norén
Kastell Advokatbyrå AB
Box 7169
103 88 Stockholm



SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Konica Minolta Business Solutions Sweden AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering av anbuderna ska göras vid vilken anbudet från Ricoh Sverige AB inte ska beaktas.

Dok.Id 917672

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (SIC) genomför en upphandling avseende ramavtal för skrivare, multifunktionsskrivare (MFP), kopiatorer, scannrar, faxar, tillbehör och förbrukningsmaterial samt olika slags tjänster (Skrivare som tjänst och produkt – anbudsområde Konkurrensut-sättning, dnr 23-3-2401-2016). Upphandlingen sker genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Genom tilldelningsbeslut den 19 maj 2017 erbjöds sex anbudsgivare att teckna ramavtal. Konica Minolta Business Solutions Sweden AB:s (Konica) anbud rankades som nummer sju.

Konica yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas enligt följande. Atea Sverige AB (Atea), LANTEAM CONSULTING AB (Lanteam), Ricoh Sverige AB (Ricoh) och Office Sverige AB (Office) ska tilldelas noll poäng avseende utvärderingskriteriet *5.3.33 Miljö – Energisparläge till produktionsläge*. Toshiba TEC Nordic AB (Toshiba) ska tilldelas en lägre poäng avseende samma kriterium. Lanteam ska tilldelas högst 6,49 poäng avseende utvärderingskriteriet *5.3.15 Teknik – större produktbud*. Det finns också grund för att förkasta Richos anbud med hänsyn till brister i förhållande till dokumentationskravet i *3.13.1 Ledningssystem för informationssäkerhet*. I andra hand ska upphandlingen göras om.

Konica anför bl.a. följande. SIC har felaktigt – och i strid med likabehandlingsprincipen – tilldelat Atea, Lanteam, Office, Richos och Toshibas anbud 8,11 poäng med avseende på *5.3.33 Miljö – Energisparläge till produktionsläge* trots att anbudan inte innehåller produktblad eller motsvarande som visar att den åberopade reaktionstiden är sju sekunder eller mindre. SIC har felaktigt tilldelat Lanteam 8,11 poäng avseende *5.3.15 Teknik – större produktbud* trots att kravet inte är uppfyllt. Ricoh uppfyller inte kravet på bevis på innehavd certifiering eller standard i förfrågningsunderlagets punkt

3.13.1 Ledningssystem för informationssäkerhet. 5.3.33 Miljö – Energisparläge till produktionsläge har utformats i strid med principen om öppenhet då det aktuella kravet är otydligt utformat. Upphandlingen är felaktig och strider därmed mot de grundläggande principerna i LOU, särskilt likabehandlingsprincipen. Detta har medfört att Konica har lidit skada eller kan komma att lida skada.

SIC bestrider Konicas yrkanden då myndigheten har genomfört upphandlingen i enlighet med bestämmelserna i LOU och de unionsrättsliga grundläggande principerna. Det saknas därmed grund för ingripande.

Ricoh har beretts tillfälle att yttra sig. Bolaget yrkar att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. att SIC inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU genom att erbjuda Ricoh att teckna ramavtal.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättsliga utgångspunkter m.m.

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har den 1 januari 2017 upphävts och ersatts med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Av övergångsbestämmelserna framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har

brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (HFD 2013 ref. 5).

Principen om likabehandling och kravet på öppenhet innebär bl.a. att samtliga villkor och bestämmelser i förfrågningsunderlaget ska vara formulerade klart, precist och entydigt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt och för att den upphandlande myndigheten på ett effektivt sätt ska kunna kontrollera anbudet (se exempelvis EU-domstolens dom den 2 juni 2016 i mål C-27/15, Pizzo, punkten 36).

Utvärdering av anbud

Har 5.3.33 Miljö – Energisparläge till produktionsläge utformats så otydligt att upphandlingen måste göras om?

Av aktuellt kriterium framgår att anbudsgivaren bör leverera en MFP som har kort reaktionstid från energisparläge till produktionsläge. Anbudsgivaren ska ange den MFP som har kortast reaktionstid enligt information i tillverkarens produktblad eller motsvarande. Produktblad eller motsvarande ska bifogas anbudet. Vid svarsalternativen anges bl.a. följande. Bifoga produktblad som visar att märket uppfyller krav om reaktionstid från energisparläge till produktionsläge. Under upphandlingen har SIC förtydligt kravet genom

att ange att reaktionstid avser uppvärmningstid, motsvarande ”startup from power sleep mode to ready mode” eller från viloläge till startläge.

Konica anför bl.a. följande. Utvärderingskriteriet inte har gått att förstå ens för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare. Otydligheten avser både vilka uppgifter som efterfrågas och vad som krävs för att tilldelas poäng. Samtliga anbudsgivare – som alla är etablerade leverantörer på området – har tolkat det aktuella utvärderingskriteriet på olika sätt, trots SIC:s förtydligande av termen uppvärmningstid. Av de produktblad och motsvarande som anbudsgivarna bifogat sina anbud framgår att anbudsgivarna tolkat frasen ”energiparläge till produktionsläge” på olika sätt. Anbudsgivarna har bl.a. tolkat det som ”reaktionstid”, ”first print out time”, ”return time”, ”uppvärmningstid för fixering” och ”recovery time”. Det kan ifrågasättas om någon av dessa faser fullt ut motsvarar det i upphandlingen ställda kravet på uppvärmningstid. Atea, Office och Toshiba, som alla offererat HP-maskiner till vilka identiska produktblad finns tillgängliga, har hänvisat till olika uppgifter från produktbladen.

Att samtliga anbudsgivare tilldelats en hög poäng avseende kriteriet är inte relevant för bedömningen av tydligheten. Detta beror istället på SIC:s felaktiga utvärdering. Att inte Konica ställt någon fråga kan inte läggas till grund för att bolaget uppfattat kriteriet som tydligt. Detta kan förklaras med en rad andra överväganden. Översättningar från engelska till svenska, och vice versa, kan inte heller alltid göras utan att innebörden förvrängs. Bristen på ett standardiserat begreppssystem medför i sig en otydlighet i fråga om tolkning av kriteriet. De erbjudna svarsalternativen innehåller luckor, det framgår inte vilka poäng som ska tilldelas vissa intervall (7-8, 17-18 och 25-26 sekunder). Av kriteriet framgår först att produktblad eller motsvarande ska bifogas, sedan att produktblad ska bifogas. Det är därför otydligt om anbudsgivare kan bifoga andra handlingar än produktblad.

SIC anför bl.a. följande. Kriteriet är tydligt. Efter att kriteriet förtydligades torde det inte gå att missförstå vad som genererar mervärde och vilka uppgifter som ska styrkas. En enda fråga ställdes beträffande kriteriet. Konica ställde ingen fråga för att undanröja eventuella oklarheter. Att kravet är tydligt och har tolkats lika av anbudsgivarna bekräftas av att samtliga anbudsgivare har tilldelats högsta eller näst högsta poäng i denna del.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Frågan i denna del är om förfrågningsunderlaget har brustit i tydlighet på ett sådant sätt att det utgör grund för ingripande. I kriteriet har angetts att uppgiften som efterfrågas är reaktionstid. Detta har senare förtydligats som uppvärmningstid, d.v.s. ”startup from power sleep mode to ready mode” eller viloläge till startläge.

Förvaltningsrätten konstaterar att frånvaron av någon enhetlig begreppsapparat – på affärsområdet eller i upphandlingen – inte i sig utesluter att ett visst kriterium är tillräckligt tydligt. Detta får snarare betraktas som en naturlig följd av förekomsten av olika tillverkare och leverantörer samt produktmaterial på olika språk. Den omständigheten att leverantörerna valt att hänvisa till olika uppgifter i produktblad m.m. kan av samma skäl inte heller tas till intäkt för att kriteriet inte har varit tillräckligt tydligt.

För att avgöra om ett kriterium brister i tydlighet måste en helhetsbedömning istället göras av upphandlingsmaterialet. Därvid konstaterar förvaltningsrätten att de begrepp och förklaringar som använts av SIC inte är motstridiga eller oprecisa. Dessutom har Konica inte ställt någon fråga beträffande det aktuella kriteriet. I likhet med vad SIC har anfört finns det enligt förvaltningsrättens mening skäl att utgå ifrån att ett kriterium som upplevs som otydligt av en anbudsgivare inte besvaras av denne utan ett föregående förtydligande. Det framstår enligt förvaltningsrätten i och för sig som rim-

ligt att det kan förekomma överväganden inför beslutet att ställa en fråga som inte har med själva otydligheten att göra. Intressena bakom dessa överväganden får emellertid typiskt sett anses vara underordnade intresset av att kunna prestera ett korrekt och konkurrenskraftigt anbud. Frånvaron av en fråga från Konica är således beaktansvärd.

Konica har också anfört att svarsalternativen innehåller luckor beträffande vissa intervall. Förvaltningsrätten konstaterar att detta visserligen utgör en otydlighet. Såvitt framkommit har det i upphandlingen inte förekommit anbud som placerat sig i dessa intervall. Någon faktisk påverkan har därmed inte skett.

Med hänsyn till dessa överväganden gör förvaltningsrätten bedömningen att kriteriet inte brustit i tydlighet på ett sådant sätt att det finns grund för ingripande i denna del. Vad Konica anfört om att det i anslutning till svarsalternativen anges att endast produktblad ska bifogas – och inte produktblad eller motsvarande – medför ingen annan bedömning.

Har Ricoh brustit i förhållande till kravet på dokumentation i 3.13.1 Ledningssystem för informationssäkerhet?

Konica har i denna del hänvisat till vad Canon Svenska AB (Canon) har anfört i förvaltningsrättens mål nr 12640-17.

Förvaltningsrätten har i dom dag som ovan i det aktuella målet funnit att Richos anbud borde ha förkastats då det inte uppfyllde ett obligatoriskt krav. Vad SIC och Ricoh anfört i denna del redovisas i nämnda dom. Grund för ingripande föreligger således i denna del.

Har SIC brutit mot principerna för upphandling eller någon annan relevant regel genom att tilldela Atea, Lanteam, Office, Richos och Toshiba's anbud

8,11 poäng med avseende på 5.3.33 Miljö – Energisparläge till produktionsläge?

Då förvaltningsrätten funnit att Ricohs anbud ska förkastas i sin helhet prövar förvaltningsrätten inte om Ricohs anbud ska utvärderas på nytt.

Lanteams anbud

Lanteam har till sitt anbud bifogat ett tillverkarintyg från Ricoh. Av detta framgår att Ricohs ”product marketing manager” intygar att aktuell MFP har en reaktionstid på sju sekunder eller mindre.

Konica anför bl.a. följande. För det första utgör intyget inte ett produktblad eller motsvarande. Intyget måste jämföras med ett eget intygande och kan således inte ersätta efterfrågad bevisning. För det andra framgår det av produktbladet från Datamaster, ett oberoende testinstitut för skrivare, att produkten har en ”warm up time” (uppvärmningstid) till produktion på 24 sekunder och en tid från ”stand by mode” på 7,4 sekunder. Tiden från ett läge i ”sleep mode”, dvs. det begrepp som användes i frågan till SIC och som är ett djupare viloläge, måste således vara betydligt mer än sju sekunder. Intyget, tillsammans med uppgifterna från Datamaster visar därmed inte att offererad produkt har en uppvärmningstid under 24 sekunder. Mot denna bakgrund måste intyget ifrågasättas. Konica påtalade att intyget inte var förenligt med produktbladet efter att tilldelningsbeslutet fattades men SIC valde att inte göra någon ändring av utvärderingen. Eftersom Konica har motbevisat innehållet i det aktuella intyget borde SIC rätteligen ha ändrat utvärderingen.

Vad gäller obligatoriska krav är undersökningsplikten beträffande lämnade uppgifter visserligen begränsad till en jämförelse mellan anbudet och de krav som ställs i upphandlingsdokumenten. Det aktuella kravet är ett utvär-

deringskriterium varför det har ålegat SIC att kontrollera uppgifterna, i synnerhet då det ställts krav på att produktblad *ska* bifogas anbudet. Dessutom gäller den begränsade kontrollskyldigheten vid utvärderingen av obligatoriska krav endast om det inte finns skäl att ifrågasätta uppgifterna. Det finns mycket starka skäl att ifrågasätta uppgifterna i det aktuella målet. Det är inte tillräckligt att bereda anbudsgivarna möjligheten att bekräfta lämnade uppgifter vilket skett både i samband med anbudsgivning och inom ramen för förevarande prövning. Termen reaktionstid är inte heller vanligt förekommande i branschen.

SIC anför bl.a. följande. Tillverkarintyget motsvarar mer än väl ett produktblad då intyget klart och tydligt visar att produkten uppfyller det specifika kravet. Lanteam har därutöver under sanningsförsäkran intygat att samtliga lämnade uppgifter i anbudet är fullständiga och korrekta. Det har inte funnits någon anledning att betvivla att kravet har uppfyllts och att Lanteam har tilldelats rätt poäng. Med anledning av påståenden under överprövningsprocessen har SIC kontrollerat om aktuella anbudsgivare uppfyller relevanta krav. Vid denna kontroll har inga uppgifter framkommit som gett SIC skäl att ändra poängtilldelningen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att det aktuella intyget innehåller den i förfrågningsunderlaget efterfrågade uppgiften, dvs. vilken reaktionstid offrerad MFP har. Intyget är utställt av tillverkaren. Förvaltningsrätten anser med hänsyn till detta att intyget kan anses motsvara ett produktblad i det aktuella sammanhanget. Den omständigheten att tillverkaren är samma bolag som har lämnat ett av anbuden, eller vad som i övrigt anförts, medför ingen annan bedömning.

Frågan blir därefter om SIC, bl.a. med anledning av Konicas påståenden om fel under upphandlingen, har haft anledning att ifrågasätta uppgiften om reaktionstid, och i så fall, om tillräckliga kontrollåtgärder medfört skäl att sänka tilldelad poäng.

I vare sig LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle anses vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Normalt sett kan kontrollskyldigheten inte anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga kan således inte anses föreligga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna. I enlighet med likabehandlingsprincipen kan emellertid inte den upphandlande myndigheten efterge eller bortse från sådana obligatoriska krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Av praxis framgår att detta gäller även uppgifter som blivit kända först i samband med överprövningsprocessen (se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09). Såsom Konica påpekar avser denna praxis visserligen kontrollskyldigheten i relation till obligatoriska krav. Enligt förvaltningsrätten saknas det emellertid skäl att som utgångspunkt inte tillämpa samma synsätt på utvärderingskrav.

Enligt förvaltningsrättens mening måste den upphandlande myndighetens kontrollskyldighet vara klart begränsad när det till styrkande av en viss uppgift inlämnats klar dokumentation ur vilken den efterfrågade uppgiften kan utläsas eller lätt härledas och som dessutom bekräftas genom sanningsförsäkran. Denna utgångspunkt gäller enligt förvaltningsrätten även när ett påstående om en materiell felaktighet framkommer från en deltagare i upphandlingen efter det att tilldelningsbeslutet framkommit.

Förvaltningsrätten anser vidare att den omständigheten att Konica hänvisat till och uppmärksammat SIC på ett produktblad men en annan något långsammare uppvärmningstid inte förändrar omfattningen av SIC:s kontrollskyldighet.

Förvaltningsrätten konstaterar att tre anbudsgivare visserligen har hänvisat till olika beräkningssätt för uppvärmningstid trots att de offererat samma produkt. Förvaltningsrätten anser inte att denna omständighet i sig aktualiserat någon mer omfattande kontrollskyldighet. Det kan som utgångspunkt inte krävas att upphandlande myndighet granskar och bedömer mer än en ansökan i taget.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att SIC saknat skäl att vidta mer omfattande kontroller än så som skett av Lanteams anbud, även efter att Konica framfört påståenden om fel. Något grund för ingripande har således inte framkommit i denna del.

Office anbud

Office har till sitt anbud bifogat produktblad och datablad från tillverkaren samt ett certifikat från Blå ängeln. Av produktbladet framgår bl.a. att ”ingen tid för uppvärmning eller uppvärmningstid för fixering krävs”.

Konica anför bl.a. följande. Ingivna dokument utvisar inte hur snabbt den offererade produkten går från ”sleep mode” till produktion. Uppgiften om fixering i produktbladet är inte relevant utan avser fasen när färgen från trumman ska fästas på pappret. Av det bifogade produktbladet ”HP PW 377” framgår att första sidan skrivs ut på 7 respektive 7,5 sekunder från läget ”startklar”. Det framgår emellertid inte hur snabbt produkten går från ”sleep mode” till produktion. Office, Atea och Toshiba, som alla offererat

HP-produkter har använt olika mått för att visa att deras produkter uppfyller kravet om 7 sekunder eller mindre.

SIC anför bl.a. följande. Av produktbladet framgår att ingen tid för uppvärmning krävs. Office har genom sanningsförsäkran intygat att lämnade uppgifter är fullständiga och korrekta. Office har också verifierat att den uppvärmning som avses i produktbladet är den från viloläge till startläge, dvs. att uppgiften motsvarare efterfrågad reaktionstid.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Den omständigheten att Office har hänvisat till en uppgift om som utgår ifrån fixering ger enligt förvaltningsrättens mening inte upphov till någon utökad kontrollskyldighet. Dels mot bakgrund av vad som anförts ovan om betydelsen av förekomsten av olika begrepp och termer i en upphandling av förevarande slag och dels mot bakgrund av att Office lämnat uppgiften under sanningsförsäkran och verifierat uppgiften.

Med hänsyn till detta, och vad som i övrigt anförts ovan om upphandlade myndigheters begränsade kontrollskyldighet, anser förvaltningsrätten att SIC saknat skäl att vidta mer omfattande kontroller än så som skett av Office anbud. Någon grund för ingripande har således inte framkommit i denna del.

Ateas anbud

Atea har till sitt anbud bifogat produktblad och utskriftsrapport från tillverkaren. Av produktbladet framgår bl.a. att första sidan skrivs ut ”så snabbt som 6,5 sekunder i svartvitt och 7 sekunder i färg”. I utskriftsrapporten har Atea markerat uppgifter om ”recovery time” på 1,3 respektive 2,2 sekunder för färg respektive svartvitt.

Konica anför bl.a. följande. Ingivna dokument utvisar inte hur snabbt produkten går från "sleep mode" till produktion. Av produktbladen framgår endast att första sidan skriva ut på 6,5 respektive 7 sekunder från s.k. startklart läge. Den uppgift i dokumentationen som ligger närmast till hands att likställa med den efterfrågade uppgiften är "warm up time" vilken är på dryga 40 sekunder. "Recovery time", som är den uppgift som markerats av Atea, är produktens återhämtningstid, inte uppvärmningstid. Den uppgivna tiden utgör differensen mellan "first printout time from sleep" och "first printout time from ready". Det framgår inte hur djupt viloläge "sleep" är. Uppgiften avser endast utskrifter av PDF-dokument genom Adobe Reader.

SIC anför bl.a. följande. Den markerade uppgiften om "recovery time" är den tid som efterfrågas i upphandlingen, dvs. uppvärmningstid från viloläge till startläge. Office har genom sanningsförsäkran intygat att lämnade uppgifter är fullständiga och korrekta. Office har också verifierat att den uppvärmning som avses i produktbladet är den från viloläge till startläge, dvs. att uppgiften motsvarare efterfrågad reaktionstid. Att "recovery time" verkligen avser efterfrågad uppgift bekräftas av utdrag från ISO-standard som Atea bifogat med anledning av SIC:s fråga. Av samma utdrag framgår att "warm up time" avser tiden från avstängt läge till redoläge. Ingen skillnad har i upphandlingen gjorts mellan djupt och ytligt viloläge eller vilken sorts utskrift det rör sig om. Att beakta detta skulle strida mot LOU.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Den omständigheten att Atea hänvisat till en uppgift om "recovery time" ger enligt förvaltningsrättens mening inte upphov till någon utökad kontrollskyldighet i sig. Dels mot bakgrund av vad som anförts ovan om betydelsen av förekomsten av olika begrepp och termer i en upphandling av föreva-

rande slag och dels mot bakgrund av att Atea lämnat uppgiften under sanningsförsäkran och verifierat uppgiften.

Med hänsyn till detta, och vad som i övrigt anförts ovan om upphandlade myndigheters begränsade kontrollskyldighet, anser förvaltningsrätten att SIC saknat skäl att vidta mer omfattande kontroller än så som skett av Ateas anbud. Någon grund för ingripande har således inte framkommit i denna del.

Toshiba

Toshiba har bifogat att produktblad och beträffande aktuell kravuppfyllnad anfört att dess offererade HP-produkt har en uppvärmningstid om 6,9 sekunder vilket utgör differensen mellan ”första sidan från viloläge” och ”första sidan ut från färdig”.

Konica anför bl.a. följande. Av produktblad från HP som inte ingetts av Toshiba framgår att ”recovery time är 2,2 sekunder”. Denna uppgift är som nämnts ovan ej relevant. För samtliga bolags offererade produkter finns identiska rapporter att tillgå från HP:s hemsida. Om man tillämpar den metod som Atea använt sig av på Toshibas produkt blir resultatet 7,2 sekunder och inte 6,9 sekunder som Toshiba uppgett.

SIC anför bl.a. följande. Konica menar att ett annat produktblad än det som Toshiba gett in visar en längre uppvärmningstid. SIC har inga synpunkter på hur en anbudsgivare väljer att visa att ett krav uppfylls.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det sätt Toshiba har valt att redovisa uppvärmningstid för produkten ger enligt förvaltningsrättens mening inte upphov till någon utökad kontroll-

skyldighet i sig. Särskilt inte mot bakgrund av att bolaget lämnat uppgiften genom sanningsförsäkran och därefter har verifierat uppgiften.

Med hänsyn till detta, och vad som anförts ovan om upphandlade myndigheters begränsade kontrollskyldighet, anser förvaltningsrätten att SIC saknat skäl att vidta mer omfattande kontroller än så som skett av Toshiba's anbud. Någon grund för ingripande har således inte framkommit i denna del.

Har SIC brutit mot de grundläggande principerna för upphandling eller någon annan relevant regel genom att tilldela Lanteams anbud 8,11 poäng med avseende på 5.3.15 Teknik – Större produktutbud?

Av rubricerat kriterium framgår bl.a. att en leverantör bör kunna genomföra leveranser från ett större produktutbud. Lanteam har tilldelats full poäng vilket kräver ett produktutbud på nio eller fler modeller. Bland modellerna återfinns Konica-produkter.

Konica anför bl.a. följande. Konica har idag inget återförsäljaravtal med Lanteam och säljer inte heller några produkter på annat sätt direkt till Lanteam. Konica säljer, såvitt känt för bolagets svenska del, inte heller de aktuella produkterna till någon av de stora globala distributörerna, varför Lanteam inte rimligen kan erbjuda Konicas produkter. SIC:s sätt att resonera, samt den omständigheten att man inte kräver någon dokumentation av leverantörernas påståenden, möjliggör godtyckliga svar som inte kan kontrolleras.

SIC anför bl.a. följande. Myndigheten har inte ställt krav på bevisning för att leveranser kan ske från angivna märken. Anbudsgivarna har således behandlats likvärdigt. Att Lanteam inte har något återförsäljaravtal med Konica innebär inte att Lanteam inte kan leverera Konicas produkter. Konica har i samband med överprövningsprocessen verifierat att de kan leverera

Konicas produkter. Lanteam har genom sanningsförsäkran intygat att samtliga uppgifter i anbudet är fullständiga och korrekta. Lanteam har också verifierat uppgiften i samband med överprövningsprocessen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet har stor frihet när det kommer till att utforma villkoren för en upphandling, bl.a. genom att avgöra om, och i förkommande fall vilken, utredning som kan krävas för styrka uppgifter i anbudet. Förvaltningsrätten anser att beslutet att inte kräva någon utredning i nu aktuellt avseende inte kan anses strida mot upphandlingsprinciperna då samtliga anbudsgivare behandlats lika. Det har inte heller funnits skäl för SIC att utgå ifrån annat än att uppgifterna varit korrekta. Något grund för ingripande har således inte framkommit i denna del.

Skada m.m.

Förvaltningsrätten anser därmed att det vid överprövningen framkommit att anbudet från Ricoh borde ha förkastats och rätteligen inte borde ha erbjudits ramavtal.

För det fall utvärderingen skett i enlighet med detta hade Konica erbjudits att teckna ramavtal. Med hänsyn till detta kan Konica ha lidit eller riskerat att lida skada. Det finns därmed grund för ingripande enligt LOU och ansökan ska därför bifallas. Förvaltningsrätten finner att ett ingripande i form av rättelse, på så sätt att Ricohs anbud inte ska beaktas vid en ny utvärdering, är en tillräcklig åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Johan Rick

Tf. Rådman

Förvaltningsrättsfiskalen Alexander Dettner har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

