

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

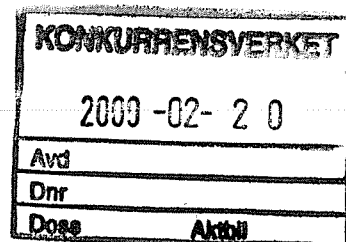
DOM
2009-02-19
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24228-08
Rotel 553

SÖKANDE

Box Play Alleato AB, 556654-8193
Tjärhovsgatan 56
116 28 Stockholm

Ombud: Advokaten Per Björkman
Advokatfirman Björkman AB
Box 2351
103 18 Stockholm

**MOTPART**

Huddinge kommun
Kommunstyrelsens förvaltning
Upphandlingsavdelningen
141 85 Huddinge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten prövar inte Box Play Alleato AB:s yrkande att Huddinge kommuns tilldelningsbeslut den 27 november 2008 ska upphävas.

Länsrätten avslår Box Play Alleato AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 5 december 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 391782

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Huddinge kommun inbjöd leverantörer att lämna anbud i upphandling av ramavtal för löpande införskaffning av trygghetstelefoner med tillbehör för sändning av trygghetslarm via GSM-nätet för användare i eget och särskilt boende inom äldreomsorgen (ärendenr 2007-077). Upphandlingen genomfördes enligt bestämmelserna om förenklat förfarande i 15 kap. LOU. Huddinge kommun meddelade i tilldelningsbeslut den 27 november 2008 att man har för avsikt att ingå avtal med Athena Nordic AB (Athena).

Box Play Alleato AB (Box Play) ansökte hos länsrätten om överprövning.

Länsrätten har den 5 december 2008 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Box Play ansöker om överprövning och yrkar att - som bolaget slutligen bestämt sitt yrkande - att länsrätten i första hand upphäver kommunens tilldelningsbeslut den 27 november 2008 att anta Athena som leverantör. I andra hand yrkar Box Play att rättelse måtte ske så att anbudet från bolaget var det enda anbudet som slutligt kunde utvärderas. Till stöd för sin talan anför bolaget följande. I anbudsunderlaget anges klart och tydligt hur anbudet ska vara utformat för att bli aktuellt för utvärdering. Athenas anbud, som har ett flertal brister, uppfyller inte kraven i förfrågningsunderlaget. De lämnade referenserna avser inte projekt trygghetsmobil utan ett helt annat system med en nödsändare och Caredo anhörigsystem. Därigenom är ett skall-krav inte uppfyllt. Enligt anbudsformuläret punkt 7.1 ska teknisk bruksanvisning redovisas. Bruksanvisningen ska avse en modul och ha långtidsstabil konstruktion som inte behöver någon service, i form av trimning av frekvenskretsar, inom tre år. I anbudsformuläret anger Athena att

brukanvisning redovisats, men bland anbudsaterialet finns ingen bruksanvisning. Enligt anbudsformuläret punkt 10.5 ska den support som anbudet omfattar beskrivas, men Athena har endast hänvisat till anbudsformuläret punkt 10.4, som anger att supporten ska tillhandahållas under vardagar kl. 8.00 - 17.00. Detta är inte tillfyllest för att uppfylla skall-kravet om vad supporten omfattar i sak. Vidare gäller enligt anbudsformuläret punkt 11.1 att anbudet ska specificera garanterad leveranstid. Så har inte Athena gjort villkorslöst, utan i kommentaren till anbudsformuläret anges en tveksam formulering: "Vår bedömning är därför att efter en gemensam anpassning med delleranser ha full leveransförmåga 2009-05-01". Fram till dess är det uppenbarligen ingen garanterad leveranstid. Efter den tidpunkten är det uppenbart att garanterad leveranstid bygger på vissa förutsättningar, som det inte är känt idag huruvida de kommer att infrias, vilket medför att Athenas anbud inte uppfyller nu aktuellt skall-krav. I anbudsformuläret punkt 14.2 anges klart att Athena ska bifoga tekniska specifikationer för alla produkter som erbjuds. Athena har endast ingivit "för stunden tillgängliga beskrivningar rörande produkterna" och har sålunda inte ingivit alla tekniska specifikationer för alla produkter som erbjuds, vilket gör att man diskvalificerat sig från nu aktuellt skall-krav. Detta gäller exempelvis rökdetektor, som är ett obligatoriskt tillbehör. Eftersom tekniska specifikationer på svenska språket avseende alla erbjudna produkterna inte bifogats har aktuellt skall-krav inte uppfyllts av Athena, som sålunda inte kvalificerats till utvärdering. Athenas anbud lider även av brister såvitt gäller börkraven där Athena endast gjort beskrivningar såvitt avser anbudsformuläret punkterna 16.1, 17.4, 18.1 resp. 19.1. Beträffande övriga funktioner saknar man helt grund för att bedöma huruvida anbudet ens uppfyller ett börkrav.

Huddinge kommun bestrider bifall till Box Plays talan eftersom bolagets yrkande saknar laglig grund (jfr 16 kap. 2 § LOU). Vidare bestrider kommunen bifall till andrahandsyrkandet rättelse innebärande att Box Plays anbud antas, då upphandlingen har skett i enlighet med de grundläggande

principerna i 1 kap. 9 § LOU och upphandlingsrätten i övrigt. Kommunen anför följande. Referenser efterfrågades i förfrågningsunderlaget punkt 3.3 avseende *liknande uppdrag* och följaktligen inte referenser endast på trygghetsmobiler. Huddinge kommun godkände Athenas lämnade referenser på liknande uppdrag och anbudet uppfyllde skall-krav gällande bevis för kvalificering - ekonomisk och teknisk förmåga och kapacitet. Box Play påstår att Athena inte uppfyllt skall-kravet i anbudsformuläret punkt 7.1 avseende teknisk bruksanvisning. Av Athenas anbud framgår att det första skall-kravet är uppfyllt genom att Athena i sitt anbud svarat ja på detta skall-krav. Av bruksanvisningen från Athena framgår att trygghetsmobilen har fjärrstyrningsfunktioner; fjärruppdatering av mjukvara samt fjärrkonfigurering och fjärrövervakning av tekniska funktioner. Sammanfattningsvis måste konstateras att anbudet i denna del uppfyller de ställda skall-kraven. Box Play påstår att Athena endast hänvisat till punkt 10.4 i fråga om support i sitt svar och att det saknas en garanterad leveranstid i anbudet. Detta är inte korrekt. Athena har i sitt anbud svarat och beskrivit att deras anbud omfattar ”all nödvändig teknisk support och praktisk vägledning kommer att tillhandahållas enligt punkten 10.4”. Athena har i sitt anbud angivit garanterad leveranstid till 2009-05-01. Detta skall-krav måste således anses vara uppfyllt. Skall-kravet avseende tekniska specifikationer är som följer. ”Anbudsgivare ska bifoga tekniska specifikationer, på svenska språket, för alla de produkter som erbjuds”. Skall-kravet är angivet under tillbehör. Athena har i sitt anbud bifogat tekniska specifikationer över de produkter/tillbehör som offererats i anbudet. Skall-kravet är därmed uppfyllt. Box Play påstår slutligen att Athenas anbud saknar beskrivning avseende börkraven och således ”saknar man grund för att bedöma huruvida anbudet ens uppfyller ett bör-krav”. Huddinge kommun vill här erinra om att utvärderingskriterierna eller de s.k. bör-kraven är en bedömningsfråga, där den upphandlande myndigheten måste få använda sin beställarkompetens. Det är inte som skall-kraven en fråga om uppfyllt eller inte uppfyllt, utan i stället en bedömning av hur väl utvärderingskriterierna uppfylls i enlighet med

beskrivningen i förfrågningsunderlaget. Det vinnande anbudet innehöll tillräcklig information för att Huddinge kommun skulle kunna utvärdera bör-kraven.

Box Play genmäler bl.a. följande. Box Play har i ett e-postmeddelande från kommunen fått information om att överklagande i fråga om upphandling ska ske till tingsrätten. Box Play uppfattar detta som en bekräftelse på att Box Play inte har behandlats på ett korrekt sätt av kommunen under och efter upphandlingen. Kommunen har inte behandlat leverantörerna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt eftersom kommunen felaktigt gjort utvärderingen i strid mot ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Athena har underlåtit att ange en beskrivning av hur skall-kraven uppfylls såvitt avser punkterna 1-15 och endast bristfälligt angivit hur dessa krav uppfylls på punkterna 3.2, 10.5, 11.1, 12.1 och 14.2. Härigenom kan faktiskt kommunen inte utvärdera hur kraven uppfylls. I punkterna 1.1-9.6 är det väsentliga teknikkrav som ska uppfyllas. Box Play har offererat samma produkter som man lämnat referenser till. Att med liknande uppdrag inkludera en helt annan produkt är inte korrekt. Med liknande uppdrag ska avses liknande uppdrag för leverans av trygghetsmobiler till andra kunder. Kommunens tolkning innebär att det öppnas en mycket vid möjlighet att inkludera nästan vilken slags annan produkt som helst, som inte har något med trygghetsmobiler att göra. Athena har inte bifogat någon teknisk bruksanvisning, utan endast en bristfällig broschyr. Box Play har lämnat teknisk bruksanvisning där det bl.a. framgår att Box Plays produkter inte behöver service av kretsar och trimning förrän inom fem år, i stället för skall-kravets tre år. Det är egendomligt att kommunen anger ”av bruksanvisning från Athena framgår att trygghetsmobilen har fjärrstyrningsfunktion, fjärruppdatering av mjukvara samt fjärrkonfiguration och fjärrövervakning av tekniska funktioner” då detta inte finns med i de handlingar som var bilagt Athenas anbud. Inköpsavdelningen i Huddinge kommun har till Box Play garanterat att alla handlingar och all information från Athena

översänts till Box Play. Vad gäller support är Huddinge kommuns syn att Athenas anbud uppfyller skall-kravet felaktigt eftersom ingen vet hur supporten och den praktiska vägledningen går till. Det framgår faktiskt inte av angivna handlingar. Därmed är skall-kravet inte uppfyllt. Vad gäller leveranstiden ska garanterad leveranstid normalt sett inte vara villkorad på det sätt i flera avseenden som Athena gjort. Varje villkor relaterad till leveranstiden medför att denna aldrig blir garanterad. Vad gäller tekniska specifikationer noteras att Athena inte har bifogat underlag för rökdetektor, extra larmknapp, extra larmknapp för vårdpersonal och handikappanpassad larmknapp, som samtliga är produkter som erbjuds. Genom att Athena underlåtit att inge tekniska specifikationer för ovan angivna produkter har aktuellt skall-krav inte uppfyllts. Vad slutligen gäller bör-kraven noteras att med de brister i Athenas anbud som finns enligt ovan, såvitt gäller skall-kraven, bör den upphandlande myndigheten när den använder sin beställarkompetens vara extra noggrann. Även om bör-kraven lämnar visst utrymme för bedömningar innebär det inte att man får göra vilka bedömningar som helst. Athenas anbud är, såvitt avser bör-kraven i punkterna 16.1, 17.4, 18.1 och 19.1, av så låg kvalitet, näst intill ingen information lämnas i anbudet, att det objektivt sett inte är möjligt att bedöma huruvida bör-kraven kan uppfyllas. De grundläggande principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttagas även när det gäller bedömningsfrågor där visst utrymme för vidare bedömningar ges. Om Huddinge kommun menar att ingen information om hur de aktuella bör-kraven kan uppfyllas utgör tillräcklig information för att Huddinge kommun ska kunna utvärdera bör-kraven är detta i grunden en felsyn. Det måste finnas någon information för att kunna bedöma bör-krav även om informationen inte behöver vara av samma tydliga och mer omfattande karaktär som för att uppfylla ett skall-krav.

Huddinge kommun anför i förnyat yttrande bl.a. följande. Att ansvarig handläggare hänvisat till tingsrätten i stället för till länsrätten måste anses

som en uppenbar felskrivning. Sökanden har i rätt tid inkommit med sina klagomål till länsrätten, varför det kan konstateras att sökanden inte lidit något men på grund av denna felskrivning. Detta visar inte att sökanden inte skulle ha behandlats på ett korrekt sätt under upphandlingen såsom görs gällande. Vidare påstår sökanden att kommunen utvärderat anbuden i strid mot ömsesidigt erkännande och proportionalitet, utan att vidare förklara vad som avses. Då sökanden inte gjort gällande någon brist enligt ovan nämnda principer kan konstateras att upphandlingen har gjorts i enlighet med dessa och övriga EG-rättsliga principer. Kravet på referenser är inte ställt på det sättet som Box Play påstår, d.v.s. ”trygghetsmobiler till andra kunder”. Utifrån formuleringen i förfrågningsunderlaget och de inkomna anbuden har Huddinge kommun funnit att samtliga inkomna referenser uppfyllt skall-kravet. Huruvida vissa referenser avser ”mer liknande” uppdrag än andra är inte relevant för att bedöma om skall-kravet är uppfyllt eller inte. På baksidan av den tekniska bruksanvisningen som Athena bifogat sitt anbud står följande: ”Fjärrstyrningsfunktion, fjärruppdatering av mjukvara, fjärrkonfigurering och fjärrövervakning av tekniska funktioner”.

Box Play anför i slutinlägga bl.a. följande. Box Play delar inte Huddinge kommuns uppfattning om att hänvisningen till tingsrätten i stället för länsrätten skulle vara en ”uppenbar” felskrivning. Den omständigheten att Box Play ingivit sin klagan till rätt domstol innebär inte att det skulle vara visat att Huddinge kommun behandlat Box Play på ett korrekt sätt. Det visar enbart att bolaget har klagat vid rätt domstol, inget mer. Det är inte korrekt att Huddinge kommun funnit att samtliga inkomna referenser uppfyllt skall-kravet eftersom två av de fyra anbudsgivarna refuserades. Handlingen fogad till Huddinge kommuns yttrande daterat den 8 januari 2009 med det citerade avsnittet rörande fjärrstyrningsförmåga har tidigare inte delgivits Box Play. Nu bifogat trycksak visar inte hur Athenas anbud uppfyller nu aktuella skall-krav i punkt 7.1. Sålunda visar trycksaken i fråga, som

inte kan liknas vid teknisk bruksanvisning, inte att Athenas trygghetsmobil är en modul och har långtidsstabil konstruktion, som inte behöver någon service i form av trimning av frekvenskretsar inom tre år. Trycksaken anger endast att Athenas produkt har vissa radiofunktioner, fysiska mått, batterifunktion, fjärrstyrningsfunktion och ”övrigt”. Det är sålunda klart visat att Athenas anbud inte uppfyller nu aktuellt skall-krav. Det är också visat att kommunen undertryckt minst en handling i upphandlingsärendet. Slutligen noteras att Huddinge kommun lämnat Box Plays övriga erinringar mot upphandlingen utan invändning, t.ex. avseende rökdetektor m.fl.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Ur förfrågningsunderlaget ”Trygghetstelefoner med tillbehör 2007-077”

För kontroll av kvalificeringsfasen vid punkt 3.3 ”Kvalificering - ekonomisk och teknisk förmåga och kapacitet” ska till anbudet bifogas minst två referenser från de senaste två åren till liknande uppdrag enligt 11 kap. 11 § LOU med kontaktperson, telefonnummer och e-postadress. Kommunen förbehåller sig rätten att ta egna referenser som komplement till de av anbudsgivaren lämnade referenserna.

Av utvärderingskriterier vid punkt 3.5.3 framgår att full poäng erhålls vid utvärderingen om kravet uppfylls enligt punkterna 15.1, 17.1, 17.2 och

17.3 i kravspecifikationen. Vad gäller punkterna 16.1, 17.4, 18.1 och 19.1 anges att poäng kommer att beräknas på visst närmare angivet sätt.

*Anbudsformulärets kravspecifikation gällande **skall-krav***

Under punkt 7.1 "Säkerhet" framgår att trygghetstelefonen **skall** vara en modul och ha långtidsstabil konstruktion som inte behöver någon service, i form av trimning av frekvenskretsar, inom tre år. Detta **skall** redovisas av teknisk bruksanvisning (gärna både engelsk och svensk anvisning då översättningar inte alltid överensstämmer). Av punkt 10.4 "Instruktioner och support" framgår att supporten **skall** tillhandahållas vardagar kl. 08.00-17.00. Av punkt 10.5 framgick att anbudsgivaren **skall** beskriva den support som anbudet omfattar. Av punkt 11.1 "Leveranstid" framgår att av anbud **skall** garanterad leveranstid framgå.

Av punkt 14.1 "Tillbehör" framgår att anbudsgivaren **skall** erbjuda prisatta tillbehörsprodukter. Dessa förklaras noggrant vad avser syfte, funktionalitet och kostnad. Tillbehörsprodukterna kan komma att avropas vart efter behov uppstår. I punkt 14.2 anges att anbudsgivaren **skall** bifoga tekniska specifikationer, på svenska språket, för alla produkter som erbjuds. Enligt punkt 14.3 **skall** anbudsgivaren tillhandahålla rökdetektor som tillbehör.

Anbudsformulärets utvärderingskriterier, s.k. bör-krav

Under punkterna 15-20 "bör-krav" **skall** anbudsgivaren svara om de uppfyller de ställda kriterierna samt även redogöra för hur de uppfyller resp. kriterier. Av punkterna 16.1 (säkerhet i larmöverföringen), 17.4 (funktioner) och 18.1 (leveranstid) framgår att antalet repetitioner, antalet dygn trygghetstelefonen kan fungera med batteridrift vid ett medellarmuttag på tre larm/dygn och antalet arbetsdagar ska anges.

Enligt punkt 20.1 (tillbehör) **bör** följande larmgivare finnas som valbara tillbehör: extra larmknapp, extra larmknapp till vårdpersonal, handikappanpassad larmknapp, dörrlarm, passagelarm, sänglarm, kontaktlarm och telemedicinsk koppling.

Länsrättens bedömning

Länsrätten kan enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts under närmare angivna förutsättningar. Länsrätten kan således inte besluta att ett tilldelningsbeslut ska upphävas. Box Plays förstahandsyrkande att Huddinge kommuns tilldelningsbeslut den 27 november 2008 ska upphävas ska därför avvisas.

Box Play har gjort gällande att det vinnande anbudet från Athena inte uppfyller flera av de i förfrågningsunderlaget med tillhörande kravspecifikation uppställda **skall-kraven**. Enligt Box Play uppfyller Athena inte skallkravet gällande referenser eftersom de uppgivna referenserna inte avser trygghetsmobiler. Av punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget framgår att referenserna ska avse liknande uppdrag. Detta krav kan enligt länsrätten inte anses innefatta ett krav på att referenserna ska avse specifikt trygghetstelefoner. Kommunen har dessutom förbehållit sig rätten att ta egna referenser som komplement till de av anbudsgivaren lämnade referenserna. Athena har i sitt anbud uppgett två referenser till uppdrag, som av kommunen jämförts med och godkänts som liknande uppdrag. Länsrätten har ingen anledning ifrågasätta kommunens bedömning härvidlag. Athena uppfyller därmed skallkravet gällande referenser.

Box Play har anfört att Athena inte uppfyller skallkravet vad gäller säkerhet under punkt 7.1 gällande teknisk bruksanvisning. Kommunen har invänt att Athenas anbud uppfyllt detta skallkrav genom bifogad bruksanvis-

ning, i vilken anges att trygghetsmobilen har fjärrstyrningsfunktioner; fjärruppdatering av mjukvara samt fjärrkonfigurering och fjärrövervakning av tekniska funktioner. Athena har lämnat in en bruksanvisning för telefonen som bl.a. redovisar telefonens fjärrstyrningsfunktioner. Athena uppfyller därmed skall-kravet.

Box Play har även anfört att Athena inte uppfyller skall-kraven gällande support och leveranstid. Athena uppfyller skall-kravet gällande support, då det i anbudet anges att "all nödvändig teknisk support och praktisk vägledning" kommer att tillhandahållas enligt punkt 10.4. Athena uppfyller även skall-kravet gällande garanterad leveranstid, då man uppger sig ha full leveransförmåga den 1 maj 2009. Utformningen av Athenas anbud i fråga om leveranstid medför inte att leveranstiden ska anses vara villkorad.


Box play har anfört att det vinnande anbudet inte uppfyller skall-kravet gällande tekniska specifikationer. Av förfrågningsunderlagets anbudsformulär framgår att skall-kravet gällande tekniska specifikationer i punkt 14.2 endast omfattar de tillbehörsprodukter som erbjuds enligt punkt 14.1 och således inte omfattar att tillhandahålla rökdetektor i punkt 14.3. Hudänge kommun har bedömt att Athena uppfyller skall-kravet avseende tekniska specifikationer för erbjudna tillbehör. Såvitt framgår av handlingarna i målet har Athena bifogat tekniska specifikationer för erbjudna produkter, men namnen på produkterna skiljer sig i vissa fall från dem som anges i förfrågningsunderlaget. Av Athenas produktblad Projekt Trygghetsmobil framgår även att det finns extra handledsburen larmknapp till trygghetsmobilen. Vad Box Play anfört visar inte att Athenas anbud inte uppfyller skall-kravet gällande tekniska specifikationer för erbjudna produkter.

Box Play har slutligen anfört att det finns brister i Athenas anbud även i fråga om de s.k. **bör-kraven**. Uppfyllandet av bör-kraven beaktas vid utvärderingen av anbudet. Om ett bör-krav är uppfyllt eller inte är däremot

en utvärderingsfråga, som inte diskvalificerar anbudet från deltagande i utvärderingsfasen. Av utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget punkt 3.5.3 framgår att det räcker att bör-kravet uppfylls i punkterna 15.1 och 17.1-3 för att en leverantör ska erhålla full poäng. I punkterna 16.1, 17.4, 18.1 och 19.1 har kommunen specificerat vilken information som efterfrågas och i förfrågningsunderlaget även angett hur poängberäkningen för dessa punkter kommer att ske. Av Athenas anbud framgår att Athena har angett att bör-kraven i punkterna 15.1 och 17.1-3 är uppfyllda samt redovisat den information som efterfrågades i punkterna 16.1, 17.4, 18.1 och 19.1. Vad Box Play anfört visar således inte att Huddinge kommun brutit mot bestämmelserna i LOU vid utvärderingen.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att det inte föreligger grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 2 § LOU. Box Plays ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Hans O Larsson

Rådman

Handläggare har varit föredraganden Carina Nägling.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

