

LÄNSRÄTTEN I
SÖDERMANLANDS LÄN

DOM
2009-05-28
Meddelad i
Nyköping

Mål nr
620-09
Enhet 7

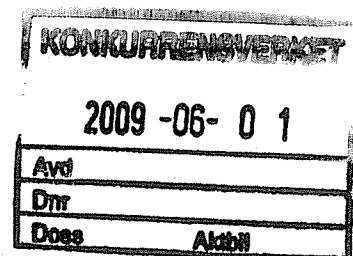
Handläggare: Annica Franklin

SÖKANDE

Grontmij AB, 556563-7237

Ombud:

Advokat Torbjörn Borg
Öberg & Heijne Advokatbyrå
Fristadstorget 4
632 20 Eskilstuna



MOTPART

Nyköpings kommun
611 83 Nyköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

Nyköpings kommun (kommunen) upphandlade ”Konsultuppdrag för upprättande av VA-plan för Nyköpings kommun”, genom ett förenklat förfarande, med diarienumr KK 08/584. Kommunen beslutade genom tilldelningsbeslut den 24 februari 2009 att anta anbud från Tyréns AB.

Grontmij AB ansöker i en till länsrätten den 6 mars 2009 inkommen framställning att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för ansökan anförs bl.a. följande. Utvärderingen av anbuden skulle göras enligt principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förutom anbudsprövningens kvalificeringsfas, som inte ifrågasätts i denna överprövning, skulle utvärderingen av anbuden genomföras enligt förfrågningsunderlagets kriterier. De kriterier som anbuden utvärderades mot har ingen likhet mot dem som angavs i förfrågningsunderlaget. Kommunen har ändrat och tillämpat nya kriterier i samband med utvärderingen av anbuden. Åtgärden står i strid med framförallt transparensprincipen. Kommunen har inte heller förklarat på vilket sätt utvärderingen av de vid utvärderingstillfället fastställda kriterierna gjorts. Det har på grund av bristerna i

Dok.Id 67052

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194 611 25 Nyköping	Folkungavägen 4	0155-20 04 50 E-post: lansrattenisodermanland@dom.se	0155-20 04 90	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

förfrågningsunderlaget inte heller varit möjligt att göra en affärsmässig bedömning av hur anbudet skulle utformas. Dessutom har den varit diskriminerande mot anbudsgivare som antagit att alla kriterier skulle värderas lika.

Länsrätten beslutade den 6 mars 2009 att Nyköpings kommuns upphandling beträffande VA-plan inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Nyköpings kommun har i yttrande anfört bland annat följande. Kommunen har tillämpat och utvärderat de tre utvärderingskriterierna helt i enlighet med förfrågningsunderlaget. Trots att kommunen inte behövt vikta utvärderingskriterierna har kommunen ändå gjort detta så att anbudsgivarna på ett transparent och tydligt sätt skulle kunna förstå hur anbudet skulle komma att bedömas. Vid genomgång av kriterium 1 har VA-ingenjörer/specialister (utvärderingsgruppen) på ett strukturerat sätt gjort en bedömning som till alla delar speglar det som angetts i kriterium 1. För att underlätta och kvalitetssäkra bedömningsarbetet i utvärderingsgruppen har begreppet ”kompetens och resurser främst med avseende på framtagande av VA-plan” förfinats där utvärderingsgruppen har tittat på alla delar i anbudet som berör utvärderingskriteriet. Detta har kommunen också tydligt redovisat i Utvärderingsrapporten med bilagda noteringar. Detta strukturerade arbetssätt som har syftat till att uppnå maximal objektivitet, innebär inte på något sätt att det angivna utvärderingskriteriet nr 1 har frångåtts. Exempelvis innebär ”Projektplanen. Hur det är beskrivet vad de ska göra” att utvärderingsgruppen har fäst avseende vid just framtagning av VA-planen. Benämningen ”takpris” innebär inte att upphandlaren tagit hänsyn till priset i sig utan utvärderingsgruppen har bedömt anbudets upplägg beträffande resurser och omfattning. Benämningen ”inventering” är också kopplad till kriterium 1 beträffande resurser och omfattning av VA-plan. Punkten ”Åtgärdsplaner drift, römnät, modellering” ingår i begreppet ”framtagande av VA-plan”. Slutligen har ”Rätt personer med rätt utbildning och kompetens- rätt sammansatt organisation” bäring på kompetens

och resurser i enlighet med ”Kompetens” i kriterium 1. Utvärderingskriterium nr 2 som gäller referenser och erfarenhet från liknande projekt och utvärderingskriteriet nr 3 som gäller timpris på projektledare har tydligt angivits i Utvärderingsrapporten med bilagor.

DOMSKÄL

Lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster enligt 1 kap. 2 § gäller för upphandling av byggentreprenader, varor och tjänster för verksamhet inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster enligt 4–10 §§.

Av 7 § 2 framgår att lagen gäller även för upphandling som görs och projekttävlingar som anordnas av en upphandlande enhet som bedriver verksamhet som avser dricksvatten enligt 4 §, om upphandlingen eller projekttävlingen har anknytning till

1. vattenbyggnadsprojekt, konstbevattning eller dränering och den volym vatten som används för dricksvattenförsörjningen utgör mer än 20 procent av den totala volym vatten som tillhandahålls genom dessa projekt eller konstbevattnings- och dräneringsanläggningar, eller
2. bortföring eller rening av avloppsvatten.

Talan om överprövning regleras i 16 kap. 1 – 2 §§. Enligt 1 § första stycket får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Av 2 § första stycket framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i

denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Av 1 kap. 24 § framgår följande. Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Det framgår av förarbetena till lagen (prop. 2006/07:128 s. 155-156) att likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudssökande och anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet, oberoende av sådana faktorer som inte hänför sig till genomförandet av upphandlingen. Principen om öppenhet förutsätter t.ex. att uppgifter som gäller upphandlingsförfarandet inte hemlighålls, att de som deltagit i ett anbudsförfarande informeras om resultatet av upphandlingen och att upphandlingshandlingarna i princip är offentliga.

Regeringsrätten har i avgörande RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer också att kraven för att anse ett upphandlingsförfarande strida mot dessa principer numera måste ställas relativt högt.

Av utredningen i övrigt framgår bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår under rubriken "Anbudsutvärdering" att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn till samtliga omständigheter enligt följande viktning.

1. Kompetens och resurser, främst med avseende på framtagande av VA-plan 40%
2. Referenser och erfarenhet från liknande projekt 30%
3. Timpris 30%

Kompetens och resurser främst med avseende på framtagande av VA-plan
Bedöms i en skala från 0-100 poäng. Därefter viktas poängen till 40 %.
Max 40 poäng.

Referenser och erfarenhet från liknande projekt.

Anbudsgivaren ska ange minst tre referenser från liknande uppdrag.
Bedöms i en skala från 0-100 poäng. Därefter viktas poängen till 30 %.
Max 30 poäng.

Timpris

Det mest fördelaktiga timpriset på projektledare. Här ger lägsta pris 100 poäng. Övriga anbudspris sätts i relation till det anbud vars pris är lägst. Därefter viktas poängen till 30 %. Max 30 poäng.

Av utvärderingen framgår att bedömningskriterierna vid utvärderingen har varit

1. Projektplanen. Hur det är beskrivet vad de ska göra, takpris, inventering, åtgärdsplaner; drift, rörmät och modellering, rätt personer med rätt utbildning och kompetens, rätt samansatt organisation.
2. Referenser från liknande projekt. Vad de har gjort, storlek, inriktning, omfattning.
3. Timpris projektledare.

Grontmijs anbud har av kommunen i anbudsutvärderingen fått 0 poäng vad gäller takpris med motiveringen att det inte överensstämmer med uppdraget för VA-planen, 50 poäng vad gäller inventering och åtgärdsplan eftersom kommunen anser att beskrivningen varit ok men att det saknats struktur för uppdraget på båda delarna. Angående person/organisation har bolaget fått 40 poäng och för referenser för liknande arbete har bolaget fått 20 poäng eftersom bolaget inte tidigare gjort VA-planer eller liknande arbeten.

Länsrätten gör följande bedömning.

Det föreligger ingen avgörande skillnad i sak mellan de kriterier som har angetts i förfrågningsunderlaget och de kriterier som har redovisats vid utvärderingen. Upphandlaren kan inte heller på annan grund anses vid utvärderingen av något anbud ha tillämpat de i förfrågningsunderlaget redovisade kriterierna på annat än objektivt och enhetligt sätt. Grund för att vidta åtgärder med stöd av lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster föreligger därmed inte. Ansökan härom ska därmed avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Grontmijs AB:s ansökan om ingripande enligt lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Lars Seger



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.