



**SÖKANDE**

1. MSC Frameworks AB, 556816-3082  
Sveavägen 66  
111 34 Stockholm

2. CAG Group AB, 556297-2504  
Box 22564  
104 22 Stockholm

3. Knowit Uppsala AB, 556736-0622

Ombud för 3: Advokaterna Henrik Wetzenstein och Helena Lundkvist  
Advokatfirman NORDIA KB  
Box 70389  
107 24 Stockholm

4. Ework Group AB, 556587-8708

Ombud för 4: Bid manager Hanna Block  
c/o Ework Group  
Mäster Samuelsgatan 60  
111 21 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Livsmedelsverket  
Box 622  
751 26 Uppsala

2. Läkemedelsverket

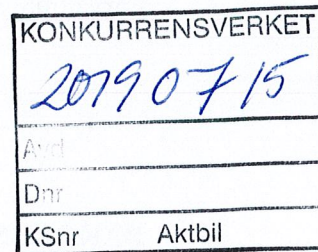
Ombud för 2: Jurist Peter Wilén, Livsmedelsverket

3. Statens Veterinärmedicinska anstalt  
4. Sveriges geologiska undersökning

Ombud för 3-4: Livsmedelsverket  
Box 622  
751 26 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



## FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna.

---

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Livsmedelsverket, Läkemedelsverket, Statens veterinärmedicinska anstalt och Sveriges geologiska undersökning har gemensamt genomfört upphandling avseende Ramavtal för IT-konsulttjänster, dnr 2018/03539. Enligt tilldelningsbeslut den 7 mars 2019 avses ramavtal att tecknas med tre angivna leverantörer.

*Mål nr 1643-19 och 1699–1701-19*

**MSC Frameworks AB** (MSC Frameworks) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att bolaget ska ges fem poäng avseende kvalitetssäkring, att poängsättningen för utvärdering av kvalitetssäkringsprocessen ska omformuleras så att den tar hänsyn till faktiska kvalitetsparametrar samt att bolaget ska tilldelas ramavtal. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. Ansökan gäller utvärderingen av kvalitetssäkringssystem i vilken bolaget erhållit två av fem poäng då det anses finnas tveksamheter kring huruvida efterfrågad kompetens till rätt pris kan erbjudas vid varje avrop. MSC Frameworks har i anbudet bifogat en kvalitetssäkringsrutin vilken säkerställer leveranskvaliteten i avtalade uppdrag till och med uppdragets avslutande. Till anbudet har även bifogats en rutin för underleverantörer och företagsbeskrivning som beskriver hur man arbetar med avrop och ger en tydlig redovisning av det nätverk bolaget samarbetar med. Det finns inte beskrivet i förfrågningsunderlaget vad som menas med outtalade behov eller hur det värderas i en kvalitetssäkringsprocess. Vidare anges i utvärderingen av kvalitetssäkringsprocessen i

upphandlingsrapporten betydligt fler kriterier än vad som angivits i förfrågningsunderlaget.

*Mål nr 1687-19 och 1702–1704-19*

**CAG Group AB** (CAG Group) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. De upphandlande myndigheterna har brutit mot principerna om förutsebarhet och transparens genom att ha tillämpat ett förfrågningsunderlag med en avgörande frågeställning där det inte finns förutsebarhet kring hur de kommer att bedöma anbudsgivarnas svar. I upphandlingsrapporten framgår att myndigheterna i bedömningen av anbudsgivarnas svar avseende utvärderingskriteriet kvalitetssäkringsprocess tittat på ett antal aspekter som inte framgått av upphandlingsdokumentet. CAG Group anser att de upphandlande myndigheterna inte genomfört utvärderingen i enlighet med upphandlingsdokumentet. CAG Group har lämnat en omfattande beskrivning och borde ha fått högsta poäng i bedömningen. Bolaget har lidit skada genom att inte tilldelas ramavtal i upphandlingen.

*Mål nr 1688-19 och 1705–1707-19*

**Knowit Uppsala AB** (Knowit) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny prövning och utvärdering ska ske varvid Knowits anbud tilldelas fem eller fyra poäng avseende kriteriet kvalitetssäkringsprocess alternativt att upphandlingen rättas på så sätt att ny prövning och utvärdering ska ske med bortseende från kriteriet kvalitetssäkringsprocess. I andra hand yrkar Knowit att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. I de upphandlande myndigheternas upphandlingsrapport framgår att myndigheterna beaktat flertalet parametrar som tidigare inte kommunicerats med anbudsgivarna och som lagts till grund för poängsättningen av aktuellt kriterium. Helt nya och andra underkriterier har därför beaktats och bedömts. Utvärderingen av kriteriet kvalitetssäkrings-

process har därmed baserats på felaktiga förutsättningar. Knowit har en väl utvecklad process för att fånga upp även outtalade behov. Hela dokumentet med Knowits kvalitetssäkringsprocess visar hur Knowit arbetar för att säkerställa att rätt konsult erbjuds till rätt pris. Genom myndigheternas felaktiga agerande har Knowit lidit, eller kommer i vart fall lida, skada. För det fall förvaltningsrätten inte skulle anse att Knowit är berättigade till ytterligare poäng har utformningen av Knowits anbud och den erhållna poängen enkom berott på att upphandlingsunderlaget varit bristfälligt utformat. Knowit har inte erhållit korrekt information vilket medfört att bolaget inte kunnat utforma sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Det bristande upphandlingsunderlaget har medfört skada eller risk för skada för Knowit.

*Mål nr 1722--1725-19*

**Ework Group AB** (Ework Group) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. De upphandlande myndigheterna har inte utvärderat anbuden i enlighet med vad som anges i upphandlingsdokumenten. Antagandet av de anbud som är ekonomiskt mest fördelaktiga har därmed gjorts i strid med de grundläggande principerna om öppenhet och transparens. Det har inte heller på förhand varit möjligt att utläsa hur bedömningen av anbuden skulle ske. I upphandlingsrapporten framgår att en bedömning av utvärderingskriteriet kvalitetssäkringsprocess gjorts utifrån andra delar än vad som framgår av upphandlingsunderlaget. De upphandlande myndigheterna har i sin bedömning av Ework Groups beskrivning av kvalitetssäkringsprocessen utvärderat implementering, anbudsgivarens egen bemanningsplanering och introduktion av konsult. Den beskrivning bolaget lämnat stämmer mycket väl överens med vad som efterfrågas i upphandlingsunderlaget. Ework Group har som en följd av de upphandlande myndigheternas överträdelse av LOU gått miste om möjlighet

till tilldelning av kontrakt och har därmed lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada.

**Livsmedelsverket, Läkemedelsverket, Statens veterinärmedicinska anstalt och Sveriges geologiska undersökning** (de upphandlande myndigheterna) bestrider yrkandena och motsätter sig bifall till ansökningarna. De anför bl.a. följande. Det krävs inte att det av upphandlingsdokumenten framgår vilken bedömningsmetod som upphandlande myndighet ska tillämpa. Tilldelningskriterierna och deras vikt har dock angetts tydligt i upphandlingsdokumenten och har inte ändrats i samband med utvärderingen. Vidare har i dokumenten tydligt angetts vad anbudsgivaren ska beskriva såvitt gäller kriteriet kvalitetssäkringsprocess, dessutom vad beskrivningen syftar till. Vad myndigheterna angett i upphandlingsrapporten utgör inte någon form av underkriterier eller nya parametrar, utan istället närmast en exemplifierande redovisning av omständigheter som myndigheterna beaktat vid sin anpassning av bedömningsmetod och påföljande poängsättning. Hur beskrivningen skulle ske har överlåtits till den enskilde anbudsgivaren och myndigheterna har värderat styrkan i de åberopade omständigheterna. Myndigheterna vidhåller den poängsättning som gjorts i utvärderingen.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Om en upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Samtliga sökandebolag har anfört att utvärderingskriteriet i punkt 4.2 i upphandlingsdokumenten avseende kvalitetssäkringsprocess för erbjudna konsulter inte är tillräckligt tydligt utformat samt att respektive bolag borde ha tilldelats ytterligare poäng för sin beskrivning av sin kvalitetssäkringsprocess.

Enligt punkt 6.1 i upphandlingsdokumenten ska de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden antas utifrån bästa förhållande mellan pris och kvalitet. Tilldelningskriterierna avser pris, kvalitetssäkringsprocess och referensuppdrag och det anges i upphandlingsdokumenten hur de olika kriterierna viktas.

I punkt 4.2 i upphandlingsdokumenten anges att anbudsgivaren ska beskriva hur man säkerställer att kunna förmedla bästa konsultalternativ som svar på avropsförfrågan, inklusive hur man säkrar tillgång till kompetens som inte finns in-house för att kunna svara på det aktuella avropet. Beskrivningen ska göra det sannolikt för upphandlande myndigheter att anbudsgivaren kommer att kunna lämna anbud på de IT-konsulttjänster som upphandlande myndigheter har behov av. Bedömningen görs utifrån en poängskala mellan 1–5 av vilken det framgår hur de upphandlande myndigheterna bedömer varje poäng.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att även upphandlingsdokument och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen och unionsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50). Vidare har EU-domstolen i dom i mål nr C-6/15 *Dimarso* uttalat att upphandlande myndighet inte är skyldig att i upphandlingsdokumenten upplysa potentiella anbudsgivare om den

bedömningsmetod som den har tillämpat för att konkret värdera och klassificera anbudena. Metoden får emellertid inte leda till att tilldelningskriterierna och den relativa viktningen av dessa ändras.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten anser att de upphandlande myndigheterna på ett tillräckligt tydligt sätt har angett hur utvärderingen av anbudena ska gå till, vad som tillmäts betydelse i utvärderingen av punkt 4.2 samt vad som krävs för respektive poäng. Det som anges i upphandlingsprotokollet kan enligt förvaltningsrätten inte anses som ytterligare kriterier, utan får anses vara en del av myndigheternas bedömningsmetod, d.v.s. hur de upphandlande myndigheterna utifrån kriterierna i punkten 4.2 bedömt de omständigheter som anbudsgivarna anfört i sina beskrivningar. Sammantaget anser därför förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande med anledning av det bolagen anfört om utformningen av upphandlingsdokumenten och utvärderingen.

Vidare anser förvaltningsrätten att det bolagen anfört inte utgör skäl att ifrågasätta de upphandlande myndigheternas poängsättning av bolagens beskrivningar av respektive kvalitetssäkringsprocess. Förvaltningsrätten har då bl.a. beaktat följande.

Enligt förvaltningsrätten framgår det tillräckligt tydligt att beskrivningen skulle ges under punkt 4.2 i anbudsformuläret eller i en separat bilaga och att det därför inte kan beaktas vad MSC Frameworks angett i andra bilagor om bolagets kvalitetssäkringsprocess. CAG Group och Ework Group har inte anfört några omständigheter till stöd för att bolagen borde ha tilldelats ytterligare poäng för sin beskrivning. Slutligen anser förvaltningsrätten att Knowit endast gett en allmän beskrivning av bolagets kvalitetssäkrings-

process och att det bolaget anfört i sin ansökan inte är tillräckligt för att ifrågasätta de upphandlande myndigheternas bedömning av beskrivningen.

Varken vad MSC Frameworks, CAG Group, Knowit eller Ework Group anfört utgör därför skäl för ingripande enligt LOU. Ansökningarna ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Sven Hogebrandt  
förvaltningsrättsfiskal

Målen har handlagts av föredragande juristen Charlotta Fröhammar.





## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.