



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Anna Aktermo

**DOM**  
**2013 -02- 26**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
13157-12 E

**SÖKANDE**

Tyréns AB, 556194-7986  
Per Myndes backe 16  
118 86 Stockholm

**MOTPART**

Helsingborgs stad  
Kärnfastigheter  
251 89 Helsingborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Tyréns AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

## YRKANDEN OCH INVÄNDNINGAR

Helsingborgs stad, Kärnfastigheter, genomför med ett öppet förfarande en upphandling enligt LOU av ramavtal för "Konstruktör, Bygg/Anläggning, Specialist". Av tilldelningsbeslut den 14 december 2012 framgår att ramavtal kommer att tecknas, i nämnd rangordning, med Vectura Consulting AB, Reinertsen Sverige AB och Tyréns AB.

Tyréns AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att anbudet från Reinertsen förkastas och att Tyréns rangordnas på plats 2.

Helsingborgs stad, Kärnfastigheter (nedan Kärnfastigheter), motsätter sig bifall till yrkandet om ingripande enligt LOU.

## OMSTÄNDIGHETER SOM ÅBEROPAS I MÅLET

### Tyréns AB

I september inbjöd Helsingborgs stad till en upphandling avseende "Ramavtal Konstruktör, Bygg/Anläggning, Specialist". Samtidigt inbjöd staden till en upphandling avseende "Ramavtal Konstruktör, Bygg/Anläggning, Projektering". Tyréns AB har gått igenom Reinertsens anbud och kan konstatera att det av både "Anbudsformulär" och "Försättsblad" framgår att Reinertsens anbud avsåg Projektering. Detta förstärks ytterligare av att de referenser som Reinertsen uppgivit enbart handlar om projektering och därmed ännu tydligare visar att de avser Projektering och inte Specialist. Reinertsen har inte angett något uppdrag i referensmaterialet eller i något CV som styrker rollen som specialist. Tvärtom finns det gott om uppdrag och referenser avseende renodlade projekteringsuppdrag.

Tyréns uppfattning är därför att Reinertsens anbud avsåg Projektering och inte Specialist. Eftersom Reinertsens anbud avsåg Projektering skulle det ha uteslutits och inte utvärderats.

Enligt uppgift har Reinertsen fått en fråga, efter tilldelningsbeslutet, om vilken kategori (Projektering eller Specialist) deras anbud avser. Att ge anbudsgivare möjligheter till rättelse efter det att tilldelningsbeslut fattats och meddelats är enligt Tyréns uppfattning inte tillåtet eftersom vetskap om resultatet av anbudsutvärderingen då fanns. Dessutom var frågan ledande eftersom Reinertsen på grund av för högt pris inte skulle få någon tilldelning i kategorin Projektering om anbudet hade utvärderats där.

#### Kärnfastigheter

Kärnfastigheter har samtidigt genomfört upphandling av "Ramavtal Konstruktör, Bygg/Anläggning, Projektering" och "Ramavtal Konstruktör, Bygg/Anläggning, Specialist". Sista dag för ingivande av anbud var den 4 oktober 2012 för båda upphandlingarna. I de administrativa föreskrifterna för upphandling av Specialist anges under AUB.34 att anbud ska lämnas i ett förslutet neutralt kuvert och märkas med "Anbud – Konstruktör Bygg/Anläggning – Specialist – Kärnfastigheter".

Anbudsformulären i förfrågningsunderlagen för de båda upphandlingarna är likadana förutom benämningarna på upphandlingarna. Anbudena såväl för Specialist som för Projektering öppnades den 22 oktober 2012. Kuvertet med Reinertsens anbud var märkt med "Anbud Konstruktör Bygg/Anläggning/Specialist – Kärnfastigheter". Anbudet utvärderades därför i gruppen för Specialist.

Reinertsens anbud uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska krav för Specialist. Kärnfastigheter har inte föreskrivit att anbudslämnaren ska ha utfört uppdrag som specialist. Att Reinertsen inte angett något uppdrag i referensmaterialet eller i något CV som styrker rollen som specialist har därför ingen betydelse för anbudsprövningen. Reinertsen har beskrivit sin roll och arbetsuppgifter i varje referensprojekt. Man kan inte av beskrivningarnas ordalydelse dra slutsatsen att anbudet avser projektering och inte specialist.

Reinertsen har i mail den 21 december 2012 bekräftat att anbudet avsett "Konstruktör, Bygg/Anläggning, Specialist". Den otydlighet som kan ha förelegat har därmed undanröjts. Att Reinertsen felaktigt har använt sig av anbudsformulär avsett för Projektering ska inte medföra att bolagets anbud inte ska utvärderas.

## **DOMSKÄL**

### Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor och omständigheter som sökanden tar upp.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse

gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

I de administrativa föreskrifterna till den aktuella upphandlingen anges, under punkten AUB.34, att anbudet ska lämnas i ett förslutet kuvert och märkas "Ramavtal – Konstruktör Bygg/Anläggning – Specialist". Det är ostridigt att Reinertsens anbud har lämnats i ett kuvert märkt på detta sätt.

Förvaltningsrätten anser att det faktum att Reinertsen angett Projektering på försättsbladet till själva anbudet och använt sig av anbudsformuläret till upphandlingen av Projektering, inte i sig innebär att anbudet inte kan anses ha lämnats i upphandlingen av Specialist. Så vitt framgår var de båda anbudsformulärena identiska, undantaget just benämningarna Projektering respektive Specialist. Det har inte heller framkommit annat än att Reinertsens anbud uppfyller alla krav som uppställts i upphandlingen av Specialist. Under dessa förhållanden anser förvaltningsrätten att Kärnfastigheter inte kan anses ha agerat i strid med bestämmelserna i LOU när de valde att inte förkasta Reinertsens anbud i upphandlingen av Specialist.

Reinertsen har i ett meddelande efter tilldelningsbeslutet bekräftat för Kärnfastigheter att bolagets anbud avsåg upphandlingen av Specialist. Hade Reinertsen i stället begärt att få utvärderas som anbudsgivare i upphandlingen av Projektering, torde det på goda grunder kunna ifrågasättas om anbudet inte borde ha förkastats. Det torde också på goda grunder kunna ifrågasättas om en sådan "rättelse" efter tilldelningsbeslutet hade möjliggjort att Reinertsen tillåtits delta i en ny utvärdering av den avslutade upphandlingen av Projektering.

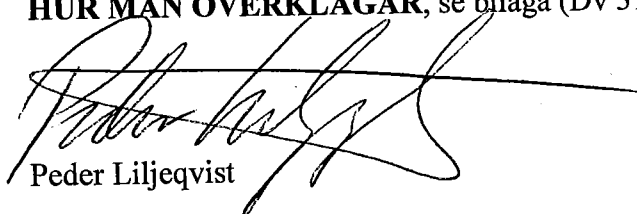
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

Den bekräftelse som Reinertsen nu lämnade medförde emellertid ingen ändring av de tilldelningsbeslut som Kärnfastigheter hade fattat. Inte heller påverkade den på något annat sätt de ställningstaganden som Kärnfastigheter redan hade gjort under upphandlingsförfarandet. Därmed har bekräftelsen inte inverkat på utgången av upphandlingen. Tyréns har följaktligen inte lidit någon skada av den kommunikation som förekom mellan Kärnfastigheter och Reinertsen efter tilldelningsbeslutet.

Sammanfattningsvis har Tyréns inte visat att det förekommit sådana felaktigheter under upphandlingsförfarandet som utgör grund för förvaltningsrätten att besluta om ingripande enligt LOU. Bolagets yrkande om sådant ingripande ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Peder Liljeqvist



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU