

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

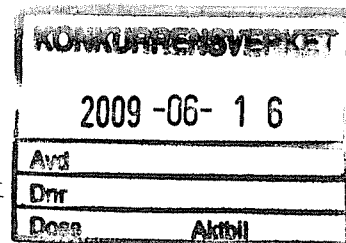
DOM
2009-06-15
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
9012-09
Rotel 555

SÖKANDE

Columbus Ståd AB, 556241-6221

Ombud: Advokat Thomas Dahlin och jur.kand. Tomas Carlmark
Advokatfirman ALLIANS
Box 7325
103 90 Stockholm



MOTPART

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd i Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Eva Granbohm
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd (stadsdelsnämnden) i Stockholm stad har genomfört en upphandling av ramavtal för städtjänster, dnr 103-507/2008. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. Upphandlingen avser två ramavtal för perioden 2009-07-01 – 2011-06-31 med möjlighet till två års förlängning. Ramavtalsområde 1 avser städning av verksamhetslokaler och ramavtalsområde 2 avser städning i ordinärt boende/enskilda hem. Stadsdelsnämnden har i tilldelningsbeslut avsänt den 17 april 2009 meddelat att man antagit andra anbud än anbudet från Columbus Städ AB.

Columbus Städ AB (bolaget) yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om samt att stadsdelsnämndens uppgifter som ligger till grund för utvärderingen av de olika prissättningarna rättas avseende bolagets pris för tillfällig (extra) städning samt fönsterputsning i enlighet med vad bolaget uppgivit i anbudet under punkt 6.6. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Stadsdelsnämnden har brutit mot de i 1 kap. 9 § LOU grundläggande principerna. Vidare har upphandlingen genomförts i strid med bestämmelserna i 12 kap. 1 och 2 §§ LOU rörande tillämpad utvärderingsmodell i förhållande till vald urvalsprincip. Stadsdelsnämnden har i sin utvärdering av anbuden på två av de sex utvärderade posterna åsatt bolaget andra prisuppgifter än vad som lämnats av bolaget i anbudet, vilket har haft väsentlig betydelse för bolagets rangordning i slutsammanställningen. Stadsdelsnämnden har ifyllt felaktiga priser i utvärderingsmatrisen för bolagets anbud gällande prisposterna ”tillfällig (extra) städning” och ”fönsterputsning”. De priser som stadsdelsnämnden åsatt bolaget i nämnda kategorier avviker så till den grad i jämförelse med de andra anbuden att det borde ha framstått som uppenbart för stadsdelsnämnden att något fel förelåg. Bolaget har vid punkt 3.3.1 vad gäller fönsterputsning på grund av ett missförstånd lämnat ett pris per timme och inte pris per kvadratmeter

fönster, vilket efterfrågades. I en tidigare upphandling av stadsdelsnämnden rörande samma typer av städtjänster efterfrågades just pris per timme vid fönsterputsning varför bolaget i detta ärende initialt tog för givet att detta var det pris som även denna gång efterfrågades. Bolaget uppmärksammade dock sitt misstag varför korrekt prisuppgift för den aktuella städtjänsten togs fram och infördes i anbudet innan detta gavs in. På grund av ett förbiseende hos bolaget rättades anbudet bara under punkt 6.6 varför punkt 3.3.1 kom att fortsatt uppvisa de felaktiga siffrorna. Bolaget har tolkat texten under avsnitt 6.6. som att det var bolagets uppgift att komplettera den följande avtalstexten under punkt 6 med de uppgifter som gällde för bolagets anbud i motsvarande mån som gjordes under punkt 3.3.1. Bolagets angivna pris under punkt 3.3.1 är sju gånger högre än motsvarande prisuppgift under punkt 6.6 och mer än tio gånger högre än genomsnittspriset de övriga 21 anbudsgivarna lämnat på motsvarande prispost. Bolaget har vidare under punkt 3.3.1 kastat om sina prisuppgifter mellan städposterna tillfällig (extrastädning) dagtid vardagar respektive helg. Även för en lekman torde det framstå som uppenbart att ett bolag som regel tar mer i betalt för att utföra extrastädning under obekväma arbetstider än för motsvarande tjänst under vanliga vardagar. Diskrepanser mellan ovan nämnda prisuppgifter är så pass omfattande att det måste ha framstått som uppenbart för stadsdelsnämnden att någon felaktighet förelåg. Det är härvid anmärkningsvärt att stadsdelsnämnden inte kontaktade bolaget för ett klargörande gällande ovannämnda prisuppgifter. Vidare torde stadsdelsnämndens summariska användning av det högre beloppet, då två betydligt olika prisuppgifter föreligger för samma städtjänst i samma anbud stå helt i strid med kraven på objektivitet, icke-diskriminering, likabehandling och afärsmässighet. Rättelse rörande de uppgifter som ligger till grund för värdering av bolagets anbud ska därför vidtas oavsett vad detta har för betydelse för det slutgiltiga resultatet.

Också med iakttagande av ett objektivt perspektiv får kommentaren till avsnitt 6 i förfrågningsunderlaget anses vara tvetydig. Stadsdelsnämndens

förfrågningsunderlag har varit utformat som ett elektroniskt fråge/svarsformulär där vissa rutor eller luckor i texten angivit att stadsdelsförvaltningen förväntade att uppgifter lämnades. Den löpande texten i dokumentet har varit utformat på så vis att förändringar däruti inte varit möjligt för anbudslämnaren. Dokumentet har i detta avseende varit spärrat för tillägg eller förändring, bortsett från de rutor där anbudsgivaren förväntades lämna sina uppgifter. Det är därför anmärkningsvärt att förfrågningsunderlaget varit utformat på så vis att anbudsgivaren även haft möjlighet att fylla i uppgifter i de rutor som funnits under punkten 6. Att denna möjlighet funnits, i kombination med den tvetydiga kommentaren i inledningen under punkt 6, har medfört att bolaget inte haft anledning att tro annat än att avsikten var att även avsnitt 6 i förfrågningsunderlaget skulle föras med bolagets prisuppgifter och att dessa dessutom skulle användas vid utvärderingen. Enligt punkt 1.11 i förfrågningsunderlaget har också stadsdelsnämnden särskilt angivit att de rutor i svarsformuläret, som avsetts innehålla uppgifter ska lämnas av anbudsgivaren, tillåter förändring eller tillägg. Förfrågningsunderlaget har således även i dessa avseenden varit bristfälligt utformat då det i delar innehållit tvetydiga instruktioner samt varit behäftat med förvillande möjligheter att införa uppgifter på sätt som, senare uppgivits, ej varit avsett. Det åligger stadsdelsnämnden att ta ansvar för de felaktigheter som uppstått i förfrågningsunderlaget enligt principen om culpa in contrahendo.

Stadsdelsnämndens förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell är behäftade med ett antal väsentliga brister. Endast sex av de efterfrågade 18 prisposterna under avtalsområde 1 har utvärderats. Det snäva urvalet ger upphov till stor osäkerhet för hur de sex analyserade prisposterna verkligen återspeglar den totala prissättning som respektive anbudsgivare har. Det är härvid högst osannolikt att stadsdelsnämnden i sin utvärderingsmodell verkligen förmått att ta fram anbudsgivarna med lägsta pris. Att endast sex av de 18 prisposterna skulle utvärderas var känt men skälen till varför just dessa valts är dock okänt. Detta leder till att ett stort mått av godtycke vilar

över den valda utvärderingsmodellen och godtycke i samband med en offentlig upphandling står helt i strid med kraven på likabehandling, proportionalitet och affärsmässighet. Det kända urvalet av de sex prisposterna i utvärderingsmodellen har dessvärre medfört att mindre nogräknade anbudsgivare givits en möjlighet att manipulera sina siffror. En sådan manipulation har kunnat åstadkommas genom att en anbudsgivare åsätter högre priser på de prisposter som inte skulle komma att användas i utvärderingsmodellen och därefter dumpa priserna på de sex poster som kom att användas och ändå erhålla en totalt sett hållbar kalkyl. Vid en granskning av de olika anbudsgivarnas priser förefaller prissättningarna på några av de sex urvalsposterna uppvisa just en sådan dumpning jämfört med hur prisbildningen generellt ter sig mellan de olika anbuden. Stadsdelsnämndens förfrågningsunderlag och urvalsmodell har således varit behäftad med en väsentlig brist som möjliggjort och som uppmuntrat till prismanipulation vilket står i strid med det grundläggande kravet på affärsmässighet.

Tillämpningen av viktning i samband med utvärderingen står i strid med urvalsprincipen om lägsta pris. Viktning av urvalskriterierna är enligt 12 kap. 2 § LOU endast tillämpligt då upphandling ska ske jämte 12 kap. 1 § 1 p. LOU med urvalsprincipen om det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Utvärderingen har således genomförts med en otillåten metod.

Vidare är stadsdelsnämndens procentsatser för viktning helt felaktiga. De olika procentsatserna på de sex olika prisposterna återspeglar inte på något sätt fördelning mellan de sex utvärderade städtjänsterna som en framtida upphandling sannolikt skulle komma att uppvisa. Upphandling av det som i upphandlingen benämns jourstädning genomförs i praktiken i så pass liten omfattning att en anbudsgivare kan lämna ett ekonomiskt oförsvarligt lågt pris för sina tjänster i denna kategori utan att för den skull egentligen ha iklätt sig någon ekonomisk risk.

Stadsdelsnämnden har inte lämnat någon besvärshänvisning då resultatet av utvärderingen meddelades. Denna brist står i strid med 21 § förvaltningslagen (1986:223) om hur beslut ska kommuniceras.

Offentlig upphandling utgör inte myndighetsutövning och reglerna om besvärshänvisning i förvaltningslagen är därför inte tillämplig vid offentlig upphandling. Stadsdelsnämnden har följt reglerna om underrättelse av beslut enligt 9 kap. 9 § LOU och har därigenom fullgjort vad som åligger en upphandlande myndighet vad avser underrättelse av beslut.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska bl.a. en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

Enligt 12 kap. 1 § LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 21 § förvaltningslagen (1986:223) ska bl.a. en sökande, klagande eller annan part underrättas om innehållet i det beslut varigenom myndigheten avgör ärendet, om detta avser myndighetsutövning mot någon enskild. Parten behöver dock inte underrättas, om det är uppenbart obehövt. Om beslutet går parten emot och kan överklagas, ska han underrättas om hur han kan överklaga det. Han ska då också underrättas om sådana avvikande meningar som avses i 19 § eller som har antecknats enligt särskilda bestämmelser.

Utredning i målet

I stadsdelsnämndens förfrågningsunderlag ”Upphandling av ramavtal för städtjänster” anges på sidan 6 under rubriken 1.8 ”Avslutande av upphandling” bl.a. följande. Avtal mellan stadsdelsnämnden och den anbudsgivare som tilldelas kontrakt sluts genom ett upphandlingskontrakt med innehåll enligt avsnitt 6 i detta förfrågningsunderlag.

I förfrågningsunderlaget på sidan 9 under rubriken 3.2 ”Utvärdering av anbud” anges följande. De anbud som klarat anbudsprövningen går vidare till anbudsutvärderingen. I anbudsutvärderingen tas enbart hänsyn till lägsta pris. När det gäller ramavtalsområde 1 så beräknas priset enligt utvärderingsmodell i punkt 3.4.

Av förfrågningsunderlaget på sidan 9 under rubriken 3.3 ”Pris” anges att priser skall lämnas i svenska kronor exklusive moms enligt nedan.

På samma sida under rubriken 3.3.1 ”Pris ramavtalsområde 1” anges bl.a. följande.

Dagligstädning	
Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00)	kr
Pris per timme dagtid lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00)	kr
Tillfällig (extrastädning)	
Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00)	kr
Pris per timme dagtid lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00)	kr
Fönsterputs	
Pris per kvm för tvåsidig putsning vardagar (06:00-18:00)	kr
Pris per kvm för fyrsidig putsning vardagar (06:00-18:00)	kr
Jourstädning	
Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00)	kr
Pris per timme dagtid lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00)	kr
Pris per timme kvällstid (18:00-22:00)	kr
Pris per timme övrig tid (22:00-06:00)	kr
Golvård	
Pris per kvm dagtid vardagar (06:00-18:00)	kr
Pris per kvm dagtid lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00)	kr
Pris per kvm kvällstid (18:00-22:00)	kr
Pris per kvm övrig tid (22:00-06:00)	kr
Flyttstädning	
Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00)	kr
Pris per timme lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00)	kr
Pris per timme övrig tid	kr
Saneringsstädning	
Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00)	kr

I förfrågningsunderlaget anges på sidan 10 under rubriken 3.4 "Utvärderingspris ramavtalsområde 1" bl.a. följande.

"Vid utvärdering av lägsta pris inom ramavtalsområde 1 kommer störst hänsyn tas till den vanligast förekommande städtjänsten, nämligen daglig städning tillsammans med en sammanvägning (summering) av ingående delar i nedanstående modell. För att få fram de anbud (maximalt 7) med lägsta utvärderingspris tillämpas nedanstående modell.

Vid anbudsutvärderingen sorteras anbudsgivarna enligt följande:

100 % av begärd ersättning per timme för daglig städning dagtid vardagar
plus
50 % av begärd ersättning per kvm för golvvård lördag/söndag/helgdag dagtid
plus
25 % av begärd ersättning per timme för jourstädning kvällstid
plus
25 % av begärd ersättning per timme för tillfällig (extrastädning) dagtid vardagar
plus
25 % av begärd ersättning per kvm för firsidig fönsterputsning vardagar
plus
15 % av begärd ersättning per timme för flyttstädning dagtid vardagar

Vid utvärderingen av pris bedöms också att anbudets nivå inte är orimligt låg i enlighet med bestämmelserna i 12 kap. 3 § LOU. Innan anbud förkastas på grund av orimligt lågt pris kommer anbudsgivaren beredas möjlighet att lämna förklaring.

I förfrågningsunderlaget på sidan 11 under rubriken 3.5 ”Antagande av anbud” anges bl.a. följande. Stadsdelsnämnderna kommer inom ramavtalsområde 1 träffa avtal med maximalt sju stycken av de leverantörer som uppfyller samtliga krav på tjänsten och som i anbudsutvärderingen värderas till lägsta pris.

I förfrågningsunderlaget på sidan 26 under rubriken 6 ”Avtalsvillkor” anges bl.a. följande. *Kommentar:* Avtalet utgör tillsammans med övriga kontraktshandlingar underlag till det slutliga avtalet mellan beställaren och entreprenören. I det fall anbudsgivarens anbud antas kommer ett originalavtal att tas fram. Originalavtalet kommer att ha samma utförande och innehåll som nedan men då kompletterat med de uppgifter (företagsnamn, prisvillkor m.m.) som saknas i denna version.

I förfrågningsunderlaget på sidan 27 under rubriken 6.6 ”Arbetsuppgifter och kostnader” anges bl.a. följande. ”Pris exklusive moms på samtliga efterfrågade städtjänster, i enlighet med förfrågningsunderlaget, punkt 3.3 ”Pris”. I priset ingår samtliga kostnader för uppdraget, inklusive maskiner och städmaterial. Inga tilläggskostnader utöver avtalat timpris accepteras”.

Länsrättens bedömning

Av 16 kap. 1 och 2 § LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på ansökan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Härvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Fråga i målet är om det på grund av vad bolaget anfört finns skäl för länsrätten att vidta åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LOU.

Av förfrågningsunderlaget framgår klart och tydligt under punkt 3.3 att det är ett skall-krav att priser ska lämnas under efterföljande punkt 3.3.1. Bolaget har också i sitt anbud lämnat prisuppgift avseende de i punkt 3.3.1 olika städtjänsterna, vilka priser stadsdelsnämnden sedan rätteligen utgått från i sin anbudsutvärdering. Bolaget har emellertid lämnat prisuppgifter även under punkt 6 och hävdade att det av förfrågningsunderlaget framgår att så ska ske. Enligt länsrättens bedömning framgår det tydligt av punkt 6 av såväl dess rubrik ”Avtalsvillkor” som dess skrivelse under ”Kommen-

tar” till nämnda punkt att det rör sig om ett utkast på hur avtalet med kommande avtalspartner kan komma att se ut och det anges även att det senare kommer att kompletteras med uppgifter från kommande avtalspartners. Detta utgör inte något skall-krav utan endast en exemplifiering av hur avtalet kommer att vara utformat för de kommande avtalspartnerna. Bolaget har anfört att det är anmärkningsvärt att stadsdelsnämnden inte kontaktat bolaget för ett klargörande gällande de höga priser bolaget angett under punkt 3.3.1. Ett sådant förfarande skulle kunna ha inneburit att stadsdelsnämnden skulle ha brutit mot 9 kap. 8 § LOU. Stadsdelsnämnden har således genom att utvärdera bolagets angivna prisuppgifter under punkt 3.3.1 inte brutit mot LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna.

Bolaget har vidare anfört att upphandlingen genomförts i strid med bestämmelserna i 12 kap. 1 och 2 §§ LOU rörande tillämpad utvärderingsmodell i förhållande till vald tilldelningsgrund och att viktning står i strid med tilldelningsgrunden ”Lägsta pris”. Bolaget har även anfört att stadsdelsnämndens förfrågningsunderlag är behäftat med ett antal väsentliga brister. LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänna bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. En upphandling ska vidare genomföras på ett affärsmässigt sätt och i kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemen-

skapsrätten inte träds för när. Det står upphandlande myndigheter fritt att välja vilken tilldelningsgrund som ska tillämpas. Vidare har en upphandlande myndighet stor frihet att välja vilka kriterier den ska använda vid en utvärdering och vilken betydelse dessa ska tillskrivas vid en eventuell viktning. För att undvika att utvärdera varje prisuppgift vid ett mycket stort antal uppgifter kan ett representativt urval av de varor eller tjänster som upphandlas väljas ut i en utvärderingsmodell (Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 mars 2006 i mål nr 990-06).

Av punkt 3.4 i förfrågningsunderlaget framgår tydligt vilken utvärderingsmodell stadsdelsnämnden valt att använda och det redogörs tydligt för hur anbudsprövning och anbudsutvärdering kommer att gå till. Stadsdelsnämnden har under punkt 3.3.1 i förfrågningsunderlaget begärt prisuppgift avseende sammanlagt 18 städtjänster. Dessa är i sin tur indelade i sju områden och av punkt 3.4 framgår att städtjänster ur sex av dessa utvalts för utvärdering. Det är således ett representativt urval av städtjänster som valts att ingå i utvärderingsmodellen. Utvärderingsmodellen är tillräckligt tydligt utformad att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. LOU uppställer inte hinder för att tillämpa viktning på det sätt stadsdelsnämnden gjort. Bolaget har inte heller i övrigt visat vad förfrågningsunderlaget påstådda brister skulle ha kunnat bestå i. Av utredningen i målet har inte framkommit annat än att anbudsgivarna har behandlats och bedömts på samma sätt och i överensstämmelse med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen. De gemenskapsrättsliga principerna om transparens, förutsebarhet och likabehandling har därmed tillgodosetts.

Myndigheters skyldighet enligt 21 § förvaltningslagen att lämna underrättelse om hur meddelade beslut kan överklagas omfattar endast ärenden som avser myndighetsutövning. Då offentlig upphandling inte utgör någon

myndighetsutövning har någon skyldighet att lämna besvärshänvisning inte förelegat för stadsdelsnämnden.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att såväl förfrågningsunderlag som tillämpad utvärderingsmodell uppfyller kravet på affärsmässighet i LOU samt att stadsdelsnämnden inte i övrigt har överträtt LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU saknas därmed. Vad bolaget anfört i övrigt föranleder inte någon annan bedömning. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Ann-Jeanette Eriksson

rådman

Föredragande har varit Åsa Backholm.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

