



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-01-23
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 24368-11
 Enhet 13

SÖKANDE

Svensk IT Funktion AB, 556570-3500
 Box 2201
 169 02 Solna

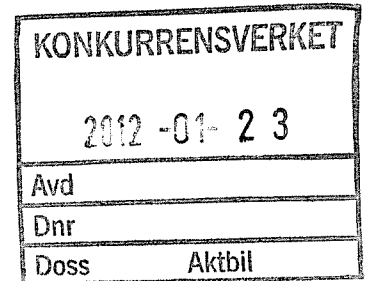
Ombud: Advokat Michael Niklasson
 Advokatbolaget Facere
 Box 25001
 750 25 Uppsala

MOTPART

Vallentuna kommun
 186 86 Vallentuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Svensk IT Funktion AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 6 december 2011 gäller inte längre.

Dok.Id 201553

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Vallentuna kommun genomför en upphandling av Multifunktionsprintrar till IT-enheten, kommunledningskontoret i Vallentuna kommun (kommunen), dnr KS 2011.157. Av tilldelningsbeslutet daterat den 22 november 2011 framgår att kommunen har beslutat att anta anbud från Team Digital Office Stockholm AB.

Svensk IT Funktion AB ansökte den 5 december 2011 om överprövning av upphandlingen.

Eftersom det vid handläggningen var oklart om upphandlingen avsåg ett avrop på ramavtalet VHS-SKT 09 beslutade förvaltningsrätten den 6 december 2011, efter yrkande därom, att upphandlingen inte fick avslutas innan något annat beslutats.

YRKANDEN M.M.

Svensk IT Funktion AB yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Det vinnande anbudet borde ha diskvalificerats eftersom det inte uppfyller samtliga uppställda skall-krav i upphandlingen. Svensk IT Funktion AB:s anbud är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet av samtliga lämnade anbud och till följd av den felaktiga upphandlingen kommer Svensk IT Funktion AB att lida ekonomisk skada motsvarande i vart fall upphandlingens volym. Följande skall-krav har inte uppfyllts av det vinnande anbudet:

- SP- Certifikat. Arkivbeständighet enligt ISO 11798 utgör enligt förfrågningsunderlaget ett skall-krav. Enda sättet att uppfylla detta krav är att maskinen är SP-certifierad. Det vinnande anbudet har offererat en maskin som saknar giltigt SP-certifikat. Maskinen har tidigare haft ett SP-certifikat men detta är permanent återkallat.

- PDF-A. Offererad maskin ska klara scanning till PDF-A. Endast Canon iR Advance C2030i klarar detta krav. Offererad maskin uppfyller inte kravet och i vart fall framgår det inte av anbudet på vilket sätt maskinerna uppfyller kravet. Vid sökning på webbsidor kan konstateras att det inte går att hitta information huruvida maskinerna klarar detta krav eller ej.

- Maxtid. Anbudsgivaren ska uppfylla kravet på maxtid till första utskrift. Den vinnande anbudsgivaren har inte besvarat frågan korrekt utan istället angivit tid till första kopia. Skillnaden mellan dessa svar utgör en viktig och avgörande skillnad eftersom tid till första utskrift innefattar en process där överföring sker från dator till färdig utskrift i skrivaren. Det vinnande anbudet innehåller endast uppgift om tiden för att trycka på start på skrivaren till dess man har en kopia i handen och denna process är tidsmässigt kortare.

Kommunen yrkar att ansökan avslås och anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Det finns varken i LOU, dess förarbeten eller i praxis något stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att uppgifter i sig är riktiga när inte omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Den vinnande anbudsgivaren har i svarsformulär angivit att samtliga skall-krav uppfyllts. Enligt kommunens uppfattning kan det inte anses ha förelegat sådana omständigheter att kommunen borde ha kontrollerat att det vinnande anbudet uppfyllde något eller samtliga skall-krav vid utvärderingen. Om omständigheter senare skulle framkomma som visar att ett krav inte är uppfyllt ska den upphandlande myndigheten beakta detta. Kommunen hävdar dock att det i aktuellt mål inte har visats att något av skall-kraven inte uppfyllts:

- SP- Certifikat. Den vinnande maskinen har tidigare godkänts av SP och har således visat sig uppfylla även det ej ställda kravet på SP certifiering. Certifikatet har inte förnyats vilket kommunen betraktar som en rent administrativ fråga. Maskinen har en gång certifierats och måste därmed rimligen sägas uppfylla det krav som faktiskt ställts, nämligen krav på arkivbeständighet enligt ISO 11798.

- PDF-A. Kommunen besvarade de frågor som kom in under upphandlingen med att kravet på PDF-A är en ISO-standard och att kommunen vill ha PDF-A för att spara och distribuera scannade dokument i ett enhetligt format. Kommunen scannar stora mängder dokument. Den vinnande anbudsgivaren har angivit att kravet är uppfyllt genom att ange "Ja" i de aktuella

kraven i Prisformuläret och har även sedan överprövningen inleddes bekräftat detta. Kommunen anser inte att Svensk IT Funktion AB kunnat visa att kravet inte skulle vara uppfyllt.

- Maxtid. Inga frågor angående detta krav ställdes under upphandlingen så exakt hur denna formulering ska uppfattas har inte preciserats. Kommunen har sedan överprövningen inleddes efterhört hur kravet tolkats och fått svaret att tid till första utskrift av flera leverantörer i branschen anses motsvara tiden för första kopia varför Svensk IT Funktion AB:s tolkning bedöms som orimlig. Om kravet skulle räknas från datorkommando skulle kapaciteten i det aktuella nätverket spela stor roll för resultatet varför kravet blir omöjligt att besvara på förhand. Svensk IT Funktion AB har därmed inte kunna visa att kravet inte är uppfyllt.

Svenskt IT Funktion AB anför bl.a. följande i sitt yttrande till detta:

- SP- Certifikat. Enda sättet att uppfylla kravet på arkivbeständighet enligt ISO 11798 är att maskinen är SP- certifierad. Certifieringen har återkallats för den vinnande maskinen. Om kommunen avsåg att ha ett annat skallkrav borde det formulerats annorlunda.
- PDF-A. Det framgår varken av hemsidan eller den tekniska specifikationen att den vinnande maskinen har denna funktion. Alla maskiner kan klara detta genom att offerera tillhörande mjukvara men det innebär en fördyring.
- Maxtid. Det är fråga om olika saker och det föreligger en tidsskillnad men eftersom det vinnande anbudet inte besvarat frågan korrekt går det inte att genom tolkning säga att de uppfyller det ställda skallkravet.

Kommunen anför i nytt yttrande bl.a. följande:

- SP- Certifikat. Den vinnande maskinen har genom tidigare SP- certifiering uppfyllt detta krav och kommunen bedömer inte att egenskaperna hos maskinen i sig förändrats.
- PDF-A. Kommunens uppfattning är att PDF-A är en standard för pdf-utskrifter och att det inte under utvärderingen förelåg sådana omständigheter att detta krav borde kontrollerats vidare.
- Maxtid. Eftersom de lämnade tidsuppgifterna ligger långt under de angivna maxgränserna för respektive alternativ bedömer kommunen att det vinnande anbudet även uppfyller de tidsgränser för första utskrift som anges i underlaget.

Svensk IT Funktion vidhåller i nytt yttrande att de visat att skall-kraven ej uppfyllts. Företaget anför att praxis fastslagit att en maskin måste vara SP-certifierad för att garantera arkivbeständighet i enlighet med ISO 11798, att PDF-A inte är en standard för pdf-utskrifter eftersom det finns många maskiner som inte har PDF-A överhuvudtaget och att eftersom det vinnande anbudet använt sig av ett annat tidsbegrepp som marknadsföringsstrategi kan ej kommunen utan att känna till fakta göra en egen bedömning utifrån egna antaganden.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I lag (2011:1030) om ändring i LOU som trädde i kraft den 1 november 2011 föreskrivs att äldre bestämmelser gäller för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap. 9 § LOU gäller följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

I det förfrågningsunderlag daterat den 5 september 2011 som ligger till grund för upphandlingen finns en kravspecifikation. Under punkt 3.7 i

kravspecifikationen anges att produkterna, i kombination med tillhörande förbrukningsmaterial (t.ex. toner, bläck/motsvarande) ska uppfylla arkivbeständighetskraven enligt ISO 11798. I den bilaga som benämns Prisformulär framgår att maskinen ska klara att scanna till PDF-A och att maskinen ska klara en tid till första utskrift på max 20 sek.

Vare sig i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten.(jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 (mål nr 4904-09)

I nu aktuellt mål är skall-kravet avseende arkivbeständighet inte utformat på sådant sätt att certifiering krävs och inte heller krävs det att anbudsgivaren bifogar certifikat eller annat bevis om att kravet är uppfyllt. De övriga två skall-kraven återfinns i Prisformuläret och de frågor som ställts angående kraven under upphandlingen har besvarats. Förvaltningsrätten finner att omständigheterna inte varit sådana att kommunen varit skyldig att kontrollera lämnade uppgifter ytterligare. Svensk IT Funktion AB har inte visat att skall-kraven inte är uppfyllda. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit att kommunen brutit mot någon bestämmelse i LOU till skada för Svensk IT Funktion AB. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A)

Madeleine Benndorf
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Lars-Erik Rudström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slutvartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.