



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2016-06-27
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
1782-16

SÖKANDE

Örebro Markteknik AB, 556900-1083
Sotarvägen 11
702 21 Örebro

MOTPART

Örebro kommun
Box 30070
701 35 Örebro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning

KONKURRENSVERKET	
2016-06-28	
Awd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND OCH PARTERNAS INSTÄLLNING

Örebro kommun genomför en upphandling av ramavtal avseende stensättare. Upphandlingen har genomförts genom förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Kommunen fattade den 6 april 2016 tilldelningsbeslut i upphandlingen. Anbud från Örebro Markteknik AB (bolaget) bedömdes inte vara kvalificerat för utvärdering. Som skäl för beslutet att inte utvärdera bolagets anbud angavs att bolaget inte uppfyller kraven i punkt AFB.522 och AFC.346 i förfrågningsunderlaget.

Av punkt AFB.522 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska ha en stabil ekonomisk bas. Aktuell riskklass får inte understiga 3 i Upplysningscentralens (UC) riskbedömning. Kommunen utför själv kontrollen med UC, men anbudsgivaren kan till anbudet bifoga bevis om motsvarande godkänd nivå hos annat kreditvärderingsinstitut. En anbudsgivare som inte uppfyller kraven kan ändå antas om denne på annat sätt kan visa att den har ekonomisk styrka att kunna fullgöra uppdraget. Anbud från anbudsgivare som inte bedöms ha en stabil ekonomisk bas kommer inte att utvärderas.

Av punkt AFC.346 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska kunna erbjuda grov- och specialarbetare med minst två års erfarenhet av avropat område.

Bolaget ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet. Bolaget har till sin ansökan bifogat en kreditupplysning från UC daterad den 15 april 2016 som visar att bolaget uppfyller riskklass 3. Enligt bolaget visar de cv:n som bifogades till anbudet att bolaget uppfyller kraven i punkt AFC.346 i förfrågningsunderlaget.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 15 kap. LOU saknas en hänvisning till bestämmelserna i 11 kap. LOU som gör det möjligt för en upphandlande myndighet att ställa krav på leverantörens ekonomiska eller tekniska kapacitet, och att utesluta leverantörer som inte uppfyller ställda krav. Trots att ingen sådan hänvisning finns är det fast etablerad praxis att upphandlande myndigheter ställer sådana krav på leverantörerna även vid upphandling enligt 15 kap. LOU (se Andersson m fl. Offentlig upphandling, En kommentar, 2013, sid. 552).

Förvaltningsrättens bedömning

Av punkt AFB.522 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska ha en stabil ekonomisk bas. Aktuell riskklass får inte understiga riskklass 3 i UC:s riskbedömning, men anbudsgivare kan ändå antas om denne på annat sätt kan visa att den har ekonomisk styrka att fullgöra uppdraget.

Av utredningen i målet framgår att bolaget inte uppnådde riskklass 3 enligt UC:s riskbedömning enligt det underlag som förelåg vid anbudsprövningen

Bolaget har således inte visat på någon stabil ekonomisk bas på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget. Att bolaget till förvaltningsrätten inkommit med ett utdrag från UC daterat efter tilldelningsbeslutet föranleder inte någon annan bedömning.

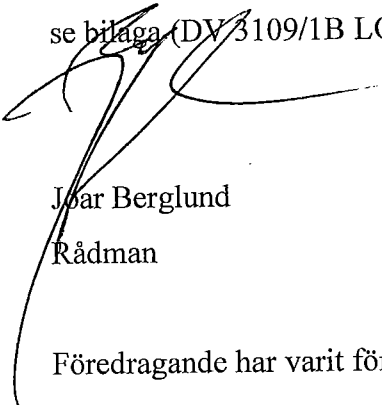
Såvitt framgår av utredningen i målet har bolaget inte bifogat annat underlag till sitt anbud som visar att bolaget har erforderlig ekonomisk kapacitet. Någon individuell bedömning, utöver den som kunde göras utifrån UC:s riskbedömning, har därmed inte kunnat göras av kommunen. Förvaltningsrätten anser därför att kommunen har haft fog för att diskvalificera bolagets anbud på den grund att bolaget inte visat att det uppfyller kraven på finansiell och ekonomisk ställning enligt punkt AFB.522 i förfrågningsunderlaget.

Av de cv:n bolaget åberopat till uppfyllande av kraven i punkt AFC.346 i förfrågningsunderlaget framgår inte att bolaget kan erbjuda personal med minst två års erfarenhet av stenläggning. Kommunen har därför haft fog för att diskvalificera bolagets anbud även på denna grund.

Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. För information om hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Jöar Berglund
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsjuristen Erik Ludvigsson.