

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

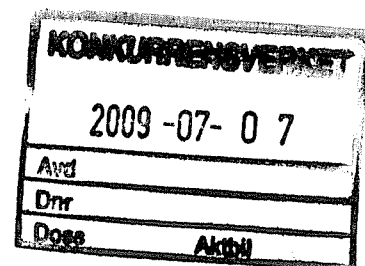
DOM
2009-07-06
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
12730-09
Rotel 202

SÖKANDE

Resurscenter Mo Gård AB, 556440-6253

Ombud: Advokat Johanna Näslund
Advokatfirman Lindahl KB
Box 143
701 42 Örebro

**MOTPART**

Hägersten-Liljeholmens stadsdelsnämnd i Stockholms stad
Box 490
129 04 Hägersten

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Resurscenter Mo Gård AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut den 18 juni 2009 upphör härigenom att gälla.

Dok.Id 439832

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Hägersten-Liljeholmens stadsdelsnämnd i Stockholms stad, genomför en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU avseende entreprenad drift av gruppboenden Broder Pehr för dövblinda med utvecklingsstörning, dnr 67-09-103. Sista dag för att lämna anbud var den 4 maj 2009. Bland dem som inkom med anbud var Resurscenter Mo Gård AB. I tilldelningsbeslut den 12 juni 2009 meddelade stadsdelsnämnden att nämnden beslutat att anta ett anbud från Attendo Care AB.

Länsrätten har den 18 juni 2009, efter yrkande från Resurscenter Mo Gård AB, beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Resurscenter Mo Gård AB (Mo Gård) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Attendo Care AB ska förkastas före utvärderingen. I andra hand yrkar Mo Gård att utvärderingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om, varvid upphandlande myndighet på riktigt sätt ska utvärdera de i förfrågningsunderlaget uppställda utvärderingskriterierna avseende mervärde, tilldela Mo Gård fulla poäng eller åtminstone fler samt tilldela Attendo Care AB färre, eller i vart fall tilldela Mo Gård fler än Attendo Care AB, vilket medför att Mo Gårds anbud blir det ekonomiskt mest fördelaktiga. I sista hand yrkar Mo Gård att upphandlingen ska göras om.

Hägersten-Liljeholmens stadsdelsnämnd bestrider bifall till ansökan.

Mo Gård anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Anbudet från Attendo Care AB (Attendo) har felaktigt antagits vid upphandlingen. Utvärderingen av anbuderna har inte skett korrekt på så sätt att Attendo felaktigt erhållit för

många poäng vid utvärderingen och Mo Gård har erhållit för få poäng. Den felaktiga utvärderingen har inneburit att tilldelning skett avseende kontraktet till en leverantör som inte lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kontraktet skulle, med en rätt utförd utvärdering, ha tilldelats Mo Gård. Förfarandet står därmed i strid med grundläggande upphandlingsprinciper.

I andra hand görs gällande att de utvärderingskriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget inte varit tydliga eftersom det för anbudsgivarna inte varit möjligt att förutse vilka faktorer som skulle bedömas vara grundläggande värden (vilka inte givit några poäng vid utvärderingen) och vilka faktorer som skulle bedömas vara mervärden utöver grundvärden (vilka givit poäng vid utvärderingen). Brister i förfrågningsunderlaget har därför förelegat, vilket står i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna avseende förutsebarhet, transparens och likabehandling och därmed också 1 kap. 9 § LOU. Ovannämnda brister är av allvarlig art och har medfört skada eller i vart fall risk för skada för Mo Gård.

Om upphandlingens tänkta utvärderingsmodell

Anbudsprövningen har skett i tre steg. Först har prövats om anbudsgivaren uppfyller kraven som ställts på leverantören. Samtliga anbudsgivare har bedömts uppfylla ställda krav. Därefter har kompetensen och erfarenheten hos arbetsgivaren bedömts och samtliga anbudsgivare har bedömts uppfylla ställda krav. Eftersom samtliga anbudsgivare bedömdes kunna uppfylla ställda krav avseende tjänsten har samtliga utvärderats i enlighet med förfrågningsunderlagets punkt 3. Poäng har utdelats för de mervärden som redovisats i förhållande till kraven på tjänsten som ställts i förfrågningsunderlaget, punkt 3.2. Om inget mervärde, dvs. att endast grundnivån uppfyllts, har ingen poäng utgått. De kriterier som har utvärderats har varit följande.

Kriterium 1: stöd, service, omvårdnad	35 procent
Kriterium 2: personal	35 procent

Kriterium 3: kultur, fritidsaktiviteter	10 procent
Kriterium 4: genomförandeplan	10 procent
Kriterium 5: brukarundersökning	10 procent

Poäng har erhållits för det mervärde som redovisas i förhållande till i kapitel 2 i förfrågningsunderlaget ställda krav. För vart och ett av de fem kriterierna kunde maximalt tre poäng utdelas. Uppnått poängantal för varje kriterium har därefter procentuellt beaktats genom multiplikation med den ovan angivna vikten. Det anbud som fått högst poäng skulle antas som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Om utvärderingens mervärden.

Av punkten 3.2.1 – 3.2.6 i förfrågningsunderlaget framgår hur mervärdet ska bedömas. Mervärde som bedöms vara mycket omfattande och genomgripande i verksamheten kan tilldelas mer än en poäng. Mervärde kan avseende kriterium 1, stöd service omvårdnad, t.ex. avse åtagande om en särskild metodik för att säkerställa att service och omvårdnad alltid utgår från den enskildes behov. Såvitt gäller kriterium 2, personal, kan anbudet om mervärde finns såvitt gäller rekryteringskrav och personalens möjligheter till handledning och kompetensutveckling utöver grundkraven på minst en punkt få en poäng per punkt upp till tre poäng. Ett mervärde anges t.ex. kunna vara åtagande om riktad utbildning till nyckelfunktioner eller särskilda insatser för att öka personalens grundkompetens. Såvitt gäller kriterium 3, kultur och fritidsaktiviteter, har angivits att mervärde som bedöms vara omfattande och genomgripande i verksamheten kan tilldelas mer än en poäng, t.ex. åtagande om tillgång till individuellt anpassade aktiviteter. Såvitt gäller kriterium 4, arbete med genomförandeplanen, kan poäng tilldelas i mervärde om det innebär att anbudsgivaren åtar sig och gör troligt att arbetet med genomförandeplan i uppföljning i förhållande till genomförandeplan kommer att ske på sådant sätt att det ger ett mervärde i säkerställande av kvaliteten på insatserna. Såvitt gäller kriterium 5, arbetet med brukar- och anhörigundersökningar, framgår att poäng kan erhållas om

utföraren åtar och gör troligt att arbetet med brukare kommer att ske på ett sådant sätt att det innebär mervärde i förhållande till kraven på arbete med brukarundersökningar. Poäng tilldelas för mervärde avseende hur utföraren arbetar med brukarundersökningar och säkerställer god kvalitet för den enskildes trivsel och nöjdhet.

Fel i utvärderingen

Attendo har vid utvärderingen fått högst antal poäng och Mo Gård har fått näst högsta poängtal. Attendo har fått för många poäng och Mo Gård har fått för få poäng.

I utvärderingsprotokollet för Attendo framgår att Attendo avseende kriterium 1, stöd, service och omvårdnad, åtar sig att samverka med specialutbildad person inom demens. Sådan poäng ska inte delas ut. Det kan förekomma, men det är inte alls det som utgör brukargruppens problematik. Dessa är dövblinda. Demens och dövblindhet är helt olika funktionshinder som ställer helt olika krav på vårdutföraren. Att Attendo, som driver flera äldreboenden, har specialutbildade personer inom demens innebär inte mervärden för boende vid Broder Pehr. Attendo ska alltså avseende detta kriterium erhålla en poäng mindre än vad som tilldelats.

Av utvärderingsprotokollen för Mo Gård kan utläsas att Mo Gård avseende kriterium 2, personal, endast erhållit två poäng, vilket är felaktigt. Mo Gård ska erhålla tre poäng. Det framgår inte i förfrågningsunderlaget avseende kriterium 2 några grundkrav för personalen, bortsett från föreskrift om personaltäthet och att de nuvarande anställda ska erbjudas anställning hos ny entreprenör vid verksamhetsövergången. Av Mo Gårds anbudsbilaga framgår att Mo Gård lyfter fram sin personals handledning och kompetensutveckling och deltagande i såväl nationella som internationella facknätverk. Mo Gård har angivit att det ska finnas ett tydligt syfte för varje medarbetare som bidrar till en medveten utveckling av arbetet. Det framgår att före-

taget löpande arbetar med kompetensutveckling. Vidare framgår att hela arbetsgruppen omfattas av en kompetensutvecklingsplan, KUP, där alla är delaktiga. Vidare framgår det att det genomförs videoanalys och diskussioner avseende arbetsmetoder och fortbildning, att videofilmerna är kopplade till de delmål som har ställts upp avseende personalens utveckling. Det sker dels för brukaren, men även för personalens utveckling och återkoppling runt arbetsmetoder och förhållningssätt. Vidare ges personalen möjligheter till metodhandledning avseende Marte Meo-metoden (en pedagogisk metodik) som i sig innebär kompetensutveckling. Samtliga dessa påpekade mervärden ligger utöver de grundkrav som förfrågningsunderlaget uppställt i punkten. Av Mo Gårds anbud framgår också att det var sjätte vecka genomförs kompetensutveckling kopplat till metoder och strategier runt varje specifik brukare och var sjätte vecka genomförs kompetensutveckling där teamet och specialpedagogen träffas, vilket innebär handledning i direktarbetet och praktisk metodhandledning. Med andra ord genomförs kompetensutvecklingsinsatser var tredje vecka. Vidare finns flera resurser för kompetensutveckling i fråga om videokamera, dator, video/DVD-spelare. Det finns inom företaget traineeprogram, vilket innebär riktade insatser till nyckelpersoner. Denna omständighet är till och med angiven som ett exempel på mervärde i punkten 3.2.3 i förfrågningsunderlaget. Gemensam kompetensutveckling finns beskriven i anbudet. Utbildning i samspel och kommunikation och utvecklingsstörning vardera åtta dagar, sammanlagt 24 dagar, samt utbildning i teckenspråk är exempel på att personalen ges betydliga mervärden. Vidare tillhandahålls företagshälsovård. Mo Gårds anbud innehåller fler värden än det går att poängsätta, varför maximala tre poäng ska ges Mo Gård vid utvärderingen.

Mo Gård har i sitt anbud uppgett bl.a. följande. Mo Gård har uppdrag från regeringen att driva Nationellt Kunskapscenter för Dövblindfrågor. Detta ska fungera som stöd till personer med dövblindhet och främst bistå lands-ting, men även kommuner och andra berörda aktörer med specialkunskaper

beträffande behoven av stöd till personer med dövblindhet och de särskilda omständigheter som hör samman med funktionshindret. Det riktar sig inte direkt till individerna utan verkar på systemnivå. Inom företaget finns ett kunskapscenter som på olika sätt kan bistå de olika enheterna inom Mo Gård med tvärfacklig kompetens. De arbetar även med projekt och utbildningsfrågor såväl externt som internt. Mo Gård har också en av platserna i styrelsen för Deafblind International (DBI), ett internationellt samarbetsorgan rörande dövblindhet.

Någon fastställd grundutbildning för sådan personal som är aktuell finns inte. Begreppet existerar helt enkelt inte. Just dövblindhet är erkänt som en särskild funktionsnedsättning som kräver mycket specifika insatser och specifik kunskap. Hur den upphandlande myndigheten kan ge poäng för att Attendos personal ska få grundutbildning ifrågasätts därför. Ett av Mo Gårds dotterbolag har dock erhållit offentliga medel för att utveckla en grundutbildning för personal som arbetar med dövblinda, men det har ännu inte antagits någon grundutbildning som erkänts nationellt. Attendos personal kan därför inte sägas utbildas till en grundutbildning. Attendo har vidare fått poäng för att bolaget åtagit sig att personalen vid två tillfällen varje år ska få utbildning.Handledning måste anses vara ett grundläggande krav avseende personal, vilket innebär att två poäng tilldelats Attendo felaktigt i denna del. Mo Gård anser att Mo Gård bör ha tre poäng avseende personalen samt att Attendo endast ska tilldelas en poäng avseende personalen.

Avseende utvärderingen av kriterium 3 anser Mo Gård att man i sitt anbud tydligt angivit mervärden i mycket större utsträckning än vad som beaktats. Utöver de två poäng som Mo Gård erhållit har följande angivits i anbudet men inte givits poäng för. Mo Gård anordnar fritidsaktiviteter såsom exempelvis konserter. De boende deltar i Nordisk Musik och träffar dövblinda från olika länder. Mo Gård jobbar nära Stockholms stads idrottsförvalt-

ning för att erbjuda olika typer av individuellt anpassade fritidsaktiviteter för Broder Pehrs målgrupp. Efter deltagande i nordiskt Kulturcenter överförs kurserna och arbetas vidare med på hemmaplan. De boende erbjuds ridning en gång i veckan i känd miljö. Det ger både motorisk och muskulär träning samt tillfälle till naturupplevelser i en betydligt större utsträckning än vad man kan tala om ett grundläggande krav för stimulering av balansen. Ridningsåtagande är en mycket stor förhöjning av mervärdet avseende kultur- och fritidsaktiviteter för de boende. Vidare erbjuds de boende såväl weekendresor som semesterresor till andra länder. Detta ligger också utöver grundnivån avseende kultur- och fritidsaktiviteter. Mo Gård deltar i Nationella Rubellanätverket och det interna dövblindnätet, som ger de boende stora möjligheter att träffa andra. Varmbaden som Mo Gård erbjuder med täta intervall är inte bara av hygienisk betydelse utan innebär betydligt mer för de boende än sinnesstimulering på basal nivå. Personer som står den boende nära kan t.ex. närvara. Samtliga nu angivna mervärden ska motsvara tre poäng totalt vid utvärderingen.

I utvärderingsprotokollet avseende Attendos anbud framgår att Attendo fått en poäng pga. att aktivitetsombud i personalgruppen utsetts för att hitta rätt aktiviteter till rätt brukare, enskilt eller i grupp. Denna formulering anser Mo Gård ingår i de grundläggande kraven som kan ställas på kultur- och fritidsaktiviteter. I förfrågningsunderlaget punkt 2.1 framgår att varje boende ska ha en stödperson, vilket således är ett grundkrav. Denne stödperson borde rimligen ha funktionen att leta efter aktiviteter som passar den boende. Det innebär att Mo Gård avseende utvärderingskriterium 3 skulle ha erhållit tre poäng och Attendo skulle ha erhållit noll poäng.

Vad gäller utvärderingen av kriterium 4, arbete med genomförandeplan, framgår grundkraven för genomförandeplanen i punkten 2.14 i förfrågningsunderlaget. Utföraren ska upprätta en genomförandeplan för den enskilde, planen ska utgå från beslutet om insats och målet för insatsen, vad

som ingår i insatsen och vilka mål som gäller när och hur insatsen ska genomföras, hur den enskilde utövat inflytande över planering och vilka personer som deltagit i det och hur den ska följas upp.

Av Mo Gårds anbud framgår hur Mo Gård arbetar med genomförandeplaner, utvecklingsplanen kvalitetssäkras av en specialpedagog och habiliteringsledare. Det är en stor skillnad att kvalitetssäkra genomförandeplanen med specialkompetens, jämfört med att utvecklingsplanen görs av icke utbildad personal. De olika genomförandeplanerna beaktas dessutom ur tidsperspektiv, vilket ger en helhetssyn på individen. Vidare framgår också att Mo Gård erbjuder den boende att delta vid planeringskonferensen kring hur insatserna tidigare gjorts, att Mo Gård inte ensidigt upprättar planeringen utan att det ska råda samsyn mellan habiliteringsledare, specialpedagoger, enhetschef, god man, kommunrepresentant, handläggare m.fl. Det framgår att genomförandeplanen, alltså inte bara för journalföring som kan sägas vara ett grundkrav, följs upp dagligen i skrift i ett datoriserat dokumentationssystem och genom bilder och video. Det framgår också att Mo Gård arbetar med metodologiska utvecklingsprojekt med forskningsanknytning i akademiska miljöer och att det sker i Mo Gårds kunskaps- och kvalitetsutvecklingscenter, Kunskapscenter, eller med externa samarbetspartners och att man gör det i en internationell miljö t.ex. vid Nordiska Utbildningscentra för dövblind personal. Det framgår också att en individuell veckoplanering för genomförande görs och att ledsagning erbjuds vid genomförande av aktiviteter. Eftersom dokumentationssystemet erbjuder olika rubriker om säkerställer LSS, HSL och SoL möjliggör det för tvärfacklig samverkan och kvalitetssäkring oberoende av geografisk placering, vilket innebär mycket god samordning. Detta har även framförts i annan del av anbudet i form av kompetenser som psykolog, syn/dövblindpedagog, hörselpedagog, arbetsterapeut, sjuksköterska, specialpedagoger m.fl. Mo Gård har tydligt angivit flertalet funktioner som kvalitetssäkring, insatserna, planerna och utvärderingarna av genomförande-

planerna. Samtliga angivna mervärden innebär att Mo Gård ska erhålla tre poäng avseende kriterium 4.

De poäng som Attendo fått avseende genomförandeplanen avser att göra genomförandeplanen tillgänglig för brukaren. Poängkriteriet i förfrågningsunderlaget är inte uppfyllt. Insatserna säkerställer inte kvaliteten av att man gör genomförandeplanen tillgänglig för brukaren. Säkerställandet ligger i rutiner och systematiskt arbetssätt när en person inte själv kan bedöma och påverka sina insatser. Vidare har Attendo erhållit en poäng för att genomförandeplanen kompletteras med ”bemötandeplan där brukarens önskemål finns beskrivna i jag-form”. Målgruppen, dövblindfödda personer på en förspråklig nivå, på ett sådant boende som Broder Pehr, tillgodogör sig inte en bemötandeplan i jag-form. Personerna på Broder Pehr har inte den förmågan och kan inte beskriva en bemötandeplan i jag-form. Den poängen är felaktigt tilldelad Attendo. Sålunda ska Attendo inte erhålla några poäng för mervärden avseende genomförandeplan, eftersom det inte varit kvaliteten i insatsen som poängsatts. Kriterierna i förfrågningsunderlaget för att erhålla poäng har inte varit uppfyllda av Attendo.

Vad gäller utvärderingen av kriterium 5, arbete med brukarundersökningar, framgår av punkten 2.13 i förfrågningsunderlaget att grundkravet är att man ska genomföra enkäter till brukare och närstående med uppföljning minst en gång per år. Av Mo Gårds anbud framgår att Mo Gård även gör brukarundersökningar bland uppdragsgivarna. För detta ska Mo Gård erhålla ytterligare en poäng. Vidare har Mo Gård tagit fram tydliga rutiner där resultaten av brukarundersökningen tydliggörs. Målgrupperna för undersökningarna kontaktas flera gånger per år, alltså betydligt oftare än enligt grundkraven. Mo Gård ska således erhålla ytterligare en poäng avseende detta mervärde. Vidare finns ett särskilt forum inom Mo Gård som ger möjlighet att inhämta information och presentera förslag för brukarna så att man målspecifikt tar reda på vad varje brukare och nära anhörig vill. Som

ett exempel på det har angivits verksamhet i personernas hemregioner. Brukarundersökningarna görs dels genom enkäter och dels genom personliga möten, vilket måste anses vara bättre än webbaserade undersökningar, som Attendo fått poäng för. Sammanfattningsvis anser Mo Gård att man även avseende arbetet med brukarundersökning angivit mervärden i anbudet som motsvarar tre poäng.

Sammanfattning av felaktig utvärdering

Det sagda innebär att Attendo vid en riktig utvärdering av utvärderingskriterierna skulle erhållit 1,15 viktade poäng enligt följande.

Kriterium 1: 35 procent x 2 = 0,7
Kriterium 2: 35 procent x 1 = 0,35
Kriterium 3: 10 procent x 0 = 0
Kriterium 4: 10 procent x 0 = 0
Kriterium 5: 10 procent x 1 = 0,1

Mo Gård skulle vid en riktig utvärdering av utvärderingskriterierna ha erhållit 3,0 viktade poäng enligt följande.

Kriterium 1: 35 procent x 3 = 1,05
Kriterium 2: 35 procent x 3 = 1,05
Kriterium 3: 10 procent x 3 = 0,3
Kriterium 4: 10 procent x 3 = 0,3
Kriterium 5: 10 procent x 3 = 0,3

Detta innebär att Mo Gård skulle ha erhållit den högsta poängen och tilldelats kontraktet.

Otydligheter i förfrågningsunderlaget

Som framgått har angivna poäng för mervärden blivit utslagsgivande. Utöver att poängsättningen har tillämpats felaktigt anser Mo Gård också att det inte är möjligt att på rättvist och tydligt sätt utläsa från förfrågningsunderlaget vad som avses med mervärden. För att kunna ha en utgångspunkt för mervärdesbedömningen måste grundnivån anges. Tanken från den upphandlande myndighetens sida var att grundkrav skulle framgå av kapitel 2 i förfrågningsunderlaget. Avseende flera av utvärderingskriterierna

finns ingen grundnivå beskriven i nämnda kapitel. Såvitt gäller kriterium nr 3, kultur, fritidsaktiviteter, framgår av punkten 2.4.3 2 st. att de boende ska erbjudas daglig stimulering där bl.a. bad ingår som exempel. Som angetts ovan är det skillnad på bad och bad. Vad som är grundläggande stimulering och vad som är stimulering genom kultur och fritidsaktiviteter, så som mervärde, är otroligt svårt att avgöra. Det krävs kunskap om den specifika funktionsnedsättningen för att inse vikten av stimulering. För flera av kriterierna, t.ex. nr 2, Personal, har inte angivits några grundläggande värden alls, bortsett från personaltätheten. Det torde innebära att extrapoäng ska åsättas allt som rör personal, stort som smått, eftersom det inte finns några grundvärden angivna. I utvärderingskriterierna 4 och 5 falas det endast i liten utsträckning om grundnivå, nämligen att genomförandeplan och brukarenkät ska genomföras och med visst intervall. Dessutom kan vissa mervärden som erhållit poäng vara för anbudsgivaren mycket små åtaganden, medan mycket stora åtaganden inte alls bedömts vara mervärden eller åtminstone erhållit samma poäng som ett mycket litet åtagande. Det ger inte en rättvisande bild av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bara omständigheten att stora avvikelser föreligger i fråga om parternas uppfattning av vilka mervärden som är mervärden och vilka mervärden som ska erhålla poäng tyder på att förfrågningsunderlaget inte är tydligt och transparent så att inte alla anbudsgivare lika behandlas. Upphandlingen måste göras om pga. att förfrågningsunderlaget inte erbjuder tillräckligt tydliga möjligheter för anbudsgivarna att ange de mervärden som faktiskt blir utslagsgivande för upphandlingen.

Hägersten-Liljeholmens stadsdelsnämnd anför i huvudsak följande. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på förutsebarhet och transparens. Anbudet har utvärderats i enlighet med angivna förutsättningar och anbud och anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn. Således har varken utvärderingen eller förfarandet i övrigt skett i strid med LOU.

Upphandlingen omfattar driften av gruppboenden Broder Pehr, som är en bostad med särskild service enligt 9 § 9 p lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) för sex dövblinda personer med utvecklingsstörning och andra funktionsnedsättningar. Utföraren ska förutom omvårdnad också erbjuda daglig verksamhet.

För anbudsutvärderingen i upphandlingen redogörs i förfrågningsunderlagets kapitel 3. I p 3.1 anges att i utvärderingen prövas vilket anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn till erbjuden kvalitet till de av staden bestämda ersättningsnivåerna. I den efterföljande texten redogörs för hur anbuderna poängsätts och att poäng erhålls för det mervärde som redovisas i förhållande till i kapitel 2 ställda krav. Bedöms inget mervärde föreligga utgår ingen poäng. Vidare anges att samtliga utfästelser och åtaganden som gjorts i anbudet kommer att utgöra avtalsinnehåll och vid nämndens uppföljningar kommer särskild vikt läggas vid hur utföraren uppfyller de åtagande och beskrivningar som gjorts ifråga om mervärdet. Slutligen fastslås att åtagande ska för att ge poäng inte bara ange anbudsgivarens ambitionsnivå utan vara konkreta och uppföljningsbara och att det ska vara tydligt vilket mervärde det ger för brukaren. I p 3.2 anges vad anbudsgivaren ska redovisa för varje utvärderingskriterium och exempel på vad ett mervärde kan vara.

Utvärderingskriterium 1, Stöd, service och omvårdnad

De idag boende på Broder Pehr har funktionsnedsättning i form av dövblindhet och i huvudsak grav utvecklingsstörning. Som anges i förfrågningsunderlaget sid. 41 under rubriken "Allmän orientering" förekommer sannolikt också demensproblematik. Statistiskt sett drabbas personer med utvecklingsstörning tidigare av demens än befolkningen i övrigt. Staden har bedömt att det åtagande om samverkan med specialutbildad personal inom demens som Attendo Care AB, nedan Attendo, gjort i sitt anbud är ett mervärde vad gäller stöd, service och omvårdnad. Demens och döv-

blindhet är förvisso helt olika funktionshinder men när demens tillkommer till övriga funktionsnedsättningar har detta åtagande bedömts vara ett bra stöd i att utveckla arbetsmetoder och bemötande.

Utvärderingskriterium 2, Personal

Bland kraven på utföraren anges i förfrågningsunderlagets p 1.3.2 att all personal ska ha adekvat utbildning (vårdare, mentalskötare, vårdbiträde, undersköterska eller annan lämplig specialutbildning), kompetens, personlig lämplighet och yrkeserfarenhet från verksamhetsområdet. De ska vara väl förtrogna med verksamhetens inriktning och mål. De ska ha kunskaper om olika funktionsnedsättningar och fördjupade kunskaper om brukarens speciella funktionsnedsättning. All personal ska kunna uttrycka sig på svenska i såväl tal som skrift. 1 kapitel 2 sid. 12 uppställs som krav att personalen ska ha relevant utbildning och specialkompetens, vilket syftar på det i p 1.3.2 ställda kravet. Både sökanden och Attendo har i sina anbud bekräftat att det i respektive organisationen finns en plan för nyrekrytering och har redovisat för hur en kontinuerlig kompetensutveckling av personalen som inbegriper en för uppdraget relevant vidareutbildning och handledning kommer att ske. Attendo har i sitt anbud redogjort för hur företaget arbetar med både externa och interna handledare; handledning som syftar till att den enskilde brukaren bemöts på ett riktigt sätt, handledning syftande till att leda både arbetsgrupp och den enskilde medarbetaren framåt i arbetet med att utveckla och nå mål för verksamheten, pedagogisk metodhandledning individuellt eller i grupp och krishandledning individuellt eller i grupp. Det tydliga åtagandet i anbudet att ge personalen handledning minst 1 gång per månad har som framgår av utvärderingsprotokollet bedömts utgöra ett mervärde för vilket Attendo har tilldelats 1 poäng.

Attendo redogör i anbudet för företagets kompetensutveckling av personalen. Bl.a. ges utbildningar baserade på den aktuella gruppbestadens behov. Vidare ordnar varje enhet själv, eller i samarbete med andra enheter som

riktar sig till liknande målgrupper, utbildningar baserade på det behov som finns med hänsyn tagen till personalens önskemål utifrån de aktuella brukarna. I utvärderingen har Attendo tilldelats 1 poäng för åtagandet i anbudet att ge utbildning minst två ggr/år till alla anställda och ge medarbetare som eventuellt inte har grundutbildning vid övertagandet möjlighet att er-hålla den kompetensen. Staden har inte, som sökanden gör gällande, påstått att det finns en grundutbildning för just den speciella funktionsnedsättningen dövblindhet. Med grundutbildning i det här sammanhanget åsyftas den utbildningsnivå som motsvarar kraven i förfrågningsunderlaget p 1.3.2 och kap 2 sid. 12.

Sökanden ger exempel på utbildningar som personalen har rätt att söka under 2009 men inget åtagande finns om detta är utbildningar som kommer att erbjudas under en eventuellt kommande avtalsperiod och hur många eller vilka som kommer att få delta. I sitt anbud har sökanden på ett flertal ställen och på olika sätt åberopat arbetet med Marte Meo-metoden (video-analys). Sökanden har tilldelats poäng för detta arbete i utvärderingskrite-rium nr 1, Stöd, service och omvårdnad eftersom det är fråga om en sär-skild metodik som ska säkerställa att service och omvårdnad alltid utgår från den enskildes behov. På samma sätt har Attendo tilldelats poäng för sin utbildning "Alternativ och kompletterande kommunikation" i utvärde-ringskriteriet nr 1. Utbildningen syftar till att säkerställa att service och omvårdnad alltid utgår från den enskildes behov. Båda företagen beskriver att de arbetar med kompetens- och utvecklingsplaner, löpande kompetens-utveckling för medarbetarna samt företagshälsovård och gemensamma forum för metodutveckling. För detta har inget av företagen tilldelats mer-värdespoäng.

Sökandens traineeprogram har inte bedömts som ett mervärde för de boen-de på Broder Pehr. I anbudet anges att syftet med programmet är att få per-soner som är viktiga personer på enheten att växa in i en roll som är mer

koncernövergripande, en s.k. "nyckelperson". Sökandens uppdrag att driva Nationellt kunskapscenter i Dövblindfrågor har inte bedömts som ett mervärde för brukarna i aktuell upphandling. Uppgiften om uppdraget har inte heller i anbudet åberopats i Anbudsbilaga 9 som rör det utvärderingskriteriet, Personal, utan i beskrivningen av företaget, Anbudsbilaga 4.

Utvärderingskriterium 3, Kultur och fritidsaktiviteter

I förfrågningsunderlaget p 2.4.3 anges att utföraren dagligen ska tillgodose de boendes behov av stimulering genom t.ex. sinnesstimulerande rum och miljöer, utevistelser, bad och annat. Bad har alltså angetts som grundkrav inte bara av hygienisk betydelse. Exempel på individuella aktiviteter från tidigare verksamhet eller liknande verksamhet som anbudsgivare driver såsom bad, utflykter, konserter och tidning, har inte gett mervärdespoäng för någon av anbudsgivarna. Sökanden har tilldelats poäng för mervärde när det varit fråga om åtaganden för kommande avtalsperiod som gått utöver de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Sökanden har i sitt anbud beskrivit en semesterresa för en boende som genomförts 2008. Detta har inte bedömts som ett åtagande om att resor kommer att genomföras under en kommande avtalsperiod. Sökanden anger i sitt anbud att Stockholms stads idrottsförvaltning erbjuder riktade insatser mot personer som bor i gruppboende och att i detta utbud kan även återfinnas aktiviteter som passar de boende på Broder Pehr. Sökanden gör i målet gällande att företaget har ett nära samarbete med Stockholms stad men någon beskrivning om detta samarbete finns inte i anbudet. Nationella Rubellanätverket och det interna dövblindnätverket har i anbudet beskrivits som nätverk för att ta del av kompetens och erfarenheter under avsnittet om personal. Att de boende, som nu görs gällande, deltar i nätverket framgår inte av anbudet. Attendo har gjort åtaganden och tilldelats poäng för aktivitetsombud som, utöver stödpersonens ansvar att individuellt anpassa omvårdnad, kultur och fritidsaktiviteter, ska bevaka och hålla sig uppdaterad om utbud för aktiviteter dels på hemorten men också runt omkring. Aktivitetsombudet har en

egen punkt på arbetsplatsträffar. Attendo har också utförligt beskrivit att företaget arbetar för att ta fram den enskilde brukarens önskemål avseende sysselsättning, aktivitet och träning och i samband med detta undersöker om det finns intresseorganisationer eller föreningar på orten som kan användas. De följer upp mål, aktiviteter och behov för att ligga i fas med brukarens behov och utveckling.

Utvärderingskriterium 4, Arbete med genomförandeplan

Sökandens beskrivning av arbete med genomförandeplaner, som i anbudet kallas utvecklingsplaner, ger inget mervärde utöver i p 2.3 och 2.14 ställda krav. HSL-dokumentation sköts i detta fall inte av anbudsgivaren som inte har något hälso- och sjukvårdsansvar. Dokumentationen ska enligt p 2.14 kunna användas för forsknings och utvecklingsarbete. Vidare anges i samma punkt att utföraren ska, där detta är möjligt, med stadens hjälp ansluta sig till stadens datoriserade dokumentationssystem. Eget datoriserat dokumentationssystem utgör därmed inget mervärde i upphandlingen. Attendo har redogjort för sitt arbete med genomförandeplaner. Mål och delmål sätts upp och utvärderas tillsammans med brukare och/eller närstående. Minst två gånger per år följs genomförandeplanen upp, brukare och/eller närstående deltar och även beställare bjuds in. Attendo har i sitt anbud beskrivit arbetet med genomförandeplanen på ett strukturerat sätt som tydliggör hur arbetet med att ta fram en genomförandeplan bedrivs och hur olika roller och funktioner samverkar (sjukgymnast, arbetsterapeut, specialpedagog, hörsel- och synkonsulent, kurator, psykolog, logoped och andra.) Attendo har, som framgår av utvärderingsprotokollet, tilldelats 1 poäng för åtagandet att göra genomförandeplanen tillgänglig för brukaren genom föremål, symboler eller taktila bilder som symboliserar de mål som ska uppnås. Att söka lösningar för att brukaren, i den mån det är möjligt, ska vara delaktig i sin genomförandeplan ger ett mervärde i säkerställandet av kvaliteten i arbetet. Attendo har också tilldelats mervärdepoäng för sin kompletterande bemötandeplan i jag-form. I bemötandeplanen, som kompletterar genomfö-

randeplanen, beskrivs och dokumenteras de speciella önskemål de boende har på hur insatserna ska genomföras. Att dessa speciella önskemål finns nedskrivna har bedömts säkerställa kvaliteten i insatsen genom att personalen vet och känner sig trygg med hur varje brukare ska bli bemött. I arbetet med genomförandeplan och kompletterande bemötandeplan deltar brukare och/eller företrädare (närstående/god man), stödperson, verksamhetschef, annan personal och LSS-handläggare.

Utvärderingskriterium 5, Arbete med brukarundersökningar

De åtaganden som poängsatts för Attendo framgår av utvärderingsprotokollet. Sökandens beskrivning av arbete med brukarundersökningar innehåller inga mervärden utöver i p 2.13 ställda krav. Att målgruppen för undersökningarna kontaktas flera gånger per år är inte detsamma som att brukar- anhörigundersökningar genomförs vid dessa tillfällen.

Sammanfattningsvis gör staden gällande att skäl för att bifalla ansökan om överprövning saknas. Förfrågningsunderlaget har varit klart och tydligt. I underlaget anges att åtagande för att ge poäng inte bara ska ange anbudsgivarens ambitionsnivå utan vara konkreta och uppföljningsbara och att det ska vara tydligt vilket mervärde det ger för brukaren. Anbuden har utvärderats i enlighet med angivna förutsättningar och anbuden har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn.

Mo Gård genmäler bl.a. följande.

Attendos anbud uppfyller inte skall-kraven i förfrågningsunderlaget avseende omsorgspersonalen, varför det skall förkastas. Skall-kraven avseende omsorgspersonalen framgår under p 1.3.2 sid. 12 i förfrågningsunderlaget. Aktuell krav lyder:

“De [personalen] ska ha kunskaper om olika funktionsnedsättningar och fördjupade kunskaper om brukarens speciella funktionsnedsättning.”

Efter genomgång av Attendos anbud kan konstateras att det inte finns något åtagande från Attendos sida eller utfästelse om att uppfylla skall-kravet som angivits avseende de fördjupade kunskaperna om brukarens speciella funktionsnedsättning. Det är som tidigare framgått fråga om dövblindhet (som är ett särskilt funktionshinder, definierat på nordiskt möte i maj 2007) i kombination med grav utvecklingsstörning. För att belysa grunden till skall-kravet skall anföras följande. Funktionshindret dövblindhet skapar varierande behov av gemensamt utvecklade anpassningar i alla aktiviteter och speciellt när det gäller alla typer av information, vid social interaktion och kommunikation, vid spatial (rumslig) orientering, självständig förflyttning i omgivningen och vid vardagliga aktiviteter. Dessa utvecklade anpassningar utformas i samverkan mellan personen som har dövblindhet och andra i omgivningen, men det är alltid personerna i omgivningen som har ansvar för att detta sker. En slutsats av detta sätt att se på funktionshinder och funktionshindret dövblindhet i synnerhet, är att det behövs samverkan mellan olika kunskapsområden men även specifik kunskap relaterad till dövblindhet för att bemötande, service och anpassningar i omgivningen ska kunna underlätta.

Attendo har i sitt anbud angivit "Kunskaper om metoder anpassade efter målgruppen" (under rubriken "Det här är vår medarbetarprofil"). Det motsvarar dock inte ett åtagande om specialkunskap hos Attendos personal avseende de dövblinda. Någon annan anbudsgivare än Mo Gård kan inte räkna med att den personal som för närvarande arbetar på gruppboenden kommer acceptera en övergång till annan arbetsgivare, varför frågan om krav vid rekrytering är högst aktuell. Attendo uppfyller inte, genom att det inte finns något åtagande som siktar på att rekrytera personal som kan dövblindhet, ett skall-krav som uppställts avseende personalen.

Utvärderingskriterium 1, stöd, service m.m.

Det finns ingen vetenskaplig evidens för en överrepresentation av demens hos personer med utvecklingsstörning. Diagnosen demens fungerar snarare som en blockerande faktor, för att ge individen en optimal utvecklingsmiljö. Beprövad erfarenhet visar på behovet av stimulans via andra sinnen för att undvika en sekundär problematik. Stadsdelsnämnden måste redovisa det statistiska underlaget för att påstå att personalens demenskunskaper ger mervärde åt de boende för att mervärdespoäng skall kunna utdelas för sådan kompetens.

Utvärderingskriterium 2, personal

Det framgår av riktlinjerna för mervärdesbedömningen, punkt 3.2, att kapitel 2 skall ange grundkraven som ligger till grund för mervärdesbedömningen. Sidan 12 i förfrågningsunderlaget tillhör inte kapitel 2. Sidan 12 anger skall-kraven, vilka skulle vara uppfyllda för kvalificering av utföraren. Kapitel 2 anger inte några grundkrav såvitt gäller personalen. Det framgår under rubriken "Omvårdnad" att denna skall ges av "personal med relevant grundutbildning och specialkompetens", p 2.4. Inte någonstans anges dock vilken relevant grundutbildning eller specialistkompetens som avses. Som framfördes i begäran om överprövning finns det inte någon grundutbildning för arbete med dövblinda. Inte heller är vilken specialkompetens som åsyftas närmare beskrivet. Det finns således, enligt Mo Gård, inte någon tydligt angiven grundkravsnivå, varför samtliga åtaganden - med undantag för nedan angivna till Attendo utdelade mervärdespoäng - avseende personalen skall tilldelas poäng och Mo Gård erhålla tre poäng. Mo Gård har t.ex. inte fått någon poäng för att man erbjuder personalen utbildning i samspel och kommunikation och utvecklingsstörning vardera åtta dagar, total 24 dagar m.m. Mo Gård erbjuder personalen den utbildningen, men personalen måste givetvis själv visa intresse genom att söka.

Att nyckelpersoner får extra utbildningsinsatser framgår av Mo Gårds anbud, vilket till och med särskilt angivits som mervärdesgrundande. Stadsdelsnämnden anger att Mo Gård inte erhållit mervärdespoäng för detta på grund av att utbildningsinsatserna till nyckelfunktioner inte skulle innebära mervärde för de boende. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget (p 3.2.3) att mervärdet skall komma de boende till godo, det står "nyckelfunktioner inom verksamheten". Eftersom det rör utvärderingskriterium "Personal" ligger närmare till hand att anse att mervärdet skall tillkomma verksamheten som sådan, dvs. att personal som har nyckelfunktioner lyfts så att verksamheten blir bättre, än att insats till nyckelfunktion direkt skall rikta sig till de boende. Utvärderingen är felaktig alternativt är förfrågningsunderlaget alltför otydligt och icke transparent.

Som framgår har Attendo erhållit mervärdespoäng för att personalen skall erhålla grundutbildning. Om det finns något angivet i förfrågningsunderlaget avseende grundkraven för personalen så tillhör detta krav den kategorin. För övrigt finns det som tidigare nämnts inte någon grundutbildning för personal på ett gruppboende med dövblinda med grav utvecklingsstörning. Av såväl skall-kraven i p 1.3.2 som det som står under omvårdnad avseende personal i kapitel 2, framgår att grundutbildning utgör grundkrav/skallkrav. Det är därför förvånande att Attendo erhållit mervärdespoäng för något som bolaget enligt skall- och grundkraven skall uppfylla. Att båda företagen beskriver att de arbetar med kompetens- och utvecklingsplaner, löpande kompetensutveckling för medarbetarna samt företagshälsovård och gemensamma forum för metodutveckling innebär inte att dessa mervärden inte är mervärden i förhållande till grundkraven, vilka de nu är. De blir inte grundkrav bara för att samtliga anbudsgivare anger dem. Det innebär tvärtom att anbudsgivarna skall ha mervärdespoäng för dem. Att för tilldelning av mervärdespoäng, som efter viktning innebär mer än 1/3 (1,05 av 3) av de angivna kriterierna, en anbudsgivare skall gissa sig till att

dessas två angivna krav under en helt annan rubrik än i fråga om personal, syftar till kvalificeringskrav angivna i ett annat kapitel är inte transparent.

Utvärderingskriterium 3, kultur och fritidsaktiviteter

De kultur och fritidsaktiviteter som Mo Gård har angivit i sin anbudsbilaga 10, och som rör de kultur- och fritidsaktiviteter som nu utförs och hittills är erbjudna är självklart tänkta att gälla under kommande avtalsperiod. Det står uttryckligen i förfrågningsunderlaget att åtagandena skall utgöra avtalsinnehåll i det kommande avtalet, varför Mo Gård är förpliktade att aktiviteterna även fortsättningsvis kommer till stånd.

Utvärderingskriterium 4. Arbete med genomförandeplan

Av Mo Gårds anbud, framgår att överföring av genomförandet ingår som slutsteget i arbetet med genomförandeplanen. Det är en självklarhet att genomförandet överförs till texten på s 26 att ”planeringskonferenserna fungerar som ett utvärderande forum för Mo Gårds insatser”. Insatserna sker ”i samverkan med uppdragsgivaren, god man/vårdnadshavare samt gästen själv”. Oftast är det dock emellertid inte brukaren själv, som med tanke på funktionsnedsättningen inte kan tillgodogöra sig genomförandeplanen. Dokumentsystemet möjliggör kvalitetssäkring (och underlättar därmed tvärfacklig samverkan) på tvärfacklig nivå över Mo Gårds enheter i hela Sverige om så skulle behövas. Det kan därmed ge en snabb hantering av komplexa frågor. Mo Gårds genomförandeplan beskrivs från mikro- till makronivå, där nivån närmst den boende handlar om individuell veckoplanering. Där beskrivs bl.a. rutiner, vilka kan liknas med Attendos bemötandeplaner. Mål och delmål sätts upp och utvärderas (enligt tidigare beskrivning) var sjätte vecka tillsammans med specialpedagogen. Dokumentationen och dokumentation av målen sker dagligen i dokumentsystemet.

Attendos anbud innebär inte något mer än vad Mo Gård också beskrivit i sitt anbud. Under alla omständigheter skall Mo Gård erhålla poäng på motsvarande sätt som Attendo, vilket annars strider mot likabehandlingsprincipen. Attendos skrivning, som tilldelats mervärdespoäng, avseende bemötandeplanen i jag-form är inte verklighetsförankrad. Attendos beskrivning av bemötandeplanen riktar sig snarare till personer med mycket större möjligheter att uttrycka sig i tal och/eller skrift vilket är något som målgruppen på Broder Pehr befinner sig långt ifrån.

Utvärderingskriterium 5 Arbete med brukarundersökningar

Mo Gård vidhåller vad som tidigare anförts. Grundkraven är mycket enkelt utformade, p 2.13. Mervärdespoängen skall avse ”hur utföraren arbetar med brukar- och anhörigundersökningar för att säkerställa god kvalitet och den enskildes trivsel”. Således skall mervärdespoäng utdelas för allt arbete avseende brukar- och anhörigundersökningar som säkerställer god kvalitet och den enskildes trivsel och nöjdhet. Mo Gårds angivna arbete med brukarundersökningarna uppfyller utöver grundkraven en rad åtgärder som säkerställer god kvalitet och den enskildes trivsel och nöjdhet, varför fulla mervärdespoäng skall tilldelas.

Det upphandlande kontraktet är värt cirka 100 miljoner kr räknat på kontraktstiden inklusive optionerna. Förfrågningsunderlagets otydligheter innebär att det är ytterst små detaljer, som till stora delar lämnats till handläggarens godtycke, som fäller hela avgörandet. När inte grundkraven med tydlighet framgår och när mervärden osorterat kan vara både stora och små åtaganden blir det skönsmässiga utrymmet för den upphandlande enheten alltför stort för att kunna accepteras upphandlingsrättligt. Någon rangordning av mervärdespoängen som delas ut har inte angivits, varför en anbudsgivare inför anbudsgivningen har svårt att värdera hur anbudet skall

läggas fram, vilket innebär att konkurrenskraften hos anbudena kan ifrågasättas.

DOMSKÄL

Av 16 kap. 2 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 11 kap. 2 § LOU får en upphandlande myndighet ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Dessa skall överensstämma med bestämmelserna i 7-15 §§. Omfattningen av den information som avses i 6-15 §§ samt de lägsta nivåerna för den kapacitet som krävs för ett visst kontrakt skall ha samband med kontraktets föremål och stå i proportion till detta. De krav på kapacitet som ställs upp skall framgå av annonsen om upphandling.

Länsrättens bedömning

De grundläggande principer som skall efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud skall vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbudena. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. Grund för att ingripa mot upphandlingen kan bl.a.

föreligga om det visas att den upphandlande enheten åsidosatt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Resurscenter Mo Gård AB har i första hand yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Attendo Care AB ska förkastas före utvärderingen på grund av att anbudet ifråga inte uppfyller förfrågningsunderlagets skall-krav under punkten 1.3.2 avseende omsorgspersonalen.

I punkten 1.3.2 i förfrågningsunderlaget anges att ”De [personalen] ska ha kunskaper om olika funktionsnedsättningar och fördjupade kunskaper om brukarens speciella funktionsnedsättning.”

Attendo Care AB har i sitt anbud, anbudsbilaga 6B – plan vid rekrytering, relevant kompetens, undvika personalbrist, uppgett bl.a. följande under rubriken ”Rekrytering, relevant kompetens och lämplighet”.

Inför varje rekryteringssituation tillämpar vi en anpassad medarbetarprofil och genom denna sker det första urvalet för att hitta rätt kompetens för den aktuella verksamheten. Efter detta följs rekryteringsarbetet av intervjuer, referenstagning, kontroll mot belastningsregistret och provanställning. Allt för att ge verksamheten och brukarna medarbetare med rätt värderingar och kompetens. Medarbetare som arbetar i vår LSS-verksamhet skall ha såväl teoretisk som praktisk erfarenhet av målgruppen.

Länsrätten finner att Attendo Care AB genom bl.a. den nu återgivna formuleringen får anses uppfylla förfrågningsunderlagets krav vad gäller personalens kompetens. Skäl att på den av Resurscenter Mo Gård AB angivna grunden förkasta anbudet från Attendo Care AB saknas därmed. Yrkandet i denna del ska därför avslås.

Resurscenter Mo Gård AB har vidare yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om, varvid anbudet från Mo Gård ska tilldelas fler poäng avseende mervärde än anbudet från Attendo Care AB. Allmänt gäller att det inte är en uppgift för länsrätten att vid en överprövning av en upphandling pröva de subjektiva kriterier som ligger till grund

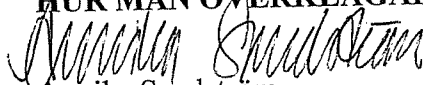
för en upphandlande myndighets slutsatser beträffande enskilda anbudsgivares kvalificering för uppdraget. Någon omständighet som visar att kommunen har genomfört poängsättningen av aktuella kriterier i strid mot LOU har inte framkommit. Det har inte heller i övrigt visats att förfarandet strider mot de krav som ställs i LOU. Resurscenter Mo Gård AB:s yrkande i denna del skall därför avslås.

Resurscenter Mo Gård AB har även yrkat att upphandlingen ska göras om på grund av att förfrågningsunderlaget innehåller brister och otydligheter som strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU avseende förutsebarhet, transparens och likabehandling, genom att det av förfrågningsunderlaget inte tydligt framgår vad som får anses utgöra grundkrav för uppdraget och vad som utgör mervärden.

I avsnitt 2 i förfrågningsunderlaget "Krav på tjänsten" anges de krav som ställs på driften av gruppboenden Broder Pehr. I avsnitt 3, "Anbudsutvärdering" anges under punkten 3.2 "Bedömning av mervärde" att poängsättning sker utifrån det mervärde, i förhållande till i kapitel 2 ställda krav, som bedömningsgruppen bedömer finnas för varje kriterium. Under 3.2 specificeras ytterligare under rubrikerna 3.2.1 – 3.2.6 vad som ger poäng för mervärde. Länsrätten finner att förfrågningsunderlaget i denna del varit tillräckligt tydlig för att kunna godtas (jfr RÅ 2002 ref. 50). Det saknas därför även i denna del skäl för ingripande enligt LOU på den av Resurscenter Mo Gård AB angivna grunden.

Resurscenter Mo Gård AB:s ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)


Annika Sandström
chefsrådman

Föredragande har varit Erica Nyström.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

