



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2016-09-21  
Meddelad i Karlstad

Mål nr  
2896-16

**SÖKANDE**

Abou AB, 556786-8046  
Hudviksvallsgatan 4B  
113 30 Stockholm

Ombud:  
Advokat Ulf Hökeberg  
Advokatfirman Fylgia KB  
Box 55555  
102 04 Stockholm

Advokat Victoria von Uexküll  
Advokatfirman Fylgia KB  
Adress som ovan

**MOTPART**

Karlstads kommun  
Upphandlingsenheten  
651 84 Karlstad

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-09-22	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Abou AB:s ansökan om överprövning.

## BAKGRUND

Karlstads kommun genomför en offentlig upphandling av en gemensam E-tjänsteplattform för Värmland varvid kommunen ska anta den leverantör som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kommunen har den 16 juni 2016 meddelat tilldelningsbeslut enligt vilket kommunen antagit Selfpoint Sverige AB (Selfpoint) som leverantör medan Abou AB (Abou) rangordnats som nummer två av leverantörerna.

## PARTERNAS TALAN

**Abou** ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten upphäver kommunens tilldelningsbeslut och beslutar att rättelse ska ske genom att ny anbudsutvärdering genomförs, varvid anbudet från Selfpoint inte får prövas. Som grund för yrkandet anför Abou bland annat att kommunen, i strid med de grundläggande principerna om transparens och likabehandling, har tilldelat Selfpoint kontrakt i upphandlingen trots att Selfpoint inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget samt att kommunen, i strid med de grundläggande principerna om likabehandling och transparens, har tillåtit Selfpoint att komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång på ett sätt som inneburit att nya sakuppgifter tillförts anbudet och haft betydelse för prövningen av Selfpoints anbud. Vidare anför Abou i huvudsak följande.

### *Huvudsakliga brister i Selfpoints anbud*

I förfrågningsunderlagets bilaga skall-krav anges under punkt 3.0 "Teknisk och yrkesmässig kapacitet" följande obligatoriska kvalificeringskrav. "Krav 3.1 Leverantören ska ha resurser och kompetens för leverans av e-tjänsteplattform samt erfarenhet från tidigare utfört uppdrag gällande införande av e-tjänsteplattform utfört under de senaste två åren. Vid behov ska detta styrkas med namngivna referenser samt kontaktpersoner och telefonnummer. Beskriv uppdragets omfattning".

Enligt kravet ska leverantören således under tidigare uppdrag ha infört e-tjänsteplattform under de senaste två åren. Selfpoint har avgivit följande svar i anslutning till det obligatoriska kravet. "Regionförbundet i Kalmar län samt anslutna kommuner (12 st) använder e-tjänsteplattformen Selfpoint för ett antal olika e-tjänster. Bl.a. används e-tjänsteplattformen för insamling av statistik (e-tjänst för statistikinsamling), formulärmodul, rapportmodulen, integrationsmotor, dialog, m.fl. Selfpoint har designat lösningen Regionförbundets färg och form, konfigurerat lösningen, utbildat personal och utfört regelbundna supportärenden åt Regionförbundet. Uppdraget har utförts de senaste två åren och är värderat till ca 300 000 kr. Kontaktperson är NN, områdesansvarig (tel: ...; (namn och telefonnummer utelämnat av förvaltningsrätten))".

Selfpoint anger att bolaget bland annat designat och konfigurerat lösningen. Denna information är inte korrekt. Som anges i Selfpoints företagsbeskrivning startades Selfpoint först år 2015, varvid Selfpoint övertog produkten Selfpoint från en tidigare ägare. Vid tidpunkten pågick redan det angivna referensuppdraget hos Regionförbundet i Kalmar län. Detta framgår av en beskrivning av referensuppdraget som Selfpoint ingivit i en tidigare upphandling. Det kan även anmärkas att Selfpoint inte ens påstår i angivet referensuppdrag att Selfpoint infört lösningen hos den angivna referensen.

Selfpoint har således inte haft uppdraget att införa eller annars infört produkten Selfpoint hos Regionförbundet i Kalmar län. Selfpoint har därmed heller inte designat eller konfigurerat lösningen såsom påstås. Selfpoint har följaktligen inte, såsom krävs enligt det obligatoriska kravet, infört någon e-tjänsteplattform under de senaste två åren. Selfpoints anbud brister därmed i förhållande till det obligatoriska kvalificeringskravet under punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget. Att kommunen trots detta tilldelat Selfpoint kontrakt bryter mot principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU. Vid en förnyad anbudsprövning ska Selfpoints anbud diskvalificeras på grund av bristande uppfyllelse av obligatoriskt kvalificeringskrav.

*Selfpoint har tillåtits göra otillåtna kompletteringar*

Efter anbudstidens utgång, den 24 mars 2016, uppmanade kommunen Selfpoint att komplettera sitt anbud med bland annat fler referenser enligt det obligatoriska kravet i punkt 3.1. Selfpoint har kommit in med kompletterande referenser den 15 april 2016. Kommunen har vidare uppmanat Selfpoint att komma in med i vart fall fem ytterligare kompletteringar avseende andra obligatoriska krav samt hållit ett muntligt möte med Selfpoint. Selfpoint har ingivit efterfrågade kompletteringar och förtydliganden.

**Karlstads kommun** bestrider bifall till Abous ansökan och anför i huvudsak följande.

*Selfpoint har uppfyllt det aktuella kvalificeringskravet*

Det är kommunens uppfattning att Selfpoints redovisade referensuppdrag uppfyller det ställda kravet och därför rätteligen kvalificerats för vidare utvärdering. Abou har emellertid gjort gällande att Selfpoint inte kan tillgodoräkna sig referensuppdraget eftersom bolaget Selfpoint är bildat 10 juni 2015 och därför inte kan tillgodogöra sig ett referensuppdrag under en period av minst två år (eftersom bolaget Selfpoint är lite drygt ett år gammalt). Kommunen medger att det mot bakgrund av dessa omständigheter i och för sig kan synas som om att Abous grund för ansökan om överprövning är riktig. Det förhåller sig emellertid så - att trots att Selfpoint i själva verket är drygt ett år gammalt - så kan Selfpoint tillgodogöra sig det aktuella referensuppdraget. Selfpoint har förvärvat äganderätten till den offererade e-tjänsteplattformen från annat bolag (nedan "Hansson & Jönsson"). Mellan Selfpoint och Hansson & Jönsson finns det personella kopplingar. Mathias Hansson är styrelseledamot och ägare av Hansson & Jönsson och samtidigt produktchef hos Selfpoint. Mathias Hansson är den som (inom sitt uppdrag i Hansson & Jönsson) har utvecklat den offererade e-tjänsteplattformen och samtidigt den som är utvecklare och arkitekt till densamma (inom sitt uppdrag i Selfpoint). Mathias Hansson ingår personligen i den organisation som för Selfpoints räkning ska fullgöra uppdraget och kontraktet. Detta framgår

av Selfpoints anbud under avsnitt 3.2 i bilagan skall-krav. Syftet med det i upphandlingen ställda kravet är, vilket i och för sig torde vara uppenbart, att säkerställa att anbudsgivaren har tillräcklig kompetens och erfarenhet för att kunna fullgöra kontraktet. Den ovan redovisade kopplingen mellan Selfpoint och Hansson & Jönsson och omständigheterna i övrigt innebär att syftet med det uppställda kravet är uppfyllt även om Selfpoint såsom bolag är lite drygt ett år gammalt. Selfpoint har genom det i anbudet angivna referensuppdraget därmed uppfyllt syftet med kravet. Det bör vidare framhållas att Regionförbundet i Kalmar län genom angiven kontaktperson bekräftat att redovisningen av referensuppdraget är korrekt.

*Kompletteringarna från Selfpoint är tillåtna*

Mot bakgrund av vad som anförts ovan är frågan om Selfpoints kompletteringar inte relevant i målet. Selfpoints ursprungliga referens brister nämligen inte i förhållande till kvalificeringskravet i punkt 3.1. Det är inte de kompletteringar som Abou menar är otillåtna som legat till grund för bedömningen huruvida Selfpoint uppfyllt kravet i punkt 3.1. Abou har således inte lidit eller riskerat att lida skada av de förtydliganden som Selfpoint lämnat.

Kommunen önskar ändå bemöta påståendena i denna del.

Det är riktigt att kommunen begärt och erhållit kompletteringar från Selfpoint på det sätt som Abou anför. Kommunen vill först framhålla att det aktuella kravet i 3.1 är tvådelat. Kravet föreskriver dels att anbudsgivare ska ha resurser och kompetens för leverans av e-tjänsteplattform, dels att anbudsgivaren ska ha erfarenhet från tidigare utfört uppdrag gällande införande av e-tjänsteplattform utfört under de senaste två åren. Härutöver har kommunen angett att detta vid behov ska styrkas med namngivna referenser. Denna sistnämnda skrivning får som det förstås ta syfte på det första ledet av kravet.

Genom kompletteringen har inte Selfpoint tillåtit att ersätta i anbudet lämnade uppgifter med nya uppgifter utan det är fråga om en konkretisering av en tidigare lämnad uppgift. Selfpoint har i anbudet angett att man uppfyller kravet på resurser och kompetens för leverans av e-tjänsteplattform. De

kompletteringar som lämnas efter anbudstidens utgång kan inte uppfattas som annat än ett bevis om att kravet på resurser och kompetens är uppfyllt. Kompletteringen kan inte anses utgöra en otillåten komplettering. Varken de upphandlingsrättsliga principerna eller LOU har trätts för när genom de lämnade kompletteringarna från Selfpoint.

**Abou** anför i yttrande beträffande den återopade referensen Regionförbundet i Kalmar län att bolaget varit i kontakt med den angivna kontaktpersonen som inte sedan årsskiftet 2015/16 varit anställd av Regionförbundet i Kalmar län. Bolaget ifrågasätter därför om personens lämnade referens i förevarande upphandling, som påbörjades efter årsskiftet, kan beaktas såsom referens från Regionförbundet i Kalmar län.

#### **SKÄL FÖR AVGÖRANDET**

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I målet är huvudsakligen fråga dels om Selfpoint uppfyller kravet i skalkravsbilagan 3.1 om resurser och kompetens samt föreskriven erfarenhet,

dels om Selfpoint tillåts göra kompletteringar av sitt anbud på ett sätt som är oförenligt med de grundläggande principerna och bestämmelserna i LOU.

Beträffande resurser och kompetens bedömer förvaltningsrätten med hänvisning till vad Karlstads kommun anfört att Selfpoint har de resurser och den kompetens som kommunen föreskrivit i 3.1. Vad gäller kravet på erfarenhet från tidigare utfört uppdrag gällande införande av e-tjänsteplattform utfört under de senaste två åren är det förvaltningsrättens bedömning att kravet inte ska tolkas så att ett referensuppdrag måste ha utförts under två år utan kravet kan vara uppfyllt även genom ett uppdrag som pågått kortare tid under de senaste två åren. Således innebär det faktum att Selfpoint bildats drygt ett år innan upphandlingen inte att bolaget därigenom skulle vara förhindrat att uppfylla kravet på erfarenhet. Vidare bedömer förvaltningsrätten det som förenligt med skall-kravet att den verksamhet och e-tjänsteplattform som referensuppdraget åt Regionförbundet i Kalmar län avser och som numera är en del av Selfpoint, kan tillgodoräknas Selfpoint fullt ut även om det inledningsvis utförts genom ett annat företag. Det framgår också av 3.1 att kravet vid behov ska styrkas med namngivna referenser varför det inte föreligger hinder mot att komplettera med detta efter anbudstidens utgång. Enligt förvaltningsrättens mening har Abou varken beträffande kravet i 3.1 eller i övrigt visat att kommunen tillåtit sådana kompletteringar som är oförenliga med kraven i upphandlingen eller de grundläggande principerna i LOU på sätt som medfört att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Sammantaget finner förvaltningsrätten att Abou inte visat att det finns grund för ingripande och därmed ska bolagets ansökan om överprövning avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).



Hans-Erik Jonasson  
f.d. lagman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.