



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-11-29
 Meddelad i
 Stockholm

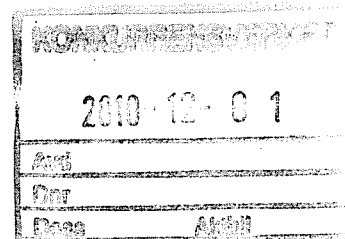
Mål nr
 43852-10
 Enhet 15

SÖKANDE

Ramböll Sverige AB, 556133-0506
 Box 17009
 104 62 Stockholm

MOTPART

Sollentuna kommun
 Upphandlingsenheten
 191 86 Sollentuna



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar om rättelse på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras där Ramböll Sverige AB:s anbud ska tas upp till prövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 2 november 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 75997

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND

Sollentuna kommun (kommunen) genomför en upphandling av ramavtal för konsulttjänster inom projekt- och byggledning för anläggning och hus, dnr 2010/31 INK 889 (upphandlingen). Upphandlingen som är uppdelad på två anbudsområden, anläggning och hus, genomförs i form av ett öppet förfarande enligt 4 kap. LOU.

Av tilldelningsbeslut daterat den 21 oktober 2010 och utskickat från kommunen den 25 oktober 2010 framgår att kommunen under kvalificeringsfasen inte godkänt Ramböll Sverige AB:s (bolaget) anbud i något av anbudsområdena. Kommunen har härefter i beslutsprotokoll den 29 oktober 2010 gjort en rättelse av tilldelningsbeslutet där vissa ändringar vidtagits avseende tilldelningen, dock inte rörande bolaget. Det rättade tilldelningsbeslutet skickades ut till leverantörerna den 1 november 2010.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen i fråga och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på sådant sätt att förnyad anbudsutvärdering genomförs i vilken bolagets anbud tas upp till prövning. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen görs om.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Kommunen har beslutat att teckna ramavtal med fem leverantörer inom respektive avtalsområde. Bolagets anbud förkastades p.g.a. att det ej uppfyllt kvalificeringskravet beträffande kapacitet. Kommunen har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att förkasta bolagets anbud trots att detta klart och tydligt uppfyller nämnda krav enligt kravspecifikationen. Enligt kravspecifikationen ska anbudsgivare beträffande avtalsområde 1 "Anläggning" pre-

sentera minst två referensprojekt som påbörjats senast den 1 januari 2007 och avslutats senast den 1 juli 2010 och beträffande avtalsområde 2 "Hus" minst tre referensprojekt som påbörjats senast den 1 januari 2005 och avslutats senast den 1 juli 2010. Bolaget uppfyller dessa kvalificeringskrav. I tilldelningsbeslutet skriver kommunen att "[f]ör att säkerställa skulle leverantören fylla i en kvalificeringslista inom varje delområde som man lägger in bud på. Listan angav vissa erfarenhetsområden samt tidsperioder där projekten tidigast skulle ha påbörjats och senast avslutats". Detta stämmer inte med vad som faktiskt anges i kravspecifikationen. Där anges att projekten både ska ha påbörjats och avslutats senast vissa datum. Ingenstans framgår att referensprojekten ska ha påbörjats tidigast ett visst datum. En anbudsgivare måste kunna utgå från att de uppgifter som efterfrågas i förfrågningsunderlaget också kommer att ligga till grund för själva anbudsutvärderingen. Det spelar härvid ingen roll att kommunens eventuella avsikt varit att referensprojekten ska ha påbörjats tidigast ett visst datum. Kommunen har på grund av detta förorsakat, eller i vart fall riskerar att förorsaka, bolaget sådan skada som enligt 16 kap. 2 § LOU ska leda till att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har vidtagits.

Kommunen bestrider bifall till överklagandet och yrkar att förvaltningsrätten, för det fall domstolen finner att kommunen utvärderat anbuden i strid med LOU, beslutar att upphandlingen ska göras om. Detta då en rättelse skulle innebära att endast en anbudsgivare återstår vilket skulle tvinga kommunen att avbryta upphandlingen p.g.a. bristande konkurrens då kommunen har behov av fler leverantörer i detta ramavtal.

Till stöd för sin talan anför kommunen i huvudsak följande. Av formuleringarna i kravspecifikationen borde det varit tydligt eller i vart fall tillräckligt tydligt för leverantörerna att uppdragen ska ha genomförts inom dessa tidsperioder. Syftet med uppdragslistorna var att säkerställa företagets kapacitet och förmåga att leverera efterfrågade tjänster. Listorna är

kopplade till vissa typer av uppdrag som typiskt sett genomförs i en kommun men det är också viktigt att kunskapen är färsk. Äldre referensuppdrag som bolaget hänvisar till är mindre intressanta för kommunen. Att kräva en uppdragslista på äldre uppdrag skulle också strida mot den grundläggande principen om proportionalitet. Att kommunen eftersträvar att få in en uppdragslista på nyligen genomförda uppdrag snarare än äldre uppdrag borde ha kunnat förutses och förstås av leverantörerna. Övriga 23 anbudsgivare har tolkat formuleringen på samma sätt som kommunen och har skickat in uppdragslistor inom tidsspannet den 1 januari 2005/ 2007–1 juli 2010.

Förvaltningsrätten har genom beslut den 2 november 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

UTREDNINGEN I MÅLET

I *Anbudsinbjudan* anges bl.a. följande.

3. Upphandlingsföreskrifter

...

3.4 Utvärdering av anbud

Utvärderingen av inkomna anbud kommer att ske i två steg:

Steg 1: Kvalificeringsfasen som är en prövning av leverantören.

Steg 2: Utvärderingsfasen som är en prövning av anbudet.

Steg 1

...

Kvalificering kapacitet

Leverantören ska ha erfarenhet från liknande uppdrag. Erfarenheten ska gälla inom det aktuella konsultområdet eller områdena med likvärdiga behov från beställaren.

För att säkerställa måste leverantören fylla i en kvalificeringslista inom varje delområde som man lägger anbud på.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Listan är en skullkravskontroll för att se till att leverantören har kapacitet och förmåga att leverera till en uppdragsgivare av Sollentuna kommuns storlek. Listan måste vara komplett för det område man lägger anbud på att företaget ska kunna kvalificeras.

Kvalificeringslistan återfinns i anbudsformuläret.

I *Kravspecifikation/Anbudsformulär* anges bl.a. följande.

2. Kvalificering kapacitet

2.1 Avtalsområde 1, anläggning

Uppdragen ska ha påbörjats senast den 1 januari 2007 och ha avslutats senast den 1 juli 2010.

2.2 Avtalsområde 2, hus

Uppdrag ska ha genomförts inom följande områden och ska ha påbörjats senast den 1 januari 2005 och ha avslutats senast den 1 juli 2010.

I *Beslutsprotokoll* anges bl.a. följande.

Kvalificering kapacitet

Leverantören skulle ha erfarenhet från liknande uppdrag. Erfarenheten skulle gälla inom det aktuella konsultområdet eller områdena med likvärdiga behov från beställaren.

För att säkerställa skulle leverantören fylla i en kvalificeringslista inom varje delområde som man lägger anbud på. Listan angav vissa erfarenhetsområden samt tidsperioder där projekten tidigast skulle ha påbörjats och senast avslutats.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU (i dess lydelse före den 15 juli 2010) anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Uppställda krav får inte frångås.

I anbudsinvjudan anges att leverantörerna ska redovisa erfarenhet från liknande uppdrag i en kvalificeringslista som finns i anbudsformuläret. I anbudsformuläret anges att de redovisade uppdragen ska ha påbörjats *senast* den 1 januari 2007 för avtalsområde 1 (anläggning) respektive den 1 januari 2005 för avtalsområde 2 (hus).

I beslutsprotokollet anges emellertid att den aktuella listan angav vissa tidsperioder där projekten *tidigast* skulle ha påbörjats och *senast* avslutats och att det är utifrån denna formulering som lämnade anbud har bedömts. Det framgår dock inte på något ställe i vare sig kravspecifikationen/anbudsformuläret eller i anbudsinvjudan att vad som egentligen efterfrågas är projekt som har påbörjats *tidigast* de angivna datumen.

Förvaltningsrätten finner att det uppställda skall-kravet, dvs. att de redovisade uppdragen ska ha påbörjats *senast* den 1 januari 2007 för avtalsområde 1 respektive den 1 januari 2005 för avtalsområde 2, är tydligt i sin formulering och att förfrågningsunderlaget i övrigt inte ger anledning att göra någon annan tolkning av kravet än den som framgår av den direkta ordalydelsen. Tidsperioden i skall-kravet är enligt förvaltningsrättens mening inte

heller sådan att skall-kravet strider mot lagstiftningens krav på proportionalitet.

Bolagets anbud har inte godkänts inom vare sig avtalsområde 1 eller 2 p.g.a. att kommunen ansett att bolagets anbud inte uppfyllt tidsperioden för referensuppdragen. Bolaget har angivit referensuppdrag som har påbörjats före den 1 januari 2007 för avtalsområde 1 och före den 1 januari 2005 för avtalsområde 2 samt avslutats före den 1 juli 2010. Enligt ordalydelsen i skall-kravet uppfyller bolagets anbud därmed vad som har efterfrågats i kravspecifikationen. Bolagets anbud borde därför inte ha förkastats på den angivna grunden.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att utvärderingen av bolagets anbud inte har skett enligt uppställt skall-krav. Kommunen har därmed brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU och det har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Detta utgör grund för ingripande enligt LOU. Den brist som konstaterats kan inte anses ha påverkat upphandlingen i dess konkurrensuppsökande skede utan i stället i det senare stadium i förfarandet då en prövning av leverantörer och anbud ska göras. Såvitt framkommit uppfyller bolagets anbud i övrigt kraven i kvalificeringsfasen. Förvaltningsrätten finner därför att rättelse på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras där bolagets anbud tas upp till prövning är en tillräcklig åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga](#) (DV 3109/1A LOU).



Christiana Lyrestam
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Jenny Kenneberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.