



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Maja Karkkonen

DOM
 2015-05-13
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 631-15

SÖKANDE
 Svisab AB, 556807-3539
 Fabriksgatan 5 a
 732 31 Arboga

MOTPART
 Trafikverket
 Box 810
 781 28 Borlänge

SAKEN
 Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -05- 1 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Svisab AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 136664

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling av en utförandeentreprenad för ”Tillgänglighetsanpassning av busshållplatser etapp 2 i Stockholms län” (ärendenummer TRV 2014/51349). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 10 februari 2015, varvid NCC Roads AB tilldelades kontraktet. Anbudet från Svisab AB (Svisab) förkastades med motiveringen att anbudet inte var komplett, då mängdförteckningar saknas.

YRKANDEN M.M.

Svisab ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att deras anbud ska godkännas. Svisab anför som grund för sin ansökan i korthet följande. De har lämnat in ett signerat anbudsformulär, angivit total anbudssumma och fyllt i samtliga bilagor. Dokumentet hänvisar/tillåter inte ytterligare anbudsbilagor. Det framgår inte klart vad i mängdförteckningen som ska bifogas anbudet. Bolaget anser att det är dokumentet ”anbudsformulär med mängdförteckning” som avses under punkt 7 i CTM och som ska bifogas anbudet.

Trafikverket motsätter sig Svisabs yrkande och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Det har således inte förekommit några brister som kan ha medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Det framgår av såväl de administrativa föreskrifterna som av CTM att anbudsgivarna ska komma in med dels ifyllt anbudsformulär, dels prissatt mängdförteckning. Dessutom fanns det i CTM formulär för mängdförteckningar som anbudsgivarna skulle fylla i. Det fanns ett formulär för respektive busshållplats. I dessa har Trafikverket angivit vissa mängder som anbudsgivarna skulle sätta sitt à-pris utifrån. Svisab har inte bifogat någon sådan prissatt mängdförteckning. Därmed uppfyller inte bolagets anbud de obligatoriska kraven och blev rätteligen

förkastat. Svisabs ifyllda anbudsformulär innehåller inga ingående priser utan endast summeringar för respektive busshållplats. Svisab borde vid en genomläsning av punkten AFB.31 i de administrativa föreskrifterna, samt genom att formulär för mängdförteckningar fanns tillgängliga i CTM, rimligtvis ha förstått vad som skulle bifogas, nämligen ifyllt anbudsformulär och prissatt mängdförteckning. Det aktuella kravet har under alla förhållanden varit tillräckligt tydligt och klart formulerat för att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer ska förstå vad som avses.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter som talan grundar sig på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Svisab anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Svisab lidit eller riskerat att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter (AFB.31 "Anbudsform och innehåll") föreskrivs bl.a. följande.

"I CTM anges samtliga uppgifter som anbudsgivare ska inge i anbud för att kunna antas. Till anbud ska bifogas ifyllt anbudsformulär. Anbudsformuläret anger samtliga uppgifter som anbudsgivare ska inge i anbud för att kunna antas.

Anbud ska vara baserat på de mängder som anges i bifogad mängdförteckning. Angivna mängder i förfrågningsunderlaget ska således vara prissatta i

anbud. Vid summering av prissatt mängdförteckning ska slutsumman överensstämma med anbudssumman. Om så inte är fallet är anbudsgivaren bunden av anbudssumman och å-priserna i den prissatta mängdförteckningen ska justeras jämnt (med samma procentsats) över samtliga priser.”

Under punkten 7 i CTM anges som ett skallkrav att ”ifyllt anbudsformulär signerat och prissatt mängdförteckning samt total anbudssumma ska inkomma i CTM”.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget har Trafikverket angett som krav att anbudet ska vara baserat på de mängder som anges i en särskild mängdförteckning och att dessa mängder ska vara prissatta. Trafikverket har vidare angett som ett obligatoriskt krav i upphandlingen att ifyllt signerat anbudsformulär, prissatt mängdförteckning och total anbudssumma ska ges in. Därutöver fanns det formulär för mängdförteckningar i CTM, där anbudsgivarna utifrån angivna mängder skulle fylla i a-priser för respektive busshållplats. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det klart och tydligt framgår att det är ett obligatoriskt krav i upphandlingen att anbudsgivaren till anbudet ska bifoga en prissatt mängdförteckning med å-priser för respektive busshållplats. Mot bakgrund av att Svisab inte kommit in med prissatta mängdförteckningar, utan endast ett signerat anbudsformulär med en summering av priserna för respektive busshållplats, har bolaget inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Trafikverket har därmed haft fog för att förskasta Svisabs anbud. Således finns inte skäl för ingripande enligt LOU på de av Svisab åberopade grunderna. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Lina Nilsson Levin

förvaltningsrättsfiskal