

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2009-05-05
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
2740-09 E
Rotel 12

SÖKANDE

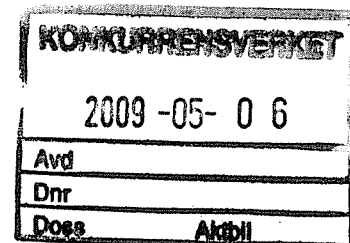
Bohusläns Säkerhetstjänst AB, 556695-2338
Kurödsvägen 24 B
451 55 Uddevalla

MOTPART

Sotenäs kommun
456 80 Kungshamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Bohusläns Säkerhetstjänst AB:s ansökan, varvid
länsrättens interimistiska beslutet den 17 april 2009 upphör att gälla.

Dok.Id 163698

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031-732 70 00
E-post: lansrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031-711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sotenäs kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende bevakningstjänster. Förenklat förfarande har tillämpats vid upphandlingen. Av tilldelningsbeslutet den 7 april 2009 framgår att Q-Security AB (Q-Security) har antagits som leverantör.

Bohusläns Säkerhetstjänst AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas genom att en ny utvärdering ska ske varvid Q-Securitys anbud inte ska beaktas och i andra hand att upphandlingen ska rättas genom att en ny utvärdering ska ske varvid endast Q-Securitys ursprungliga anbud ska beaktas. Bolaget anför i huvudsak följande. Kommunen har felaktigt låtit Q-Security ändra sina uppgifter genom att inkomma med nya uppgifter avseende antal fordon, fordonens geografiska placering samt inställelsetider. Dessa nya uppgifter har lagts till grund för att godkänna Q-Security som leverantör. I Q-Securitys ursprungliga anbud angav företaget beträffande sin kompetens och kapacitet för inställelse inom maximalt 30 minuter endast att det har två rondbilar och en jourbil och att man i dagsläget arbetade inom områden från Lysekil i söder till Strömstad i norr. Q-Security har även i övrigt tillåtit att lägga till nya uppgifter vilka är av betydelse för bedömningen av anbudsgivarens kapacitet. Q-Security har tillåtets komplettera sitt anbud med nya uppgifter om dels fler fordon än vad som tidigare angivits, dels att man ska etablera ett fordon i Sotenäs kommun. Dessa uppgifter om ytterligare kapacitet som erbjuds utöver den kapacitet som angivits i anbudet är helt nya. Det är inte fråga om en precisering av den i anbudet angivna kapaciteten. Q-Security har genom de i anbudet lämnade uppgifterna om sin kapacitet inte visat att man kan uppfylla ställda krav på inställelsetid. Inte heller har man genom kompletteringar och förtydliganden kunnat göra det om man inte också godtar de helt nya uppgifterna om flera bilar och en bil stationerad i Sotenäs kommun. Det är felaktigt och strider mot LOU då det är diskrimine-

rande, icke-transparent och icke-affärsmässigt att låta nya uppgifter ligga till grund för bedömningen av anbudsgivarens kapacitet. Anbudsgivarna har härigenom inte behandlats lika. Genom att tillåta Q-Security att inkomma med nya uppgifter och att lägga dessa till grund för kvalificeringen av anbudsgivaren och bedömningen av dennes möjlighet att utföra uppdraget i enlighet med uppställda skall-krav har kommunen brutit mot LOU. Kommunen har också tillämpat en utvärderingsmodell för beräkning av lägsta pris som är felaktig och missvisande. Exempelvis gäller för en larmutryckning med inställetid om maximalt 30 minuter och kontroll av larmobjekt eller person om 20 minuter på plats samt dokumentation och resa att pris ska anges per sådan inställelse baserat på uppskattade ca 150 inställelser per år. Pris ska också anges för samme väktare på plats från 21:a minuten och därefter per påbörjad 15-minutersperiod. Detta tilläggspris ska anges utifrån uppskattningen att ca 20 tillfällen per år kräver extra tid på plats. Kommunens bedömning att Q-Securitys pris totalt sett är lägre bygger på kommunens felaktiga förutsättning att endast 20 av 150 inställelser kommer att kräva extra tid och tilläggsdebitering. Detta är helt orealistiskt då redan idag mer än 90 procent av inställelserna uppgår till längre tid än inledande 20 minuter. Bolagets anbud har ett pris som har en jämn prissättning avseende grundpris respektive tilläggspris medan Q-Securitys anbud har ett något lägre grundpris men ett extremt och oproportionerligt tilläggspris. Detta får till följd att vid kommunens felaktiga utvärdering av antal tilläggsdebiteringar anses Q-Security sammantaget ha det lägsta priset. I Q-Securitys anbud finns det ingen uppgift om att företaget har avsett att etablera fordon i Sotenäs. Det har varit ett väsentligt krav att leverantören genomgående ska kunna uppfylla det uppställda kravet på inställetid. Den upphandlande enheten ska kontrollera att samtliga anbudsgivare kan upprätthålla de inställetider som har angetts. Detta har kommunen inte gjort avseende Q-Securitys anbud. Kommunen hade enkelt kunnat konstatera att resa från Strömstad till Kungshamn tar 1 timme och 15 minuter, från Grebbestad 53 minuter och från Lysekil 48 minuter. Det är up-

penbart att Q-Security inte uppfyller uppställt krav på inställetid. Bolaget kommer på grund av uteblivna intäkter att lida skada till följd av den felaktiga upphandlingen genom att en annan leverantör rättsstridigt har tilldelats det aktuella uppdraget.

Kommunen anser att bolagets ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Enligt 15 kap. 12 § LOU har den upphandlande enheten rätt att begära in förtydligande eller komplettering om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. De förtydliganden som har begärts in från Q-Security har inte medfört särbehandling av dess anbud. Vid utvärderingen har utgått ifrån de kriterier och uppgifter som har angivits i förfrågningsunderlaget vilket innebär att alla anbudsgivare har behandlats lika.

DOMSKÄL

Länsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § samma lag ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 12 § samma lag får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av kommunens förfrågningsunderlag framgår bl.a. följande. Under rubriken 1. Krav på anbudsgivare anges bl.a. att anbudsgivare ska redogöra för sin kapacitet att kunna fullfölja leveranserna, ekonomiskt och organisatoriskt och bl.a. bifoga en företagsbeskrivning där man redogör för vilka resurser man har att fullfölja uppdraget i fråga om personal, fordon m.m.

Under rubriken 2. Krav på tjänsterna, Larmryck – inbrottslarm, anges bl.a. att väktare ska rycka ut till larmad fastighet i samband med inbrottslarm och att inställetiden är 30 minuter och åtgärdstiden på plats 20 minuter.

Under rubriken Larmryck – överfallslarm anges att väktare ska rycka ut i samband med överfallslarm och att inställetiden är 30 minuter. Under rubriken Administrativa villkor, Anbudsvärdering, anges att anbudsvärderingen sker med utgångspunkt att anta anbud med lägst pris och att priser räknas på årsbasis utifrån följande:

- larmryck inbrottslarm inställetid 30 minuter (utryckningskostnad vid larm och 20 minuters åtgärdstid på plats inklusive fordon) 150 tillfällen per år,
- pris för förlängd åtgärdstid per kvart 20 tillfällen per år,
- pris för återkallat larm inom 10 minuter 25 tillfällen per år,
- larmryck överfallslarm inställetid 30 minuter (utryckningskostnad vid larm och 20 minuters åtgärdstid på plats inklusive fordon) tio tillfällen per år,
- pris för förlängd åtgärdstid per kvart fem tillfällen per år,
- väktare 250 timmar per år och
- ordningsvakt 50 timmar per år.

Q-Security har i sin företagsbeskrivning uppgett bl.a. följande. Q-Security har cirka tio utbildade väktare i norra Bohuslän och fem utbildade väktare i området vid Lysekil och Sotenäs samt två rondbilar och en jourbil. Q-Security arbetar i dagsläget i områden från Lysekil i söder till Strömstad i norr. Företaget arbetar med rondering, ordningsvakter, larmutryckningar m.m.

Kommunen har ställt kompletterande frågor till Q-Security om hur stort område företagets två rondbilar och jourbil har samt varifrån fordon som ska rycka ut på larm från Sotenäs kommun kommer att utgå. Q-Security har i sitt svar uppgett att en rondbil finns i Strömstad/Tanum och en i Lysekil samt att en jourbil backar upp i alla områden. Q-Security har vidare uppgett att om företaget får uppdraget är tanken att en bil etableras i Sotenäs samt att företaget kommer att utöka med två bilar i Strömstad under våren eller sommaren och att fordon som ska rycka ut till Sotenäs kommun kommer att utgå från Lysekil, Grebbestad och Strömstad. Vid ett annat tillfälle har kommunen frågat Q-Security om de prisuppgifter som företaget har lämnat i sitt anbud stämmer och fått jakande svar från Q-Security.

Av underlaget för anbudsvärdering framgår bl.a. följande. Q-Security har uppgett att pris per larmutryckning vid inbrottslarm och överfallslarm är 350 kr och pris för förlängd tid vid utryckning är 1 500 kr per 15 minuter. Bolaget har uppgett att pris för dessa åtgärder är 800 kr respektive 279 kr. Räknat utifrån de i förfrågningsunderlaget angivna grunderna blir totalpriset för bolagets anbud 220 725 kr och Q-Securitys 184 250 kr.

Länsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av de grunder som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som avses i 16 kap. 2 § LOU. Länsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget anges att en anbudsgivare ska, för att kvalificera sig som leverantör, bl.a. bifoga en företagsbeskrivning och redogöra för sina resurser för att fullfölja uppdraget i fråga om personal och fordon. Det finns däremot inte något krav om att anbudsgivaren ska ange att man har ett visst antal fordon eller att fordonen vid tiden för anbudet ska ha en viss geografisk placering för att uppfylla kvalificeringskraven. Länsrätten anser att vad bolaget har anfört om Q-Securitys bristande resurser för att genom-

föra uppdraget inte visar att Q-Security inte uppfyller de krav som ställs på leverantörerna för att kvalificera sig för uppdraget.

Dessutom framgår av kommunens förfrågningsunderlag att det är ett krav för att en leverantör ska kunna tilldelas uppdraget att väktare vid inbrotts- eller överfallslarm ska inställa sig inom 30 minuter. Bolaget har gjort gällande att Q-Security inte kan uppfylla detta krav då företaget har sina fordon på andra orter. Q-Security har i anbudet redogjort för sin kapacitet vid det tillfället. Att Q-Security om man antas som leverantör måste ändra fordonens stationeringsorter eller eventuellt utöka antalet fordon ter sig ur länsrättens synvinkel som helt naturligt och skulle man endast beakta kapaciteten vid anbudstillfället hade detta inneburit en särbehandling av på orten redan etablerade leverantörer och således strida mot principen om icke-diskriminering. Q-Security har lämnat anbud och måste då anse sig uppfylla villkoret att väktare vid inbrotts- eller överfallslarm ska inställa sig inom 30 minuter. Länsrätten anser inte att det framgår av vad bolaget anfört att Q-Security inte kan uppfylla tilldelningskriteriet om viss inställetid. Bolaget har inte kunnat visa att upphandlingen i denna del har innehållit sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den.

Kommunen har ställt kompletterande frågor till Q-Security. Kommunen har gett Q-Security tillfälle att inkomma med uppgift om placeringen av sina bevakningsbilar och om de priser man har uppgett i sitt anbud var korrekta. Uppgifter om fordonens placering har i och för sig preciserats efter en förfrågan från kommunen men länsrätten anser inte att dessa uppgifter kan anses som nya uppgifter som har varit avgörande för bedömning av Q-Securitys förmåga att uppfylla de i förfrågningsunderlaget angivna kraven utan som ovan anförts måste Q-Security i och med att man lämnat sitt anbud varit berett att uppfylla kravet på viss tid för inställelse. Vad bolaget anfört visar således inte att kommunen handlat i strid mot kravet på likabe-

handling när kommunen har begärt in kompletterande uppgifter från en anbudsgivare.

Den upphandlande myndigheten har friheten att formulera utvärderingskriterierna utifrån sina behov så länge dessa är transparenta och inte strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Kommunen har valt att uppskatta utryckningar och tillfällen med tilläggsdebitering till ett visst antal tillfällen och angett detta i förfrågningsunderlaget som alla anbudsgivare har haft tillgång till. Kommunen har i förfrågningsunderlaget uppgett att det är av avgörande betydelse att inlämnade anbud är slutgiltiga och att anbudsgivaren i sitt anbud lämnar sitt bästa pris och sina fördelaktigaste villkor. Länsrätten anser att kommunen tydligt har angett hur anbuden kommer att värderas och gjort värderingen utifrån de angivna kriterierna. Länsrätten anser därför att kommunen inte har brutit mot kravet på öppet förfarande i denna fråga.

Sammanfattningsvis anser länsrätten att bolaget inte har visat att upphandlingen har sådana brister att bolaget har lidit skada genom upphandlingen. Bolaget har således inte visat att upphandlingen har innehållit sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Lars-Peter Holmberg

/LÅ



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.
Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.