



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-07-21
Meddelad i
Stockholm

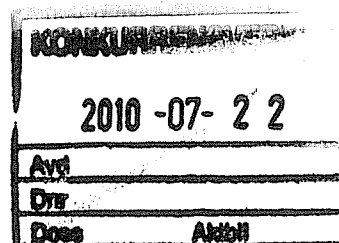
Mål nr
31628-10
Enhet 14

SÖKANDE

Ipsoma AB, 556575-2242
Teatergatan 36
411 35 Göteborg

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska enheten
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 1 juni 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 34147

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av rehabiliteringstjänster, diarienummer Af-2009/275652. Upphandlingen avser arbetsmarknadsområdet över hela Sverige. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 17 maj 2010 har Arbetsförmedlingen beslutat att helt förkasta Ipsoma AB:s anbud.

Ipsoma AB har ansökt om överprövning enligt LOU av ovan angiven upphandling och har i samband därmed yrkat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Förvaltningsrätten har den 1 juni 2010 interimistiskt förordnat att upphandlingen inte får avslutas avseende tjänst 2 arbetsmarknadsområde Borås, Göteborg, Mölndal och Trollhättan innan något annat har beslutats i målet.

YRKANDEN M.M.

Ipsoma AB yrkar att ingripande enligt LOU ska ske. Som stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Skälen till att Ipsoma AB:s anbud förkastades överensstämmer inte med verkligheten eller med vad Ipsoma AB redovisat i anbudet. Ipsoma AB har svarat på de frågor som gavs i underlaget efter bästa förståelse och har lämnat de svar som ansågs vara tillräckliga för beskrivning. De berörda på Ipsoma AB har arbetat mot Arbetsförmedlingen och Försäkringskassan i mer än 20 år under flertalet olika upphandlingar och har en mycket klar och sedan år tillbaka dokumenterad och inarbetad rutin för klagomål både från klient och från beställare. Huvudfrågan är inte huruvida Ipsoma AB har en rutin för klagomål, vilket företaget har sedan 20 år. Frågan gäller i stället att Arbetsförmedlingens upphandlingsenhet ansett att bolagets svar varit för vagt. Arbetsförmedlingen har rätt att begära komplettering enligt LOU. Ipsoma AB hävdar att förfrågningsunderlaget gällande kravet på klagomålsbeskrivning varit något vagt, då det

måste vara uppenbart att om det hade förstått att det behövdes en klar separat beskrivning av detta hade bifogat en sådan.

Arbetsförmedlingen anför i yttrande bl.a. följande. Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan. Ipsoma AB:s anbud kvalificerades inte för utvärdering då det inte uppfyllde kraven i punkten 4.5 "Kvalitetssäkring" i förfrågningsunderlaget. Ipsoma har i sitt anbud, s. 10 och 11, en allmänt hållen beskrivning av sina kvalitetssäkringsmetoder. Beskrivning hur klagomål hanteras saknas dock helt, vilket har varit ett skall-krav enligt ovan angiven punkt i förfrågningsunderlaget. Av punkten 4.5 i förfrågningsunderlaget framgår tydligt vad som ska beskrivas i anbudet avseende hur kvalitetssäkringen av den aktuella tjänsten genomförs. Något krav att den upphandlande myndigheten ska begära in eventuella kompletteringar från anbudsgivarna inför kvalificeringen finns inte i LOU.

DOMSKÄL

Aktuella bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av punkten 4.5 "Kvalitetssäkring" i förfrågningsunderlaget anges följande.

Leverantören **skall** ha ett dokumenterat kvalitetssystem. I ett sådant system kan lämpligen beskrivas vilka organisatoriska strukturer, rutiner, processer och resurser, inklusive kompetensutveckling av medarbetare, som finns i verksamheten för att säkerställa kvaliteten i den. Systemet innehåller lämpligen system för avvikelserapportering och uppföljning av kvaliteten på levererade tjänster. Rutinerna för hur kvalitetssäkringen av den aktuella tjänsten genomförs **skall** beskrivas i anbudet enligt följande:

- *hur* alla moment och tjänsten som helhet omfattas av rutiner för kvalitetssäkring.
- *hur* arbetsgivaren följer upp, utvärderar och återkopplar (till Arbetsförmedlingen) varje deltagares resultat samt hur detta dokumenteras, samt
- *hur* klagomål hanteras.

Observera att det inte räcker att enbart nämna att man arbetar efter något kvalitetssystem/kvalitetsmetod.

Förvaltningsrättens bedömning

Av punkten 4.5 "Kvalitetssäkring" i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren i anbudet ska beskriva hur klagomål hanteras. Förvaltningsrätten anser inte att skall-kravet är vagt. Genom att Ipsoma AB i anbudet inte beskriver hur klagomål hanteras har det inte uppfyllt skall-kravet i punkten 4.5 "Kvalitetssäkring". Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta att Arbetsförmedlingen har haft fog att inte anse Ipsoma AB:s anbud som kvalificerat för utvärdering. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A).



Ulrika Melin

Rådman

Handläggare har varit förvaltningsrättsnotarie Sara Sjöstrand.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningstättens framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

