



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2015-12-04
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 10925-15

SÖKANDE

Mashie AB, 556650-8023
 Skeppsbron 13 B
 211 20 Malmö

MOTPART

Höganäs kommun
 Stadshuset
 263 82 Höganäs

KONKURRENSVERKET	
2015-12-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Mashie AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 286555

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Höganäs kommun genomför en upphandling av kostplaneringsprogram. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Genom tilldelningsbeslut den 8 oktober 2015 har Foodit Kostsystem AB (Foodit) tilldelats kontraktet.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Mashie AB (Mashie) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara anbudet från Foodit. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Mashie anför bl.a. följande.

Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudet innehålla specifikation av underhållsavtal med ingående tjänster och priser. I Foodits förslag till underhållsavtal anges inte några priser varför anbudet inte uppfyller ställda krav. Anbudet från Foodit skulle därför ha diskvalificerats.

Vidare är inte utvärderingskriterierna definierade och därmed har utvärderingen inte kunnat bedömas. Det framgår tydligt av resultatet att det inte fanns någon enhetlig hantering av utvärderingen. Vissa utvärderare har använt sig av utvärderingsalternativ som inte finns med på svarsblanketten. Detta tyder på att utvärderarna använde sig av olika blanketter.

När det gäller genomförandet av presentationen skulle denna genomföras på 45 minuter. Det är orimligt att presentera 29 systemfunktioner i ett omfattande system på så kort tid. Detta ger inte en rättvisande bild av hur systemet fungerar. Mashies presentation avbröts efter 45 minuter. Det kan inte vara på det sättet att man ska ha en fördel av att man kan prata snabbt.

Höganäs kommun bestrider bifall till Mashies ansökan och anför bl.a. följande.

När det gäller Foodits förslag till avtal är det just ett förslag och inte något som har behandlats som en del av anbudet. Till sitt anbud har Foodit bifogat en bilaga, *Beskrivning av tekniska krav*, där det redogörs för frågor angående IT-teknikkraven. Som svar på punkten 1.20 anges att pris för utbildning av personal gällande support är 7 000 kr. I punkten 1.21 anges följande. *Supportåtagande är 20 timmar årligen. Supporten får utnyttjas av systemansvarig mellan 8.00 och 16.00 via telefon eller e-post.* I punkten 1.23 anges följande. *Enligt avtal så kommer det 1-2 nya versioner av Matilda årligen. I dessa levereras nya funktioner, tillägg och rättningar kostnadsfritt.*

Höganäs kommun anser att det ovan angivna tillsammans med bilagan, Prisdokument, visar att Foodits anbud uppfyller kravet i punkten 2.5 att anbudet ska innehålla specifikation av underhållsavtal med ingående tjänster, ansvar och priser.

Vidare har Mashie gjort gällande att utvärderingskriterierna inte är definierade. Utvärderingskriterierna är angivna i tabellform under avsnitten *Kravspecifikation funktion* och *Kravspecifikation teknik*. Utvärderingsgruppen bedömde anbudsgivarnas svar och båda anbuden fick högsta poäng.

När det gäller genomförandet av presentationen angavs tidsutrymmet i punkten 2.8.2. Ingen av anbudsgivarna har under anbudstiden påpekat att tiden för presentationen skulle vara för kort. Anbudsgivarna uppmärksammades dessutom i ett meddelande den 16 september 2015 att visningen skulle genomföras på begränsad tid. Foodit genomförde visningen inom tidsramen och kunde förmedla systemets funktion till användarpanelen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

Mashie har gjort gällande att Foodits anbud ska förkastas då anbudet inte uppfyller kravet i punkten 2.5 på att anbudet ska innehålla specifikation av underhållsavtal med ingående tjänster, ansvar och priser.

I den aktuella punkten anges bl.a. följande.

Anbudet ska

- Innehålla specifikation av underhållsavtal med ingående tjänster, ansvar och priser.

Av utredningen i målet framgår att Foodit till sitt anbud har bifogat bilagor där efterfrågade uppgifter framgår. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att Mashie inte har förmått visa att Foodits anbud inte uppfyller det aktuella kravet. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU i denna del.

Vidare har Mashie gjort gällande att då utvärderingskriterierna inte är definierade har någon bedömning inte kunnat göras. Det framgår av resultatet att det inte fanns någon enhetlig hantering av utvärderingen. Vidare menar Mashie att den tid som avsatts för presentation av systemet har varit alltför kort. Höganäs kommun har å sin sida anfört att utvärderingskriterierna är angivna under avsnitten *Kravspecifikation funktion* och *Kravspecifikation teknik*. Vidare anges att båda anbudsgivarnas svar har erhållit högsta poäng av utvärderingsgruppen. Förvaltningsrätten konstaterar i denna del att båda anbudsgivarna visserligen har erhållit högsta poäng vad gäller utvärderingen av anbudens funktion medan Mashies anbud har erhållit en lägre poäng än den vinnande anbudsgivarens anbud vid användarutvärderingen.

När det gäller användarutvärderingen anges bl.a. följande i punkten 2.8.2 i förfrågningsunderlaget "Kvalificering av anbud". Anbudsgivare ska i systemvisning på plats i Höganäs kommun styrka uppfyllelse av systemets funktionalitet och teknik enligt kravspecifikationen. Beställaren uppskattar att tidsåtgången för systemvisning uppgår till 45 minuter. Visningen ska innehålla de funktioner som är specificerade under kriterier i **Kravspecifikation funktion**, och de kriterier som bedöms finns i "Svarsmall användarutvärdering".

Vidare anges bl.a. följande i punkten 4.1 "Utvärdering av funktion och teknik".

De anbud som uppfyller samtliga krav i *Kravspecifikation funktion* bedöms utifrån angivna kriterier och vid en användarutvärdering.

Uppfylls ett kriterie så erhålls 3 poäng. Uppfylls inte kriteriet kan en beskrivning av frågeställningen lämnas så bedömer utvärderingsgruppen vilken poäng som kan tilldelas.

Betyg sätts efter en tregradig skala:

Utmärkt tillför stort mervärde,	3 poäng
Mycket bra, tillför visst mervärde,	2 poäng
Godkänt,	1 poäng

I avsnittet *Kravspecifikation funktion* anges bl.a. följande.


Samtliga funktioner som är angivna under KRITERIER kommer att bedömas vid kommande systemvisning och utvärderas av personal som kommer att arbeta med systemet.

I avsnittet anges vidare ett antal krav som ska uppfyllas och därefter ett antal kriterier som ska poängsättas. När det gäller de angivna kriterierna finner förvaltningsrätten att dessa är klart och tydligt formulerade. Det får enligt förvaltningsrättens bedömning anses framgå med tillräcklig tydlighet vad det är den upphandlande myndigheten efterfrågar. Det som Mashie har anfört medför därför inte att förfrågningsunderlaget är att anse som otydligt i denna del.

När det gäller Mashies invändning avseende den avsatta tiden om 45 minuter i samband med systemvisningen, konstaterar förvaltningsrätten att tidsutrymmet är angivet i punkten 2.8.2. Det har vidare inte framkommit annat än att alla anbudsgivare har behandlats lika på så sätt att de har haft att genomföra sina respektive systemvisningar på 45 minuter. Vad Mashie har anfört i denna del kan därför enligt förvaltningsrättens mening inte utgöra skäl för ingripande enligt LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten därmed att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som Mashie har åberopat i målet. Mashies ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Håkan Wirén

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.