



FÖRVALTNINGSRÄTTEN **DOM**
I FALUN 2012-08-31
 Enhet 2 Meddelad i
 Anna Borgs Falun
 Förvaltningsrättsnotarie

Mål nr
 1295 – 1298-12

SÖKANDE

Logica Sverige AB, 556337-2191
 Augustendalsvägen 21, 131 85 Stockholm

Ombud: Advokat Johan Kennemyr, Advokatfirman Lindahl KB, Box
 1065, 101 39 Stockholm

MOTPARTER

1. Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
 826 80 Söderhamn
 2. Sandvikens kommun, 811 80 Sandviken
 3. Ockelbo kommun, 816 80 Ockelbo
 4. Söderhamns kommun, 826 80 Söderhamn
 5. Gävle kommun, 801 84 Gävle
- Ombud för 2: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg

6. Atea Sverige AB
 Box 18, 164 93 Kista
 Ombud för 6: Johanna Falk
 Upphandlingschef Atea Sverige AB

KONKURRENSVERKET	
2012-03-03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Ansökan om överprövning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att Inköp Gävleborg och Sandvikens kommun genomför en ny anbudsutvärdering utan beaktande av Atea Sverige ABs anbud.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 16 mars 2012 upphör därmed att gälla.

Förvaltningsrätten avskriver mål 1296-12 och 1298-12 från vidare handläggning.

Dok.Id 61028

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg har på uppdrag av Gävle kommun, Ockelbo kommun, Sandvikens kommun och Söderhamns kommun tillämpat Kammarkollegiets ramavtal "Utskrift som funktion inom avtal IT Drift tjänster/användarnära funktioner 2010" och infordrat anbud genom förnyad konkurrensutsättning. Tilldelningsbeslut fattades den 8 mars 2012 varvid Atea Sverige AB (Atea) tilldelades kontraktet.

Logica Sverige AB (Logica) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts innebärande att Ateas anbud inte får beaktas. Logica för fram bl.a. följande. Anbudet från Atea uppfyller inte de obligatoriska kraven som ställts enligt avropsförfrågan. Genom att utvärdera Ateas anbud har Inköp Gävleborgs och Sandvikens kommun brutit mot principerna om objektivitet och likabehandling. Vid korrekt utvärdering skulle Logica ha lämnat det anbud som tilldelats högst poäng och skulle därmed tilldelats kontraktet. Till följd härav har Logica lidit eller kan komma att lida skada.

Inköp Gävleborg och Sandvikens kommun (de upphandlande myndigheterna) och **Atea** bestrider bifall till ansökan.

Förvaltningsrätten beslutade den 16 mars 2012 att upphandlingen inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligt har avgjort målet eller något annat har beslutats.

När målet kom in till förvaltningsrätten var det oklart om den upphandlande myndigheten var Inköp Gävleborg eller de berörda kommunerna. Inköp Gävleborg har senare i processen förtydligat att Inköp Gävleborg kommer teckna avtal för Gävle kommuns, Ockelbo kommuns samt Söderhamns kommuns räkning. Vid dessa förhållanden bedömer förvaltningsrätten att det rätteligen är Inköp Gävleborg som är motpart i dessa delar. Mål 1296-12 Logica Sverige AB / Ockelbo kommun och mål 1298-12 Logica

Sverige AB / Söderhamns kommun ska därför skrivas av från vidare handläggning och motpart i mål 1295-12 ska rätteligen vara Inköp Gävleborg. Då Sandvikens kommun inte ingår i kommunalförbundet bedömer förvaltningsrätten att Sandvikens kommun ska kvarstå som motpart.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste Logica visa att de upphandlande myndigheterna brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndigheter ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och ges lika förutsättningar. För att alla leverantörer ska kunna anses ha haft lika förutsättningar vid en offentlig upphandling måste utvärderingen göras efter de krav som ställts upp i avropsförfrågan. Den upphandlande myndigheten får inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt avropsförfrågan.

Vad först avser frågan om Ateas anbud uppfyller de obligatoriska kraven i avropsförfrågan avseende produkterna för typkonfiguration 3-5 samt de offererade standardtillbehören har parterna anfört sammanfattningsvis följande.

Logica har uppgett att Ateas anbud inte uppfyller de aktuella kraven. Enligt kravspecifikationen ska typkonfigurationerna 3-5 uppfylla viss pappersvolym samt vara utrustade med fax. I bilagan "prisformulär" till Ateas anbud har bolaget offererat produkter som inte, utan tillbehör, uppfyller de obligatoriska kraven i kravspecifikationen. Det kommer vara nödvändigt att komplettera produkterna med tillbehör, därför är det inte tillräckligt att

endast ange produkten i sitt standardutförande i prisformuläret. Det måste även anges vilka tillbehör som ingår i konfigurationen för att den ska uppfylla kraven och det sammanlagda priset. Ateas anbud uppfyller heller inte de obligatoriska kraven i den del det avser typkonfigurationerna 4-5. Atea har offererat efterbehandlingsenheterna SR 3000 och SR 3020. Dessa måste för att kunna fungera med multifunktionsskrivare, kopplas ihop med skrivaren genom en bridge unit.

De upphandlande myndigheterna har mot detta anfört bl.a. följande. Det som efterfrågats är en produkt som uppfyller de funktioner som följer av kravspecifikationen och de har utgått från att offererade priser gäller för produkter som uppfyller dessa krav och att inga kostnader tillkommer. I den aktuella kolumnen i prisformuläret ska anbudsgivarna bara ange produktens produktnummer alternativt specifikation för offererade konfigurationer. Den information som efterfrågas och som ska anges i den aktuella kolumnen är således vilken modell, i sitt standardutförande, som anbudsgivaren offererar. Vilka eventuella tillbehör som krävs har alltså inte behövts anges i prisformuläret. Atea har i de aktuella kolumnerna angivit modell och produktnummer för de produkter som offereras och således lämnat den information som efterfrågats. För att försäkra sig om att anbudsgivarnas produkter, med eller utan tillbehör, klarar de föreskrivna kraven har det ansetts tillräckligt att anbudsgivarna kryssar i "ja" bredvid det aktuella kravet. Något krav att anbudsgivarna explicit ska ange vilka eventuella tillbehör som standardmodellen kommer att utrustas med har inte uppställts i upphandlingen. Ateas anbud har därmed inte varit behäftat med några brister i denna del. Det ifrågasätts inte att det krävs en bridge unit för att aktuella efterbehandlingsenheter ska fungera med respektive multifunktionsskrivare. Det har inte uppställts något krav i upphandlingen att efterbehandlingsenheterna måste fungera utan en bridge unit. Atea har i den aktuella kolumnen angivit den information som har efterfrågats. Det finns inget krav på att de hjälpmedel som ingår i de offererade standartillbehören ska

anges. Atea har således lämnat den information som efterfrågats och därvid uppfyllt det aktuella skullkravet.

Atea har i huvudsak gjort samma tolkning avseende vilken information som ska lämnas i prisformuläret som de upphandlande myndigheterna.

Förvaltningsrätten konstaterar att Atea utan reservationer eller tillägg bekräftat att kraven i avropsförfrågan i berörda delar. Även om det hade varit tydligare om Atea direkt i anbudet angett att nödvändiga tillbehör inkluderas i priset, anser förvaltningsrätten ändå inte att de upphandlande myndigheterna har förfarit felaktigt då anbudet utvärderats. Detta särskilt med beaktande av att Atea intygat att de obligatoriska kraven innehölls. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att det inte är visat att de upphandlande myndigheterna i denna del agerat i strid med LOU. Skäl för ingripande saknas därför på denna grund.

Vad härefter avser frågan om uppgifter om underleverantör lämnats i enlighet med avropsförfrågan har parterna fört fram bl.a. följande.

Logica har uppgett att Ateas anbud brister då det inte finns någon beskrivning av om vilka underleverantörer eller underkonsulter som ska anlitas och hur arbetsfördelningen ska vara mellan huvud- och underleverantören. Enligt avropsförfrågan är det ett obligatoriskt krav att eventuella underliggande företag (underleverantörer eller underkonsulter) ska redovisas, samt att det av redovisningen tydligt ska framgå vad respektive underleverantör ska svara för – förutsatt att underleverantören utför en påtaglig del av uppdraget inom något produkt- eller tjänsteområde. Underliggande leverantörer har varit en förutsättning för Ateas anbud eftersom Atea inte självt tillverkar de offererade produkterna. Atea kan inte heller utföra serviceåtagandet utan anlitan av underleverantör. Kostnaden för reservdelar och toners är en stor del av det totala priset för service åtagandet och dessa tillhandahålls av underleverantör till Atea. Det finns även skäl att ifrågasätta

om Atea har för avsikt att utföra tjänstedelen av serviceåtagandet utan anlåtande av underkonsult.

De upphandlande myndigheterna har uppgett att i avropsförfrågan efterfrågas inte någon uppgift om vem som har tillverkat de offererade produkterna eller vilken grossist eller dylikt som tillhandahåller de aktuella maskinerna till anbudsgivarna. En sådan tolkning saknar stöd i den språkliga utformningen av kravet. Om förvaltningsrätten ändå skulle finna att en tillverkare kan anses vara en underleverantör bör beaktas att det av 1.4 kravspecifikationen framgår att kravet på att redovisa underleverantör endast gäller då denna utför en påtaglig del av uppdraget. Det har således inte funnits något krav på att samtliga underleverantörer eller underentreprenörer ska anges

Atea har instämt i vad de upphandlande myndigheterna anfört i denna del och tillägger att påståendet att underleverantörer skulle anlitas i tjänstedelen är grundlöst.

Förvaltningsrätten beaktar vid sin bedömning i denna del följande.

I avropsförfrågan anges under "övergripande krav" 1.4 följande: "*Detta avrop avser avtal mellan leverantör för efterfrågade produkter och tjänster. Eventuella underliggande företag (underleverantörer, underkonsulter) skall redovisas under kommentarer. Av redovisningen skall det tydligt framgå vad respektive underleverantör ska svara för – förutsatt att underleverantör utför en påtaglig del av uppdraget inom något produkt- eller tjänsteområde. Ett etablerat samarbetsförhållande skall kunna påvisas genom intyg eller avtal och uppvisas på begäran av kommunerna.*"

Förvaltningsrätten konstaterar först att Atea motsätter sig Logicas påstående om att underleverantör ska anlitas för utförande av tjänstedelen av serviceåtagandet inom ramen för kontraktet. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta Ateas uppgifter i denna del.

Vad härefter gäller produktdelen beaktar förvaltningsrätten att det ingår som en del i upphandlingsobjektet att tillhandahålla produkter som uppfyller kraven som ställs i avropsförfrågan. Underleverantör ska enligt avropsförfrågan redovisas om sådan utför en påtaglig del av uppdraget inom något produkt- eller tjänsteområde. Av utredningen i målet framgår att Atea inte tillverkar produkterna ifråga, utan har för avsikt att köpa in dessa. Atea har i sitt anbud kryssat i att skall-kravet uppfylls, men inte redovisat underliggande företag under kommentarsfältet. Vidare framgår av Ateas prisformulär att kostnaden för portföljhyra av maskiner per år utgör en stor del av kontraktets värde. Mot bakgrund av ovanstående anser förvaltningsrätten att Ateas anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet ifråga och att det därmed inte borde ha utvärderats. Då Logica till följd härav riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande enligt LOU. Med hänsyn till att bristerna inte är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet, är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att Inköp Gävleborg och Sandvikens kommun genomför en ny anbudsutvärdering vid vilken Ateas anbud inte får beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

Rådman