



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2014-12-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21005-14

SÖKANDE

Creuna AB, 556620-9671
Kungsholmsgatan 23
112 27 Stockholm

Ombud: Advokat Lars Arrhed
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

Ombud: Jur.kand. Annelie Hyökki
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

MOTPART

Nacka kommun
131 81 Nacka

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-12-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett.

Förvaltningsrättens upphäver det interimistiska beslutet av den 10 september 2014.

Dok.Id 546201

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Nacka kommun (kommunen) genomför en upphandling av ramavtal avseende Webblösning extern och intern kommunikation (KFKS 2014/413-055). Upphandlingen genomförs som en konkurrenspräglad dialog där kommunen inbjuder tre leverantörer till dialog som uppfyller ställda krav enligt anbudsinvjudan. Creuna AB (bolaget) har inte bjudits in till dialog då bolaget inte uppfyllt samtliga krav i urvalsfas 1.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att kommunens pågående upphandling av Webblösning extern och intern kommunikation rättas på så sätt att bolaget ska anses uppfylla det första urvalskriteriet i urvalsprocessen och därmed kvalificera sig till urvalsprocessens andra fas. Vidare yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om dels på grund av att det inte föreligger förutsättningar för att använda konkurrenspräglad dialog, dels på grund av det oklara urvalskriteriet i urvalsprocessens första fas.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget har i anbudsansökan beskrivit två utvecklingsprojekt och två förvaltningsuppdrag som liknar det kommunen beskriver i anbudsinvjudan. Mot bakgrund av vad kommunen önskar uppnå och med särskilt beaktande av bolaget i anbudsansökan har visat på förmåga och kapacitet att utföra liknande uppdrag har kommunen inte haft grund för att utesluta bolaget från att gå vidare i urvalsprocessen. Det saknas vidare förutsättningar för att använda konkurrenspräglad dialog då kontraktet inte är särskilt komplicerat och då kommunen tidigare har upphandlat interna och externa webblösningar. Vidare är urvalskriteriet "liknande projekt" samt "projekt av relevans för denna upphandling" oklart och vagt formulerat.

Kommunen bestrider bolagets yrkanden och anför i huvudsak följande.

Kommunen vidhåller sin uppfattning att bolaget inte uppfyllt det absoluta villkor som är uppställt i underlaget. Upphandlingen avser en lösning som idag inte finns varför kommunen valt upphandlingsformen konkurrenspräglad dialog för att tillsammans med marknaden ta vara på egna erfarenheter och anbudsgivarnas kompetens, kreativitet och utvecklingspotential.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot någon grundläggande princip eller bestämmelse i LOU.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69). Det är således bolaget som har att visa att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU samt att bolaget har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

Frågan är om kommunen brutit mot bestämmelserna i LOU eller tillämpliga grundläggande principer genom att inte bjuda in bolaget till dialog av det skälet att bolaget i urvalsfas 1 inte har beskrivit ett likt projekt.

Av anbudsinvjudan, urvalskriterier fas 1 framgår följande. Beskrivning av liknande projekt (urvalskriterium för begränsad kontroll för urval). I fas 1

av urvalsprocessen kommer kommunen att bedöma anbudssökandens beskrivning av ett liknande projekt. I denna fas kan kommunen välja bort de anbudssökande som inte har beskrivit projekt av relevans för denna upphandling. Av anbudsinbjudan framkommer även att upphandlingen avser utveckling och teknisk förvaltning av webblösning för extern och intern kommunikation. Webblösningen ska ersätta dagens externwebb, intranät och samarbetsytor och ska grafiskt uppfattas som en lösning, även om den de facto består av flera underliggande komponenter/system.

I bolagets anbudsansökan har bolaget beskrivit fyra olika projekt enligt följande. Bolaget har tillsammans med Stockholms stad tagit fram stadens nya intranät. Bolaget har även tillsammans med Stockholms läns landsting utvecklat en modern webbplats med fokus på att ge snabbservice och information till besökaren. Vidare har bolaget haft ett förvaltningsuppdrag där man arbetat med Stockholms stads många olika digitala lösningar. Slutligen har bolaget tillsammans med Karolinska universitetssjukhuset tagit fram ett nytt intranät.

Det saknas från kommunen en närmre redogörelse för skälen till att bolaget inte har ansetts ha beskrivit ett liknande projekt. Förvaltningsrätten finner sammantaget inte skäl att göra en annan bedömning än att de projekt bolaget beskrivit får anses rymmas inom vad som kan sägas vara projekt liknande det som upphandlingen avser. Bolaget ska därmed anses ha uppfyllt kravet om att beskriva ett liknande projekt. Kommunen har genom att av detta skäl inte låta anbudssökanden gå vidare brutit mot likabehandlingsprincipen i LOU. Då bolaget inte fått möjlighet att delta i den konkurrenspräglade dialogen kan det komma att lida skada. Det finns därmed grund för ingripande i upphandlingen. Den aktuella bristen kan enligt förvaltningsrätten avhjälpas genom rättelse från kommunen. Då bolaget har vunnit bifall redan på grund av vad som har anförts ovan, saknas det anledning för förvaltningsrätten att ta ställning till vad bolaget har anfört i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Magnus Åhammar

Rådman

Johannes Dahlman har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till, -
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.