



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2011-03-11  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 1435-11  
 Enhet 17

**SÖKANDE**

Frans Svanström & Co AB, 556024-9558  
 Box 90132  
 120 21 Stockholm

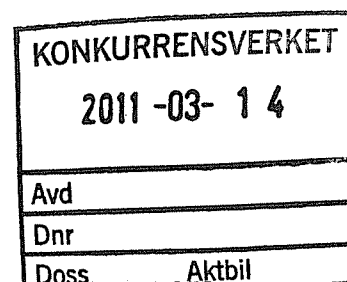
Ombud: Advokat Tomas Kjellgren och jur.kand. Sven Vaxenbäck  
 Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
 Box 1711  
 111 87 Stockholm

**MOTPART**

Kammarkollegiet  
 Box 2218  
 103 15 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller Frans Svanström & Co AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen benämnd 9-0068-4415 ska göras om.

Dok.Id 109815

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Verket för högskoleservice (VHS) påbörjade under 2009 en upphandling benämnd Upphandling av allmänt kontorsmaterial med beteckning 9-0068-4415. Upphandlingen avsåg fem geografiskt definierade anbudsområden och genomfördes som ett selektivt förfarande med tecknande av ramavtal i ett år med option till förlängning i upp till tre år. Kammarkollegiet övertog upphandlingen från den 1 januari 2011 på grund av att VHS Upphandling från samma datum ingår i Kammarkollegiets Inköpscentral.

Ett gemensamt tilldelningsbeslut meddelades den 21 maj 2010 för alla anbudsområden. Frans Svanström & Co AB (bolaget) har tidigare ansökt om överprövning hos förvaltningsrätten och då yrkat rättelse på så vis att vissa konkurrerande anbud skulle förkastas alternativt att upphandlingen skulle göras om. Förvaltningsrätten avslog bolagets ansökan den 28 oktober 2010 och överinstanserna har inte meddelat prövningstillstånd.

**Bolaget** yrkar att upphandlingen ska göras om på grund av att den övergått till en direktupphandling och därför står i strid med LOU och de grundläggande EU-rättsliga principerna om likabehandling och transparens. Bolaget riskerar att lida skada genom att inte få chansen att konkurrera om det aktuella kontraktet.

**Kammarkollegiet** bestrider bifall till överklagandet och yrkar att upphandlingen ska få avslutas i enlighet med det tilldelningsbeslut som meddelades den 21 maj 2010.

## UTVECKLANDE AV TALAN

### Förlängningen av anbudstiden

#### *Bolagets inställning*

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud i upphandlingen ska, för fall överprövning av upphandlingen sker, vara bindande längst till och med den 31 december 2010. Den 17 december 2010 mottog bolaget en begäran per mejl från upphandlande myndighet om förlängning av bolagets anbud. Bolaget förlängde inte giltighetstiden av sitt anbud. Bolaget har efter begäran fått ta del av dokument rubricerade "Förlängning av anbudets giltighetstid" från fyra av totalt sju anbudsgivare. Den 7 januari 2011 sände bolaget ett brev till den upphandlande myndigheten för att uppmärksamma den på att anbudstiden löpt ut och att upphandlingen därför inte får avslutas genom tecknande av kontrakt. Kammarkollegiet uppgav vid ett möte med bolaget den 19 januari 2011 att man avser ingå ramavtal avseende kontorsmaterial på det sätt som beskrivs i tilldelningsbeslutet.

Det har inte skett någon godtagbar förlängning av anbudens giltighetstid. Av RÅ 2008 not 26 följer att en förlängning av anbudens giltighetstid förutsätter att de grundläggande principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § iakttas, t.ex. likabehandlingsprincipen. Denna princip anses medföra att en förutsättning för förlängning är att samtliga anbudsgivare går med på samma förlängning. Om de inte gör det måste upphandlingen göras om (se Hentze och Sylvén, Offentlig upphandling – kommentarer, 1998 s. 57 samt NOU info mars 2005 s. 10). Kammarrätten i Stockholm har gjort bedömningen att en förlängning inte kan anses komma till stånd om endast vissa anbudsgivare godtar en förlängning av anbudens giltighetstid (mål 1772-09). I domskälen (Kammarrätten gjorde samma bedömning som länsrätten) anges bl.a. följande:

"Att endast vända sig till den eller de anbudsgivare som den upphandlande myndigheten enligt sitt tilldelningsbeslut avser att anta som leverantörer i

upphandlingen – eller av annan anledning utgå ifrån att dessa godtagit en förlängning av respektive anbuds giltighetstid – innebär enligt länsrättens mening i vart fall inte att en sådan förlängning av anbudens giltighetstid skall ha anses kommit till stånd”.

Kammarrätten i Stockholm har i tre andra mål (4488-09, 4512-09 och 4513-09) uttalat följande:

”Anbudens giltighetstid enligt anbudsinvjudan har numera löpt ut. Någon förlängning av denna tid har inte skett med iakttagande av principerna i 1 kap. 9 § LOU eftersom inte samtliga anbudsgivare accepterat en sådan förlängning. Enligt kammarrättens mening föreligger därför, oaktat vad nämnden anfört, inte några giltiga anbud i upphandlingen. Den får därmed inte avslutas genom tecknande av upphandlingskontrakt och får därigenom anses ha förfallit”.

Det står klart att en godtagbar förlängning av anbudet som inkommit i upphandlingen inte kommit till stånd, bl.a. på grund av att bolaget och två andra anbudsgivare inte accepterat en förlängning av anbudens giltighetstid. Till det kommer att inte ett enda av de fyra besked om förlängning av anbudens giltighetstid kommit in inom den tid som den upphandlande myndigheten angett.

Den tid som en upphandlande myndighet anger i förfrågningsunderlaget att en leverantör ska vara bunden av sitt anbud utgör ett absolut krav från myndighetens sida. Kravet utgör således en av de väsentliga ramarna för upphandlingen och en betydande omständighet som anbudsgivare måste förhålla sig till när de utformar sina anbud. Leverantören ska inte inom ramen för den annonserade upphandlingen behöva acceptera att vara bunden vid sitt anbud längre än den tid som den upphandlande myndigheten krävt i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten har inte heller någon rätt att kräva att anbudsgivare ska förlänga giltighetstiden för sina anbud. Såväl anbudsutvärderingsresultatet som tilldelningsbeslutet kan påverkas av vilken giltighetstid för anbudet som den upphandlande myndigheten uppställt i förfrågningsunderlaget.

Av rättspraxis följer att en upphandling utan giltiga anbud inte kan avslutas genom tecknande av kontrakt, utan får anses ha förfallit (se Kammarrätten i Stockholms mål 6097-09 och 7788-09). Det förhållandet att det i nu aktuell upphandling inte finns några upphandlingsrättsligt giltiga anbud innebär således att den har förfallit och inte längre kan eller får avslutas genom tecknande av kontrakt.

Av utlåtande/yttrande utfärdat den 8 februari 2011 av professor Tom Maddell och Jur.dr. Tobias Indén på uppdrag av bolaget framgår bl.a. följande:

”Även om inte de kammarrättsavgöranden som berör den aktuella frågan är entydiga torde det vara svårt att tolka Regeringsrådet Nords uttalande i RÅ 2008 not 26 på annat sätt än att det krävs att den upphandlande myndigheten är överens med samtliga anbudsgivare om att anbudens giltighetstid ska förlängas för att så ska kunna ske. Huvuddelen av den praxis från Kammarrätten i Stockholm som finns på området tycks dessutom har utvecklats i enlighet med det aktuella uttalandet. Den aktuella frågan måste som nämnts också ses i ljuset av LOU:s syfte och de allmänna upphandlingsrättsliga principerna. Av syftet med reglerna och de allmänna principerna om transparens och likabehandling måste anses väga tyngre än en upphandlande myndighets eventuella olägenhet som en följd av att man måste göra om en upphandling”.

Av utlåtandet framgår även följande:

”Det ska också observeras att förfrågningsunderlagets utformning, och de krav som följer av det, utgör den upphandlande myndighetens risk; och det är också den upphandlande myndigheten som har möjlighet att beakta dessa de risker som är förknippade med förfrågningsunderlagets utformning, inte minst ifråga om anbudens giltighetstid”.

Ett avgörande skäl till varför bolaget inte funnit anledning att förlänga giltighetstiden av sitt anbud är att bolaget i förhållande till sina underleverantörer inte tagit med i beräkningen att den annonserade upphandlingen skulle kunna avslutas efter giltighetstiden för anbudet gått ut, trots att inte alla anbudsgivare accepterat det. Om det av förfrågningsunderlaget framgick att giltighetstiden för anbudet skulle kunna komma att förlängas till dess att kontrakt kunde tecknas hade bolaget agerat därefter.

Det står mot denna bakgrund klart att bolaget kan komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 5 § LOU.

*Kammarkollegiets inställning*

Kammarkollegiet har genomfört upphandlingen i enlighet med bestämmelserna i LOU samt i övrigt agerat korrekt i enlighet med de gemenskapsrättsliga principerna.

Av förfrågningsunderlaget (punkten 1.10.1) framgår att anbudsgivarna ska vara bundna av sitt anbud t.o.m. den 31 december 2010. Samtliga kvalificerade anbudsgivare erbjöds att komma in med en skriftlig förlängning av anbudens giltighetstid t.o.m. den 28 februari 2011. Samtliga anbudsgivare, som tilldelats kontrakt för anbudsområde 1-4, inkom med skriftlig accept inom angiven tid för vilken anbuden var bindande. Anbudsgivarna är därför enligt löftesprincipen civilrättsligt bundna av sitt anbud.

För anbudsområde 5 (förnyad konkurrensutsättning) accepterade tre av anbudsgivarna (AGE, Lyreco och Staples) som tilldelats kontrakt en förlängning av anbudstiden. Av övriga anbudsgivare har NKV skrivit under en accept på anbuds förlängning.

Förfarandet har skett i enlighet med 9 kap. 11 § LOU, eftersom det av förfrågningsunderlaget framgår vilken tid en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud. Samtliga anbudsgivare och anbudssökare har underrättats om tilldelningsbeslutet enligt 9 kap. 10 § LOU. Av förarbetena framgår att även om upphandlingen är föremål för överprövning löper anbudstiden ut i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget (prop. 2006/07:128 s. 381 f). Det framgår också att en förlorande anbudsgivare är bunden av sitt anbud trots att anbudsgivarna upplysts om beslut om tilldelning av kontrakt, vilket innebär ett avsteg från den avtalsrättsliga principen att ett anbud förfaller när det avslås.

Enligt rättspraxis kan anbudens giltighetstid förlängas under förutsättning att principerna för offentlig upphandling iakttas. Om en förlängning ska ske eller inte är främst en fråga mellan den upphandlande myndigheten och anbudsgivarna (jämför RÅ 2008 not 26).

Myndigheten har agerat i enlighet med tidigare praxis från Kammarrätten i Stockholm (mål nr 1701-09 och 1772-09). Dessa mål gällde en VHS-upphandling av allmänt kontorsmaterial, där man antagit anbud vars giltighetstid löpt ut och eftersom VHS inte förlängt anbudstiden ansågs upphandlingen strida mot LOU. Det framgår av domarna att VHS i stället borde begärt in nya bindande skriftliga anbud från samtliga kvalificerade anbudsgivare före giltighetstidens utgång. Dessa avgöranden har varit vägledande för upphandlande myndighets agerande i den nu aktuella upphandlingen.

Av kammarrättspraxis kan utläsas att en skillnad görs mellan förlängning som sker *före* respektive *efter* meddelande av tilldelningsbeslut. I avgöranden från Kammarrätterna i Göteborg och Jönköping framgår att det faktum att inte samtliga anbudsgivare gått med på en förlängning inte i sig innebär att upphandlingen måste göras om (se mål nr 4278-09, 5375-06 och 3521-08). Detta resonemang bekräftas även av Regeringsrättens avgörande RÅ 2008 not 26.

I den aktuella upphandlingen har förlängningen skett efter meddelande om tilldelningsbeslut samt kommit antagna leverantörer tillhanda långt före utgången av anbudens giltighetstid. Bolagets påstående om att samtliga anbudsgivare måste acceptera en förlängning för att den ska vara giltig är inte korrekt. Av likabehandlingsprincipen följer att den upphandlande myndigheten ska erbjuda samtliga anbudsgivare att förlänga anbudstiden, vilket också skedde genom meddelandet den 17 december 2010. Omstän-

digheten att inte alla anbudsgivare väljer att förlänga giltighetstiden medför inte i sig att förlängningen är ogiltig. Likabehandlingsprincipen innebär i sammanhanget endast att samtliga anbudsgivare ska erbjudas samma möjlighet till förlängning. Om en anbudsgivare accepterar en förlängning eller inte kan inte vara en omständighet som ska få påverka övriga anbudsgivares möjlighet till förlängning. Det skulle vara ohållbart att tilldela presumtiva leverantörer den ställningen att de genom sitt beslut att gå med på en förlängning skulle påverka samtliga anbudsgivares möjlighet till förlängning. Det skulle få den orimliga konsekvensen att anbudsgivare som inte tilldelats kontrakt för samtliga anbudsområden och/eller som tilldelats kontrakt men inte som nummer ett i en rangordning skulle kunna förhålla processen i syfte att tvinga fram en anbuds förlängning för att sedan inte godkänna den. Det kan inte vara i överensstämmelse med lagstiftarens intentioner eller hållbart ur ett samhällsekonomiskt perspektiv.

Kammarkollegiet har även efter anbudstidens utgång erbjudit bolaget att förlänga anbudets giltighetstid. Bolaget har inte accepterat någon förlängning. Datumet för att inkomma med svar angående förlängningen utgör inte ett skall-krav i den bemärkelsen att svar som kommit in senare inte skulle beaktas. Syftet med datumet var bara att säkerställa att anbuds förlängningen skulle komma in till Kammarkollegiet inom tiden för vilken anbudet var bindande, dvs. före den 31 december 2010.

Bolaget har haft samma möjlighet att konkurrera om kontrakten i fråga och av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget tilldelats kontrakt för anbudsområde 5.

#### Övriga invändningar mot upphandlingen

Bolaget har även gjort följande invändningar:



- Upphandlingen har övergått till en otillåten direktupphandling på grund av att förlängningen av anbudens giltighetstid är ogiltig och att tilldelningsbeslutet inte längre är relevant och upphandlingen kan därför inte avslutas genom kontraktskrivning.
- Byte av ramavtalspart från VHS till Kammarkollegiet innebär en sådan väsentlig förändring av förutsättningarna i upphandlingsunderlaget att en ny upphandling måste annonseras ut.

Kammarkollegiet bestrider dessa invändningar.

## DOMSKÄL

*I målet aktuella bestämmelser m.m.*

Av 1 kap. 4 § LOU följer att en upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 11 § LOU framgår att en upphandlande myndighet i förfrågningsunderlaget ska ange den tid som en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud. En anbudsgivare är bunden av sitt anbud även om anbudsgivaren fått underrättelse enligt 9 § första stycket eller upplysningar enligt 10 §.

Av 16 kap. 1 § följer att en leverantör som anser sig lidit skada eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om det visas att den upphandlade myndigheten inom ramen för upphandlingen åsidosatt eller brutit mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling, icke-diskriminering, transparens, ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att det visas att sökanden har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU. Förvaltningsrätten har att, utifrån de omständigheter som sökanden åberopat, pröva om någon överträdelse av LOU har skett samt därefter självständigt pröva vilken åtgärd som kan komma i fråga (jämför RÅ 2009 ref. 69 och RÅ 2005 ref. 47).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om den upphandlande myndigheten genom att förlänga anbudens giltighetstid utan att samtliga anbudsgivare accepterat sådan förlängning gjort sådan väsentlig förändring i förfrågningsunderlaget att upphandlingen skett i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Det är i målet ostridigt att upphandlande myndighet erbjudit alla anbudsgivare att förlänga giltighetstiden av sina anbud i den aktuella upphandlingen.

Av lagstiftning och förarbeten framgår inte något specifikt under vilka förutsättningar det kan godtas att en upphandlande myndighet kan förlänga giltighetstiden för anbudet. (Frågan är inte heller reglerad i det s.k. Upphandlingsdirektivet (2004/18/EG). Däremot regleras i lagstiftningen att en upphandlande myndighet ska ange hur länge en leverantör ska vara bunden av sitt anbud (se 9 kap. 11 § LOU). En upphandlande myndighet måste dock alltid ta hänsyn till de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU samt de gemenskapsrättsliga principerna. En upphandlande myndighet får således inte i upphandlingen agera på ett sådant sätt att någon av de upphandlingsrättsliga principerna sätts ur spel.

Rättspraxis på området är inte enhetlig vad gäller frågan om alla anbudsgivare måste *acceptera* en förlängning av det aktuella slaget eller om det är tillräckligt att alla anbudsgivare *erbjuds* en sådan förlängning. Det kan dock konstateras att en upphandlande myndighet inte har rätt att kräva att anbudsgivarna ska acceptera en förlängning av anbudens giltighetstid och att det inte heller föreligger någon generell rätt för myndigheten att göra en sådan förlängning.

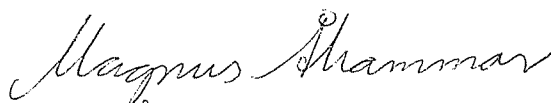
Bolaget har anfört att, eftersom det inte finns något klagande kring detta i lagstiftning, förarbeten eller praxis, får man vid denna bedömning se till de överväganden som ligger till grund för den rättsliga regleringen av offentlig upphandling, alltså själva syftet med lagstiftningen och direktivet. Slutsatsen är att en upphandlande myndighets möjlighet att förlänga anbudens giltighetstid utgör ett undantag som endast kan aktualiseras om alla anbudsgivare medger förlängningen.

Kammarkollegiet har invänt att upphandlingen inte skett i strid med LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna eftersom man erbjudit alla anbudsgivare att förlänga sitt anbuds giltighetstid. Detta erbjudande till samtliga leverantörer är ett uttryck för likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att upphandlande myndighets agerande står i strid med principerna om likabehandling och transparens. Den omständigheten att samtliga anbudsgivare erbjudits att medge förlängning av sitt anbud innebär inte att anbudsgivarna behandlas likvärdigt eftersom leverantörernas förmåga att stå fast vid sitt anbud under längre tid än den som angetts i förfrågningsunderlaget kan se helt olika ut. Det kan även tänkas att leverantörernas anbud skulle ha utformats på ett annat sätt vad gäller prissättning m.m. om man förutsatt att det skulle bli fråga om en förlängning av giltighetstiden för anbudet. Bolaget kan komma att lida skada enligt 16 kap. 15 § LOU. Mot denna bakgrund har den upphandlande myndighetens förfrågningsunderlag inte varit förutsebart på ett godtagbart sätt ur ett upphandlingsrättsligt perspektiv.

Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att den upphandlande myndighetens agerande står i strid med bestämmelserna i LOU. Eftersom bristen kan härledas till förfrågningsunderlaget och därmed det konkurrensuppsökande skedet måste upphandlingen göras om. Bolagets ansökan ska därför bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Johanna Segerheim.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU