



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-08-26
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 13908-11
 Enhet 15

SÖKANDE

Hörsam AB, 556058-7460
 Box 7093
 192 07 Sollentuna

Ombud: Advokat Jerker Alm
 Advokatfirman Vinge KB
 Box 1064
 251 10 Helsingborg

MOTPART

Stockholms läns landsting
 Upphandlingsenheten
 Box 6401
 113 82 Stockholm

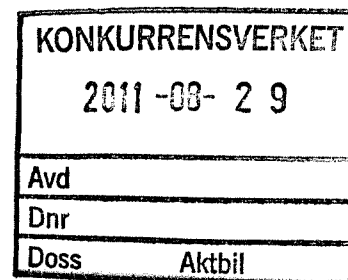
Ombud: Advokat Roger Hagman
 Advokatfirman Roger Hagman AB
 Box 3460
 103 69 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Det interimistiska förordnandet upphör härmed att gälla.



Dok.Id 153259

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling av hörapparater, dnr SLL544. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande.

Förvaltningsrätten har i beslut den 7 juli 2011 förordnat att SLL tills vidare inte får ingå avtal i upphandlingen.

Det antecknas att förvaltningsrätten i dom den 4 februari 2011 i mål nr 46045-10 m.fl. förordnat att SLL:s upphandling av ramavtal för hörapparater, dnr SLL544, skulle göras om.

Hörsam AB (bolaget) ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om. Som grunder för yrkandet anger bolaget bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget brister i transparens med avseende på utformningen av de funktionella kraven. Bristen på transparens medför att det blir oklart vad det är som SLL kommer att värdera med avseende på de funktionella kraven vilket innebär att det föreligger ett brott mot transparens- och likabehandlingsprincipen. SLL kommer avseende Produktgrupperna att göra en poängsättning baserad på en samlad bedömning av de olika typerna av hörapparater. Det är i förfrågningsunderlaget inte beskrivet hur de olika typerna av hörapparater kommer att värderas inbördes i den samlade bedömningen. Det föreligger med avseende på den ”samlade bedömningen” ett klart brott mot transparens- och likabehandlingsprincipen. Avseende börkraven föreligger en brist i transparens. Det framgår inte vid utvärderingen av Produktgrupperna hur eventuella skillnader mellan olika typer av hörapparater inom Produktgruppen kommer att hanteras. Det utgör ett klart brott mot transparens- och likabehandlingsprincipen.

Utformningen av de funktionella kraven

Kravens obligatoriska del

För obligatoriska krav är det väsentligt att dessa är tydliga och klara och inte ger utrymme för en godtycklig bedömning. I förevarande upphandling är följande obligatoriska funktionella krav i förfrågningsunderlaget i strid med transparensprincipen, då kraven innehåller värderande begrepp som inte är definierade.

I krav 35 avseende hanterbarhet av kontroller anges att en hörapparats kontroller ska vara enkla att hantera i dagligt bruk. "Enkla" är inte definierat, det framgår inte av förfrågningsunderlaget vad SLL lägger i detta begrepp vilket innebär att det inte går att följa upp om SLL utvärderat anbudet i enlighet med de krav som gäller i upphandlingen. Förvaltningsrätten har i domen den 4 februari 2011 underkänt formuleringen "brukarvänlig" och i sak har ingen förändring skett, det föreligger fortfarande ett brott mot transparensprincipen och därmed även mot likabehandlingsprincipen.

Avseende krav 36 om hanterbarhet av tillbehör och förbrukningsartiklar görs följande invändningar. I den föregående upphandlingen underkände förvaltningsrätten det nyttjade begreppet "brukarvänlig." Då ingen saklig förändring skett gäller fortfarande att det föreligger ett brott mot transparensprincipen. Att begreppet nu används för tillbehör och förbrukningsartiklar och inte avser kontrollerna saknar betydelse för frågan om kravets överensstämmelse med transparensprincipen.

Krav 38 avseende underlag vid programmering av hörapparat säger att det vid programmeringen ska det vara möjligt att ta hänsyn till "lämpliga" individuella bakgrundsparemetrar såsom audiologiska och akustiska data (t.ex. slang/insats) som är relevanta för aktuell hörapparatserie/-modell. Bristen ligger i att SLL inte preciserat vilka de "lämpliga" audiologiska och akustiska data är som man kommer att utvärdera. Skrivningen ger ut-

rymme för SLL att göra godtyckliga bedömningar genom att man kan styra vad man anser vara viktigt utifrån själva programvaran (d.v.s. anbuden) och inte utifrån på förhand av SLL uppställda parametrar. Detta gör att det inte går att följa upp om SLL verkligen gör en bedömning i överensstämmelse med kravet. Kravet med sin nuvarande formulering är i strid med transparensprincipen.

För krav 39 avseende grafisk presentation gäller att det ska finnas grafer och tabeller som tydligt visar förstärkning och aktuellt tillstånd i hörapparat. Det värderande begreppet är inte tydligt definierat, det ger SLL en möjlighet att helt efter eget skön förkasta ett anbud på grund av att man inte anser graferna och tabellerna vara tydliga.

Även för krav 40 avseende justering gäller att SLL använder ett värderande begrepp i den obligatoriska fasen utan att definiera begreppet. SLL kan liksom för övriga ovan angivna krav välja att bestämma innebörden av ”ändamålsenligt” först efter det att anbuden kommit in. Kravet är genom sin brist på definition av ändamålsenligt i strid med transparensprincipen och därmed även med likabehandlingsprincipen.

Kravens utvärderingsmässiga del

Genom att SLL inte tydligt definierat de värderande egenskaperna i den obligatoriska delen är det en given följd att det i utvärderingen finns en klar risk för godtycke. Utvärderingsmodellen anger att högre poäng ges om de personer som utför utvärderingen upplever ett mervärde. Detta mervärde ska emellertid utgå ifrån någonting. Detta någonting ska vara definierat på förhand, d.v.s. de som utför utvärderingen ska inte själva efter det att anbuden kommit in kunna bestämma vilka parametrar de anser ska ge ett mervärde. Genom bristen på definition kan utvärderingsgruppen först i samband med utvärderingen avgöra dels vilka funktioner som är relevanta, dels om dessa kan utföras på ett ändamålsenligt sätt. Som framgår kan SLL

genom utformningen av kravet efter det att anbudet kommit in fastställa vad man anser vara väsentligt med avseende på hjälpfunktionerna. De brister som beskrivs ovan gäller för samtliga funktionskrav. De är inte tillräckligt tydligt definierade och beskrivna för att uppfylla kraven på transparens och likabehandling. De ger ett allt för stort utrymme för godtycke innebärande att det föreligger brott mot LOU.

Utvärdering produktgrupper – samlad bedömning

Av anbudsinbjudan framgår att utvärderingen för produktgrupper ska ske som en samlad bedömning av de typer av hörapparater som ingår i en serie. Den samlade bedömningen ger ett mycket stort utrymme för godtycke. SLL hade kunnat klarlägga detta genom att informera om de olika hörapparaternas inbördes relativa vikt inom respektive serie i kombination med angivande av vilka parametrar som ska bedömas för respektive hörapparat. Den samlade bedömningen är i strid med transparensprincipen då det inte klarlagts hur skillnader i bedömningen av olika typer av hörapparater sammellan inte framgår av förfrågningsunderlaget.

Utvärdering Produktgrupper – bör-krav

För flertalet av produktgrupperna sker en utvärdering av fem olika typer av hörapparater inom produktgruppen. På motsvarande sätt som vad som gäller för *samlad bedömning* föreligger ett brott mot transparensprincipen avseende bör-kraven. Även för bör-kraven gäller att det är oklart på vilket sätt de olika typerna av hörapparater kommer att värderas i förhållande till varandra. SLL kan styra det helt beroende på sin egen uppfattning efter det att anbudet kommit in och genomgått.

Skada

Då det föreligger en klar risk för godtycke på grund av bristen i transparens i förfrågningsunderlaget lider bolaget i vart fall risk för skada.

SLL bestrider bolagets yrkande och hemställer att ansökan om överprövning lämnas utan bifall på den grunden att upphandlingen inte står i strid med någon av de grundläggande principerna för LOU samt anför bl.a. följande.

Utformningen av de funktionella kraven

Inledning

Den aktuella upphandlingen avser hörapparater. De ska kunna anpassas till olika brukare och deras olika behov och förutsättningar. Dagens hörapparater är digitala och i praktiken datorer. Utbudet består av olika apparater med olika kvalitet och funktioner. Uppgraderingar av nuvarande modeller och införande av nya modeller sker löpande. Utprovningen av hörapparaten sker av audionom tillsammans med en brukare. Under utprovningen har audionomen hjälp av en programvara som leverantören av hörapparatens tillhandahåller. Enligt 6 kap. 3 § LOU får en upphandlande myndighet i sin kravspecifikation ange de tekniska specifikationerna som prestanda- eller funktionskrav.

Funktionella krav, brukarperspektiv

Enligt krav 35 ska hörapparaternas kontroller vara enkla att hantera i dagligt bruk. Begreppet enkla är ett funktionskrav. Vad som avses med enkla kan för en normalt insatt anbudsgivare av hörapparater inte vara svårt att förstå. Hörapparaternas kontroller kan vara en eller två. Den ena är en programomkopplare som styr t.ex. omkoppling från att höra allt ljud till att höra från en hörselslinga på t.ex. en teater. Den andra är en volymkontroll. I de fall det endast finns en kontroll kan denna antingen reglera volym eller

program eller både och. Det kan inte stå i strid med de gemenskapsrättsliga principerna att uppställa ett krav på att dessa kontroller ska vara enkla att hantera. Kravet innebär inte en obegränsad valfrihet för SLL vid bedömningen av om kravet är uppfyllt eller inte.

Enligt krav 36 ska hörapparaten ha brukarvänlig hantering av tillbehör och förbrukningsartiklar såsom batterier. Brukare av hörapparater kan vara äldre pensionärer, personer med funktionsnedsättning eller opraktiska personer som alla önskar i möjligaste mån klara sig själva i sina vardagsbestyr som att göra rent hörapparater eller byta filter. Brukarvänlig hantering utgör ett funktionskrav. En normalt insatt anbudsgivare av hörapparater kan inte missförstå vad som avses, det ska vara enkelt att hantera tillbehören. Kravet är därmed förutsebart. Skälet till att SLL inte valt att tekniskt precisera kraven är att landstinget för alla de varianter av hörapparater som finns på marknaden och för de uppdaterade eller nya apparater som lanseras och brukarnas skilda behov inte ansett det praktiskt möjligt att i tekniska termer ange minimikraven för "enkla att hantera" och "brukarvänlig hantering".

Funktionella krav, audionomens perspektiv

Vad gäller krav 38 avser det krav på underlag vid programmering av hörapparat. För en normalt insatt leverantör av hörapparater kan det inte råda någon tvekan om vad SLL avsett med detta krav. Kravet är därmed förutsebart. Kravet är att det ska vara möjligt att ta hänsyn till lämpliga individuella bakgrundsparametrar, inte att det ska vara ett visst antal sådana.

Funktionella krav, grafisk presentation

Avseende invändningen om krav 39 anförs bl.a. följande. Att graferna och tabellerna är tydliga är en grundfunktion för audionomens arbete. Bolaget har invänt att begreppet "tydligt" inte är definierat och ger SLL möjlighet

att helt fritt bestämma vilka anbud som ska vidare till utvärderingsmomentet. Påståendet saknar verklighetsförankring. För det första är begreppet tydligt entydigt och kan inte missförstås. För det andra är det funktionsbeskrivande och tillåtet enligt 6 kap. 3 § LOU. För det tredje är SLL:s avsikt att göra en objektiv prövning. Varje normalt insatt anbudsgivare av hörapparater kan inte missförstå vad SLL avsett. Skälet till att SLL valt att inte tekniskt precisera kravet är att landstinget för alla de varianter av hörapparater som finns på marknaden och för de uppgraderade och nya apparater som lanserats och brukarnas skilda behov inte ansett det praktiskt möjligt att i tekniska termer ange minimikraven tydlighet.

Funktionella krav, justering

Krav 40 avser justering av förstärkning och funktioner som är relevanta för respektive apparat. Enligt kravet ska justeringen kunna utföras på ett ändamålsenligt sätt. Begreppet ändamålsenligt är inte otydligt. Det är synonymt med t.ex. lämpligt. Som nämnts tillhandahåller leverantören av hörapparater programvaran för inställning av apparaterna. Det är rimligt att krav kan ställas på att det under utprovningen med brukaren kan göras justeringar på ett ändamålsenligt sätt. Även under denna punkt förhåller det sig så att varje normalt insatt anbudsgivare av hörapparater mycket väl förstår vad SLL avser och ställer som minimikrav. Kravet är således förutsebart. Det är ett tillåtet funktionskrav. Den omständigheten att SLL vid bedömningen av om en hörapparat uppfyller kravet kan komma att tillämpa ett visst mått av skönmässig bedömning står inte i strid med gemenskapsrätten. För vissa typer av varor och tjänster är det ofrånkomligt att ett visst mått av skönmässig bedömning kan bli nödvändigt. Så är fallet i den nu aktuella upphandlingen.

Utvärderingen av funktionskraven

Marknaden för hörapparater består av ett stort antal produkter som säljs av omkring tio leverantörer. Inför upphandlingar har SLL många gånger svå-

righeter att överblicka det senaste. Av bl.a. nämnda skäl har SLL bedömt att det inte är möjligt att precisera utvärderingskriterierna. En precisering skulle innebära att SLL skulle riskera att inte kunna välja den bästa produkten och vissa leverantörer skulle kunna tvingas avstå från att lämna anbud. Utgångspunkten är minimikraven enligt de funktionella kraven som ger noll poäng. SLL har tydligt redovisat att det är mervärdet från audionomens/brukarens perspektiv som kommer att utvärderas, dvs. något mer än uppfyllande av grundkravet.

Utvärdering Produktgrupper – samlad bedömning

I anbudsinbjudan anges att "Funktionsbedömning görs på Bakom örat hörapparater. I de produktgrupper som upphandlas i serier görs en samlad bedömning för hel serie, d.v.s. för varje krav sätts en poäng för samtliga produkter i serien." Det innebär att bedömningen görs mot inlämnade anbudsprover bakom örat, bakom örat power och bakom örat mini. Hörapparaterna i örat och hörselgångsapparat utvärderas inte eftersom dessa är avsedda för individuell anpassning för brukaren. Poängsättning sker genom att poängen för bakom örat, bakom örat power och bakom örat mini summeras och divideras med tre. Summan utgör den samlade bedömningen för serien. Under upphandlingen ställdes en fråga (fråga 21) hur man skulle kunna göra en bedömning av skall-kraven om inte anbudsprover för hörselgångsapparater eller i örat apparater skulle lämnas in. SLL svarade. Enligt SLL står det klart hur utvärderingen kommer att genomföras och på vilka produkter.

Utvecklingen Produktgrupper – bör-krav

Av avsnitt 1.19 framgår att poäng tilldelas om ett bör-krav uppfylls. Vilken poäng som gäller framgår av kravspecifikationen. Någon möjlighet att tilldelas olika poäng inom en och samma kravpunkt föreligger inte. Vidare är

det inte möjligt att få högre poäng än den som anges vid bör-kravet. Bör-kraven är tydligt redovisade och kraven brister inte i transparens.

Bolaget vidhåller att det föreligger grund för att förordna att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande.

De funktionella kraven

Vad bolaget gör gällande är att SLL genom att nyttja icke definierade begrepp som enkla, ändamålsenliga etc. kan styra bedömningen av anbuden utifrån vad anbuden innehåller och inte utifrån vad SLL självt i förväg definierat som enkla, ändamålsenliga etc.

Den stora bristen är att SLL inte klargjort vilken nivå av t.ex. ändamålsenlighet som krävs för att kunna bli godkänd. Den avgörande nivån kan SLL bestämma utifrån vilket anbud som SLL anser vara en acceptabel nivå.

Det finns inte någon motsättning i att tydligt klargöra innebörden av funktionskrav och det faktum att den tekniska utvecklingen går snabbt eller att en stor brukarkrets med varierande behov ska nyttja aktuella produkter. Alternativet är inte att i tekniska termer specificera kraven. Däremot ska det som SLL önskar få ut av aktuella funktioner, d.v.s. själva resultatet av t.ex. enkel, brukarvänlig, definieras så att bedömningen och utvärderingen av anbuden går att följa upp.

Som framgår av SLL:s yttrande ska hörapparaterna kunna användas av en stor personkrets med varierande behov. I förfrågningsunderlaget borde då ha angivits att bedömningen av uppfyllelsen av de obligatoriska kraven

ifråga om t.ex. brukarvänligheten sker utifrån personer med vissa typer av behov. Om den obligatoriska nivån hade tydliggjorts med avseende på vad som menats med brukarvänlighet etc. och i utvärderingsdelen mervärde definierats så hade en anbudsgivare kunnat överblicka vad olika kombinationer av hörapparater och prissättning inneburit.

Utvärderingen av funktionskrav

Skalan för poängsättning ger utrymme för godtycke eftersom det inte framgår vilken nivå är på "mervärde", vilket i sin tur är en följd av att bristerna i begärda nivåer för att klara de obligatoriska kraven inte är uppfyllda. Det blir just anbudsgivarna som definierar nivåerna, vilket också bekräftas i SLL:s inlaga vari anges att SLL önskar kunna ta hänsyn till parametrar som man inte i förväg definierat. Utvärderingskriterierna/modellen är behäftad med brister i sådan utsträckning att det föreligger grund för att förordna om att upphandlingen ska göras om.

SLL vidhåller sin inställning och anför bl.a. följande.

SLL har inte möjlighet att uppställa krav som är anpassade till varje brukares situation. Istället har SLL uppställt minimikrav (skall-krav) som ska passa brukarkollektivet dvs. minimikraven på enkel och brukarvänliga ska uppfyllas utifrån ett funktionellt begrepp, dvs. enkel för brukarkollektivet.

Enligt anbudsförfrågan premieras i själva utvärderingen enklare och brukarvänligare hörapparater än vad som följer av minimikraven (skall-krav). Såväl minimikraven som utvärderingskriterierna är tillräckligt tydliga.

SLL kan inte redovisa sina krav kopplade till varje brukares situation. SLL har istället uppställt funktionella minimikrav för hela brukargruppen. På samma sätt utvärderas mervärden för hela brukargruppen. Det är möjlighe-

ten att enkelt hantera kontroller och brukarvänligheten av tillbehör och förbrukningsartiklar som prövas. Utvärderingsgruppen i form av sakkunniga inom området borgar för att landstinget inte ges en obegränsad valfrihet i sin prövning och utvärdering.

UTREDNINGEN I MÅLET

I förfrågningsunderlaget avsnitt 1.19 avseende prövning och utvärdering av anbud anges bl.a. följande. De anbudsgivare som uppfyller kvalificeringskraven i denna Anbudsinbjudan går vidare för prövning och utvärdering av anbud som sker i två steg:

1. Prövning av skall-krav på efterfrågade varor enligt kravspecifikation och dess bilagor.

De anbud som uppfyller samtliga skall-krav går vidare till steg 2, utvärdering av anbudet.

2. Utvärdering sker enligt nedan angivna utvärderingskriterier:

Ekonomiskt mest fördelaktigt – Produkter enligt kravspecifikation bilaga 1 och 1.1

De anbud som kommer att antas är de för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till följande kriterier.

För produktgrupp: Mellan A, Mellan B, Avancerad A, Avancerad B, Extern hörtelefon A, Visuellt indikator och Super Power tas hänsyn till pris, 60 %, till börkrav, 15 % och till funktion, 25 %.

För produktgrupp: Extern hörtelefon B, Micro, Super Power Plus och Barn tas hänsyn till pris, 65 %, till börkrav, 10 % och till funktion, 25 %.

Pris

Viktat jämförelsevärde enligt beräkning i Prisbilaga, bilaga 2.

Börkrav

Avseende börkrav tilldelas poäng om kravet uppfylls. Poängen kan vara 1, 2 eller 3 poäng och poängen för varje börkrav finns angiven i Kravspecifikation, bilaga 1.1.

Funktion

Funktionsbedömning görs på "Bakom örat hörapparater". I de produktgrupper som upphandlas i serier görs en samlad bedömning för hel serie, dvs. för varje krav sätts en poäng för samtliga produkter i serien. I de produktgrupper som inte upphandlas i serier utvärderas var produkt för sig. De krav som kommer att bedömas är Funktionella krav enligt Kravspecifikation, bilaga 1.1. Förutsättning för utvärdering av kraven är att de klarat provningen i steg 1 ovan. Funktionsbedömning kommer att utföras av en grupp audionomer och hörselingsenjör.

I bilaga 1.1 till förfrågningsunderlaget, "kravspecifikationer", anges under rubriken "Funktionella krav" bl.a. följande skall-krav för de olika produkterna.

35 Hanterbarhet av kontroller

Hörapparaten ska vara enkla att hantera i dagligt bruk.

36 Hanterbarhet av tillbehör och förbrukningsartiklar

Hörapparaten ska ha brukarvänlig hantering av tillbehör och förbrukningsartiklar såsom batterier.

38 Underlag vid programmering av hörapparat

Inför hörapparatsprogrammeringen ska det finnas möjlighet att ta hänsyn till lämpliga individuella bakgrundsparametrar såsom audiologiska och akustiska data (t.ex. slang/insats) som är relevanta för aktuell hörapparatsserie/-modell.

39 Grafisk presentation

Det ska finnas grafer och tabeller som tydligt visar förstärkning och aktuellt tillstånd för hörapparaten.

40 Justering

Justering av förstärkning och funktioner som är relevanta för aktuell hörapparatsserie/-modell ska kunna utföras på ett ändamålsenligt sätt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har i sin ansökan om överprövning gjort gällande att förfrågningsunderlaget brister i transparens med avseende på de funktionella kraven, att ”den samlade bedömningen” vid poängsättning utgör ett brott mot transparens- och likabehandlingsprincipen och att det även beträffande bör-kraven föreligger brist i transparens.

När det gäller förfrågningsunderlaget har bolaget gett exempel på begrepp, som inte definierats, och som enligt bolaget därför kan leda till brist i transparens. Som sådana exempel har angetts att kontrollerna ur ett brukarperspektiv ska vara ”enkla” att hantera och att hanterbarheten av tillbehör och förbrukningsartiklar ur ett brukarperspektiv ska vara ”brukarvänlig”. Som ytterligare exempel har utifrån audionomens perspektiv angetts ”lämpliga individuella bakgrundsparametrar i skall-krav 38, grafer och tabeller som ”tydligt” visar i skall-krav 39 och slutligen att justering i skall-krav 40 ska kunna utföras på ett ”ändamålsenligt” sätt.

Förvaltningsrätten finner att begreppen ”enkla” och ”brukarvänlig” ur ett brukarperspektiv inte kan behöva definieras ytterligare för en anbudsgivare som sysslar med hörapparater. Inte heller kan begreppet ”lämpliga” i skall-krav 38 anses vara för oprecist, eftersom det ges exempel på vad som avses. Även begreppet ”tydligt” måste anses som tillräckligt klart. Begreppet ändamålsenligt är något diffust men inte tillräckligt för att förfrågningsunderlaget ska underkännas på grund av utformningen av de funktionella kraven.

När det gäller kravens utvärderingsmässiga del har bolaget, utöver att det ansett att SLL inte tydligt definierat de värderande egenskaperna, gjort gällande att SLL inte förklarat vad som kan ge mervärde.

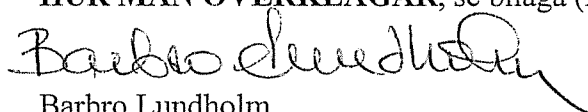
SLL har i punkt 19.1, sid. 15, angett man kan få tre poäng om offererade funktioner erbjuder ett betydande mervärde ur brukarens/audionomens perspektiv, två poäng för ett stort mervärde och en poäng för visst mervärde. Förvaltningsrätten finner att anbudsgivaren av förfrågningsunderlaget inte kan få någon ledning för frågan vad som kan ses som mervärde och ge poäng och i så fall hur många.

När det gäller bolagets andra grund, den samlade bedömningen vid poängsättning, har det i skriftväxlingen i målet förtydligats vad som avses. Detsamma gäller för den av bolaget åberopade tredje grunden om bör-krav.

Förvaltningsrätten finner att det inte visats att ”den samlade bedömningen” vid funktionsbedömningen (sid. 13 i anbudsinbjudan) eller värderingen av bör-krav brister i sådan omfattning att de står i strid med transparensprincipen.

Vid en samlad bedömning finner dock förvaltningsrätten att det förhållandet att anbudsgivaren inte kunnat utläsa vad som ses som mervärde och vilka poäng detta i så fall bör ge är tillräckligt allvarligt för att förfrågningsunderlaget måste anses brista i transparens och likabehandling. Bolaget lider därför risk för skada. Eftersom bristen i transparens och likabehandling kan antas ha påverkat upphandlingens uppsökande skede kan rättelse inte komma ifråga. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Barbro Lundholm

—
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Parisa Maleki.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU