

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-09-19
Meddelad i
Stockholm

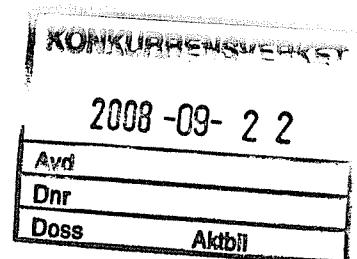
Mål nr
17389-08
Rotel 202

SÖKANDE

Tecnovision Sweden
c/o Christer Norrvall
Svansjögatan 29
217 66 Malmö

MOTPART

Stockholms Stad, Idrottsförvaltningen
Box 8313
104 20 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Tecnovisions ansökan om ingripande enligt LOU.

Det interimistiska beslutet den 27 augusti 2008 upphör härigenom att gälla.

Dok.Id 360832

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Idrottsförvaltningen i Stockholms stad har inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende en resultat- och videotavla med fullfärg till Sätra friidrotts-hall. Anbudstiden gick ut den 24 juli 2008. Bland dem som lämnade anbud var Tecnovision S.p.A.

Enligt beslut den 18 augusti 2008 har Idrottsförvaltningen beslutat att Focus Neon AB skall tilldelas kontrakt.

Länsrätten har den 27 augusti 2008, med stöd av 7 kap. 2 § LOU, förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Tecnovision S.p.A (bolaget) yrkar att upphandlingen skall göras om.

Idrottsförvaltningen bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER M.M.

Tecnovision anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. I protokollet till tilldelningsbeslutet finns skall-kraven specificerade. Vinnande anbudsgivare har fått markeringen ”?” på ett av skall-kraven. Dessutom har fyra skall-krav inte bedömts. Dessa är *Komplett programvara, Komplett kontroll dator och styrdator, Program för körning mot tavla* samt *Exempel på programlayout*. Bolaget har uppfyllt samtliga skall-krav. Tilldelningsbeslutet är fattat den 18 augusti och protokollet daterat den 24 juli 2008. Varför vänta med tilldelningsbeslutet? Mitt under semestern den 30 juli 2008 krävde Idrottsförvaltningen en praktisk genomgång och visning av den aktuella produkten. Bolaget kontaktade Konkurrensverket som uppgav att det strider

mot LOU att komma med ytterligare krav efter det att anbudena är lämnade. Förfrågningsunderlaget innehåller inte någon rangordning, viktning eller andra utvärderingskriterier. Förfrågningsunderlaget är dessutom riktat till en speciell leverantör, IC Controll AB.

Idrottsförvaltningen anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. Tavlans funktioner, krav på prestanda samt övriga skall-krav angavs i förfrågningsunderlaget. Som enda utvärderingskriterium angavs lägsta pris. Vid en första bedömning av anbudena kunde förvaltningen inte bedöma huruvida de offererade tavlorna uppfyllde kraven eftersom anbudsgivarna endast hade bifogat schematiska bilder och /eller beskrivningar av programlayout. Förvaltningen tillskrev därför den 30 juli 2008 samtliga anbudsgivare och påtalade nämnda oklarheter och föreslog att anbudsgivarna skulle genomföra en visning och praktisk genomgång av produkterna. Två av anbudsgivarna hörsammade denna hemställan medan de två övriga inte hördes av. Efter en påminnelse uppgav Tecnovision att förvaltningen kunde åka till fabriken i Italien för en genomgång, något som förvaltningen inte hade möjlighet till. Huruvida Tecnovisions produkt uppfyller skall-kraven blev därför obesvarat. Vid en första genomgång av Focus anbud kunde inte bedömas huruvida tavlan uppfyllde kravet på minst 140 graders läsvinkel. Vid fortsatt genomgång av anbudet kunde dock konstateras att tavlan uppfyllde detta krav. Några nya krav på vare sig produkten eller leverantörerna har inte tillkommit efter det att anbudena lämnades in. Eftersom priset har utgjort det enda utvärderingskriteriet har det inte varit aktuellt att göra några viktningar. Förfrågningsunderlaget har inte utformats för att favorisera någon speciell anbudsgivare. Det vinnande anbudet från Focus uppfyller samtliga skallkrav och har lägst pris.

DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges att en upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

De grundläggande principer som skall efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU.

Bolagets har gjort gällande att förfrågningsunderlaget har utformats på ett sådant sätt att det skulle vara riktat till en viss leverantör, IC Controll AB. Idrottsförvaltningen har invänt att förfrågningsunderlaget har utformats för att svara mot förvaltningens krav och önskemål beträffande produkten och leverantören. Länsrätten noterar att kontraktet inte tilldelats den leverantör som bolaget gör gällande skulle ha favoriserats. Vad bolaget anfört kan enligt länsrättens mening inte anses visa att förfrågningsunderlaget utfor-

mats på ett sådant sätt att det förelegat risk för diskriminering såsom bolaget gör gällande.

Eftersom utvärderingskriteriet är lägsta pris har det saknats anledning att i förfrågningsunderlaget ange rangordning eller viktning.

Bolaget har vidare anfört att det vinnande anbudet inte uppfyller skallkravet på minst 140 graders läsvinkel. Idrottsförvaltningen har invänt att förvaltningen efter noggrannare genomgång av det aktuella anbudet har bedömt att det aktuella kravet är uppfyllt. Enligt länsrättens mening har bolaget inte förmått visa att det aktuella skallkravet inte är uppfyllt.

Inte heller vad bolaget anfört om att protokollet och tilldelningsbeslutet inte daterats med samma datum eller att samtliga skallkrav inte skulle ha bedömts visar att det begåtts något fel.

Idrottsförvaltningen har ansett att bolagets anbud inte är kvalificerat och anfört som skäl att det inte varit möjligt att bedöma huruvida skallkraven var uppfyllda då bolaget inte förevisade produkten. Principen om transparens innebär att upphandlingsprocessen skall kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna skall ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som skall upphandlas. Ställda krav i förfrågningsunderlaget får sålunda inte ändras under upphandlingen och den upphandlande enheten får inte heller göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlaget framgår att prövningen och utvärderingen kommer att genomföras med utgångspunkt från de uppgifter anbudsgivaren redovisat i sitt anbud. Något krav på att produkten skall förevisas har inte angetts i förfrågningsunderlaget. Det står enligt länsrättens mening inte i

överensstämmelse med de grundläggande principerna i LOU att diskvalificera bolagets anbud på grundval av ett villkor som inte angetts i förfrågningsunderlaget. Idrottsförvaltningen har genom detta förfarande brutit mot LOU.

Regeringsrätten har i RÅ 2005 ref. 47 uttalat att domstolen, oavsett hur yrkandet utformats, har att välja mellan att besluta att upphandlingen skall göras om eller att den skall rättas. - Det fel som konstaterats ovan är inte av sådan art att det finns skäl att förordna att upphandlingen skall göras om. Däremot skulle länsrätten i och för sig kunna förordna om rättelse av innebörd att en ny utvärdering görs vid vilken bolagets anbud skall anses kvalificerat. En förutsättning för att en ansökan om ingripande skall kunna bifallas är emellertid att sökanden riskerar att lida skada till följd av felet.

Kammarrätten i Göteborg har i dom den 9 februari 2006 i mål nr 666-06 uttalat att det vid skadeprövningen inte kan krävas att de brister som konstaterats faktiskt har medfört eller kan komma att medföra att anbudsgivaren inte vinner upphandlingen för att åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU skall komma ifråga. Samma synsätt har dåvarande Nämnden för offentlig upphandling redovisat i yttrande den 22 mars 2002 samt i NOU-info juni -04. Kammarrätten i Sundsvall har i dom den 3 mars 2005 i mål nr 1595-04 uttalat att det ankommer på leverantören att visa att hans möjligheter att erhålla kontraktet har påverkats menligt av felet. Länsrätten ansluter sig till det synsätt som kommer till uttryck genom sistnämnda avgörande.

Det utvärderingskriterium som har angivits för upphandlingen är lägsta pris. Eftersom bolagets anbud inte innehöll det lägsta priset skulle en förnyad utvärdering ändå inte leda till att bolaget tilldelades kontraktet. Enligt länsrättens mening kan bolaget därför inte anses ha lidit skada eller riskerat att lida skada. Ansökan om ingripande bör därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Lif', written over a horizontal line.

Peter Lif
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.