



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Elisabet Heimer

DOM
 2017-09-06
 Meddelad i Falun

Mål nr
 2861-17

KONKURRENSVERKET	
2017-09-06	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

1. NCC Construction Sverige AB, 556613-4929
2. Wayss & Freytag Ingenieurbau AG

Ombud för 1-2: Advokat Carl Bokwall och jur.kand. Erik Edström
 Bokwall Rislund Advokatbyrå KB
 Funckens gränd 1
 111 27 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 198858

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–12:00
 13:00–16:00

YRKANDE M.M.

Trafikverket upphandlar "E04 Entreprenad Haga Västlänken" (CTM 137261) genom ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Tilldelningsbeslut fattades den 12 juni 2017 varvid konsortiet Gülermak, Astaldi och Segermo (Gülermak) antogs.

NCC Construction Sverige och Wayss & Freytag Ingenieurbau AG

(NCC) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Trafikverket genomför en ny utvärdering av anbudet vid vilken anbudet från Gülermak inte ska beaktas. Konsortiet hänvisar till att Gülermak inte uppfyller kravet i prekvalificeringsunderlagets punkt AFB.3 på att konsortiemedlemmarnas åtagande ska vara beskrivna till art och omfattning. Enligt NCC uppfylls inte heller kravet i AFB.522 på att referensprojekten ska vara slutförda efter år 2004. Detta eftersom verifikatet för erfarenhetskrav nr 12 anger referensuppdragets kontraktstid till 1998-2004. Gülermak uppfyller inte referensprojekt 11 i AFB.522.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan. Trafikverket anser sig inte ha brutit mot likabehandlingsprincipen genom att anta anbudet från Gülermak. Anbudet från vinnande leverantör uppfyller enligt Trafikverket formkraven i AFB.3 och AFB.522.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning*

Bestämmelser om hur upphandlingar ska genomföras regleras i den numera upphävda lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster och i den nu gällande lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna. Enligt övergångsbestämmelser till den nu gällande lagen ska den upphävda lagen tillämpas för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet.

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad NCC anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och - i så fall - om detta har medfört att NCC lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttå principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § och 16 kap. 6 § LUF samt Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Vad parterna anför

NCC anför bl.a. följande. Enligt AFB.3 ska konsortiemedlemmarnas åtagande beskrivas till art och omfattning. Det innebär att det är deras huvudsakliga uppgift i samarbetet som ska beskrivas. Det har Gülermak inte gjort. Kravet kan inte tolkas på annat sätt än att det avser en beskrivning av arten av respektive konsortiemedlems åtaganden. Trafikverket har lagt handlingen benämnd "Deklaration om juridisk form enligt Administrativa föreskrifter AFB.3" till grund för att Gülermak uppfyllt kravet. Den handlingen anger att Astaldi är ledare, att Gülermak och Segermo är partner i konsortiet samt konsortiemedlemmarnas bekräftelse av kravet på solidariskt ansvar. Trafikverket hävdar således att arten av konsortiemedlemmarnas respektive åtaganden i förhållande till upphandlingsföremålet beskrivs genom att medlemmarna är just medlemmar i konsortiet och att en av dem är den företrädande medlemmen. Trafikverket har inte utvecklat varför konsortiemedlemmarnas medlemskap i konsortiet och solidariska ansvar utgör en redogörelse för vilket åtagande medlemmarna har i förhållande till utförande av upphandlingsföremålet. Det är ett separat obligatoriskt krav på att konsortiemedlemmarna ska intyga sitt solidariska ansvar. Det kan därför omöjligen ha varit intyget om solidariskt ansvar som åsyftats med kravet på beskrivning av arten av konsortiemedlemmarnas åtaganden. När man jämför vilken innebörd Trafikverket gett exakt samma krav i andra upphandlingar är det uppenbart att Trafikverket avsett att anbudsökanden ska beskriva vad det är

för huvudsakliga uppgifter konsortiemedlemmarna åtar sig inom ramen för sitt samarbete.

Gülermaks verifikat för erfarenhetskrav nr 12 anger att referensuppdragets kontraktstid var 1998-2004. Krav AFB.522 föreskriver att referensprojekten ska vara slutförda efter år 2004. Trafikverkets påstående om att kravet på att referensuppdrag ska vara slutförda senast år 2004 inte gäller för referensuppdrag 12, eftersom det gäller projektering och att detta ska framgå tydligt av rubriksättningen, saknar helt stöd i kravställningen. Samtliga referensuppdrag regleras i AFB.522. Direkt under rubriken anges en generell kravställning för hur svar ska lämnas, vilka uppgifter svaren ska innehålla och det aktuella kravet på när referensuppdragen tidigast ska vara slutförda.

Därefter följer en underrubrik "Referensprojekt Entreprenader" med specifika erfarenhetskrav (nr 3-11) i en tabell. Direkt därpå följer en ny underrubrik "Referensuppdrag projektering" och en tabell innehållande krav nr 12. Strukturen kan inte tolkas på annat vis än att alla de krav som anges direkt under huvudrubrik AFB.522 gäller för hela avsnittet. Alla referensprojekt som åberopas, även det som avser projektering, ska därmed vara slutförda efter 2004 (eller kan vara pågående under angiven förutsättning).

För att uppfylla det obligatoriska referenskravet 11 synes Gülermak ha åberopat ett referensuppdrag utfört av Bohus Bergsprängning AB som avser bergtunnel Skee. Handlingen från Bohus Bergsprängning AB utgör dock inte ett bindande åtagande som tvingar Bohus Bergsprängning AB att ställa företagets resurser till Gülermaks förfogande under hela avtalstiden på det sätt som krävs enligt kvalificeringskraven. Det framgår inte vad det är som Bohus Bergsprängning AB förpliktigar sig att göra förutom att tillåta att Gülermak får ange referensuppdraget. Oavsett hur handlingen ska bedömas förhåller det sig så att Bohus Bergsprängning AB inte utförde injekteringen i det åberopade referensprojektet bergtunnel Skee. Injekteringen i projektet utfördes istället av BESAB, ett företag vars kapacitet inte åberopats av Gülermak och än mindre inhämtat ett bindande åtagande från. Det framgår

på BESAB:s hemsida att det företaget utförde injekteringen på uppdrag av Bohus Bergsprängning AB. Bohus Bergsprängning AB, och i förlängningen Gülermak, kan inte ange bergtunneln Skee som bevis på erfarenhet av tätning genom injektering på det sätt som erfarenhetskravet anger. Gülermak har därmed inte, oavsett hur åtagandet från Bohus Bergsprängning AB bedöms, åberopat tillräcklig kapacitet för att uppfylla upphandlingens erfarenhetskrav. Det saknar betydelse om Bohus Bergsprängning AB var "kontraktuellt ansvariga" i det åberopade referensuppdraget. Erfarenhetskrav 11 avser inte erfarenhet av att vara kontraktuellt ansvarig för en viss typ av entreprenad, utan avser krav på specialistkompetens avseende tätning som injekteringsmetod.

Trafikverket anför bl.a. följande. I Gülermaks anbud saknas inte handlingen avseende konsortiemedlemmarnas åtaganden. Gülermak har preciserat arten av medlemmarnas åtagande: "Astaldi Ledare i konsortiet, Gülermak partner i konsortiet, Segermo partner i konsortiet". Vad gället åtagande av ansvar för kontraktsförpliktelse så ansvarar alla medlemmar solidariskt för samtliga kontraktsförpliktelsers rätta fullgörande. Det finns inget krav på hur arten av konsortiemedlemmarnas åtagande ska vara beskaffat utan endast ett krav på att arten ska anges. Oavsett vilken art som hade angetts föreligger ingen grund för att förkasta ansökan då ingen specificerad eller allmänt hållen art var föreskriven.

Gülermaks anbud innehåller uppgifter om referensuppdrag som motsvarar de kravställda referensuppdragen och anbudet uppfyller krav nr 3-12 i AFB.522. Krav nr 12 avser referensuppdrag projektering. Det finns även andra krav (nr 3-11) som avser referensprojekt entreprenader. Det framgår tydligt av rubriksättningen vilka krav som avser entreprenader och vilket krav som avser projektering. Det stämmer att det finns ett krav avseende tidpunkt för slutförande för referensprojekt entreprenader. Krav 12 är dock inte ett referensprojekt för entreprenadarbeten utan ett referensuppdrag avseende projektering. Krav avseende tidpunkt för entreprenadarbeten gäller

alltså inte krav 12. Det finns inget krav avseende tidpunkt för referensuppdrag för projekteringsarbete.

Bohus Bergsprängning AB har i sitt åtagande förpliktigt sig att uppfylla alla ställda krav, vilket inkluderar krav i AFB.52, om att anbudssökande kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Åtagandet är formulerat för att klart och tydligt visa att alla ställda krav för att åberopa andra företags kapacitet täcks in i åtagandet och att inget krav, oavsett tolkningen av kraven, hamnar utanför åtagandet. Åtagandet är naturligtvis rättsligt bindande. Den åberopade resursen har alltså förklarat att de ställer sin kapacitet till förfogande i enlighet med Trafikverkets krav. BESAB utförde arbetena på uppdrag av Bohus Bergsprängning AB. Bohus Bergsprängning AB var kontraktuellt ansvariga för arbetet och får därmed tillgodoräkna sig detta referensobjekt.

Förfrågningsunderlaget

AFB.3 Avgivande av anbudsansökan

Anbudssökande har att tillse att anbudsansökan är komplett och innehåller samtliga begärda uppgifter i föreskriven form. Beställaren har ingen skyldighet att begära att en ofullständig anbudsansökan förtydligas eller kompletteras och har heller ingen laglig rätt att begära förtydliganden eller kompletteringar annat än i undantagsfall. Reservationer eller liknande som innebär att anbudsansökan avviker från ställda krav godtas inte och innebär, där annat inte uttryckligen anges, att anbudsansökan måste förkastas. För anbudsansökan som lämnas av konsortium, gäller följande:

- en leverantör får endast ingå i ett (1) konsortium
- en konsortiemedlem får inte lämna en enskild anbudsansökan.
- konsortiet ska med anbudsansökan inge en avsiktsförklaring att ingå i konsortium samt intyg om solidariskt ansvar. Dessa dokument ska undertecknas av behöriga företrädare för alla konsortiemedlemmar.
- konsortiets anbudsansökan ska undertecknas av behöriga företrädare för alla konsortiemedlemmar alternativt av en medlem med fullmakter från övriga medlemmar. Fullmakterna ska i så fall bifogas anbudsansökan.
- konsortiemedlemmars åtagande ska beskrivas till art och omfattning och anges som ca procentandel av åtagandet.
- det som gäller avseende uteslutningsgrunder m.m. enligt AFB.51 med underrubriker gäller för var och en av konsortiemedlemmarna.
- Om konsortiet tilldelas kontrakt ska konsortiet, för att kontraktet ska kunna fullgöras på ett för beställaren godtagbart sätt, bilda handelsbolag eller aktiebolag.

AFB.52 Prövning av anbudssökandens lämplighet

Beställaren kommer pröva anbudssökande genom att kvalificeringskraven som anges i dessa föreskrifter för prekvalificering ska vara uppfyllda. Anbudssökande ska styrka uppfyllandet av dessa krav genom att inkomma med de uppgifter som efterfrågas.

Leverantör får, om det behövs för att uppfylla kvalificeringskrav åberopa andra företags kapacitet. Anbudssökanden ska i sådant fall tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att anbudssökanden kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

AFB.522 Teknisk och yrkesmässig kapacitet

Anbudsgivare ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är tillräcklig för aktuellt uppdrag. Kvalificeringskrav nedan besvaras i Trafikverkets upphandlingssystem CTM i form av bilaga och med bilagenumerering enligt nedan.

Referensprojekten ska vara slutförda efter år 2004 men kan vara pågående under förutsättning att entreprenadarbetet har pågått längre tid än 2 år. Samma referensprojekt kan lämnas för flera krav.

Referensprojekten/uppdragen redovisas enligt mall (se bilaga 1.3 Mall för referensprojekt/uppdrag). Redovisningen ska därmed innehålla en beskrivning av respektive entreprenad/uppdrag samt uppgift om värde, kontraktstart och -slut samt uppgift om beställare och kontaktuppgifter.

Referensprojekt Entreprenader

Krav nr	Anbudssökanden ska ha utfört projekt enligt följande:	Bilaga i anbudsansökan
3	en entreprenad med en kontraktssumma överstigande SEK 1 000 000 000	Bilaga 3
4	en totalentreprenad med en kontraktssumma överstigande SEK 500 000 000.	Bilaga 4
5	en entreprenad pågående under minst två års tid innehållande tillfälliga trafikordningar i en stadsmiljö. Med stadsmiljö avses högttrafikerad (ÅDT > 10 000) del av stad med > 250 000 invånare. Entreprenaden ska omfatta trafikordningar för såväl gång-, cykel-, bil- som kollektivtrafik.	Bilaga 5
6	två entreprenader innehållande betongkonstruktioner > 10 000 m ³ vardera.	Bilaga 6
7	två entreprenader innefattande installationsarbeten med installationsinnehåll överstigande SEK 100 000 000 vardera.	Bilaga 7
8	en entreprenad innefattande stödkonstruktioner för schakter i lera med låg odränerad skjuvhållfasthet (enligt EN ISO 14688-2) i stadsmiljö. Schakterna ska varit minst 15 m djupa och omfattat en schaktvolym av minst 15 000 m ³ .	Bilaga 8
9	en entreprenad utförd i samverkan/partnering med en kontraktstid om minst två år. Samverkan ska minst ha innefattat följande moment: gemensam organisation, gemensam riskhantering, målstyrning och konflikthantering, kontinuerlig uppföljning och förbättring samt öppenhet i frågor av ekonomisk art.	Bilaga 9

10	en entreprenad innefattande sprängd bergtunnel med schaktvolym > 100 000 m ³ .	Bilaga 10
11	en entreprenad innefattande sprängd bergtunnel med höga täthetskrav (< 10 l/min/100 m tunnel) för inläckande grundvatten där tätning utförts med injektering.	Bilaga 11

Referensuppdrag projektering

Krav nr	Anbudssökanden ska ha projekterat enligt följande:	Bilaga i anbudsansökan
12	ett uppdrag innefattande stödkonstruktioner för djupa schakter i mäktiga avlagringar av lera. Schakten ska varit minst 10 m djup och omfattat en schaktvolym av minst 5 000 m ³ . Uppdraget ska ha innefattat totalstabilitetsproblem (bottenupptryckning) där stödkonstruktionens underkant är belägen i lerlagret. Lerlagret ska vara minst 40 m tjockt och ha egenskaperna: naturlig vattenkvot w _N > 50%, överkonsolideringsgrad OCR < 1,5 och odränerad skjuvhållfasthet e _u < 40 kPa inom minst 10 m av jordprofilen.	Bilaga 12

*Förvaltningsrättens bedömning*Art och omfattning

Av punkten AFB.3 i föreskrifter för prekvalificering framgår att konsortie-medlemmarnas åtagande ska beskrivas till art och omfattning och anges som ”ca procentandel” av åtagandet.

I Gülermaks handling ”*Deklaration om juridisk form enligt Administrativa föreskrifter AFB.3*” anges att de tre medlemmarna i konsortiet är uppdelade på så sätt att en är ledare och två är partners. Procentandel för varje medlem anges. Medlemmarna uppges vara solidariskt ansvariga.

Förvaltningsrätten konstaterar att föreskrifterna för prekvalificering inte innehåller någon närmare beskrivning av vad som avses med ”art”. Gülermak har i den ovan nämnda handlingen uppgett att en medlem är ledare och att de två andra är partner. Mot bakgrund av att det inte finns något angett om vad som avses med art finner förvaltningsrätten att den handling som Gülermak har lämnat in får anses vara tillräcklig för att beskriva arten av

åtagandet. Att begreppet art har fått en annan innebörd i en annan upphandling ändrar inte den bedömningen. Enligt förvaltningsrättens mening finns det inget hinder att i en och samma handling uppfylla både kravet beträffande art och omfattning samt kravet beträffande solidarsikt ansvar. Förvaltningsrätten finner att vad NCC har anfört i denna del inte föranleder något ingripande enligt LUF.

Tidpunkt för slutförande

Av punkten AFB.522 i föreskrifter för prekvalificering framgår att referensprojekten ska vara slutförda efter år 2004.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det tillräckligt tydligt av ordalydelsen i punkten AFB.522 i föreskrifter för prekvalificering att kravet avseende tidpunkt för slutförande enbart avser referensprojekten, d.v.s. krav nr 3-11. Dessa är placerade under rubriken ”Referensprojekt Entreprenader” medan krav nr 12 är placerat under rubriken ”Referensuppdrag projektering”. Sistnämnda krav bedöms därför inte omfattas av kravet på tidpunkt för slutförande. Förvaltningsrätten finner att vad NCC har anfört i denna del inte föranleder något ingripande enligt LUF.

Referensprojekt krav nr 11

Av punkten AFB.52 i föreskrifterna för prekvalificering framgår att leverantör får, om det behövs för att uppfylla kvalificeringskrav åberopa andra företags kapacitet.

I krav nr 11 under punkten AFB.522 i föreskrifterna för prekvalificering anges att anbudssökande ska ha utfört projekt enligt följande. En entreprenad innefattande sprängd bergtunnel med höga täthetskrav (<10 l/min/100 m tunnel) för inläckande grundvatten där tätning utförts med injektering.

Av Gülermaks anbud i den delen framgår att konsortiet, för att uppfylla kraven avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet, åberopar ett referensprojekt som en annan leverantör har utfört. Vidare finns det en handling som

avser återopande av annat företags kapacitet som Gülermak har lämnat in. Den handlingen har rubriken ”Nyttjande av underentreprenör för utförande av bergtunnel E04 entreprenad Haga Västlänken”. I den handlingen anges att ”Bohus Bergsprängning AB (556400-7788) förpliktar sig härmed att med sina erfarenheter och resurser som är nödvändiga för att uppfylla ställda krav i förfrågan gällande företagskompetens.”

Enligt förvaltningsrättens mening utgör ovan angivna dokument ett sådant åtagande avseende andra företags kapacitet som avses i punkten AFB.52 i föreskrifterna för prekvalificering. Även om handlingen inte är optimalt utformad får den anses godtagbar och uppfyller i tillräcklig mån ställda krav.

Förvaltningsrätten finner att krav nr 11 är formulerat på ett sådant sätt att det som krävs är att leverantören ska ha utfört ett projekt, i det här fallet en entreprenad som innefattar sprängd bergtunnel där tätning utförts med injektering. Av den bilaga avseende krav nr 11 som Gülermak har lämnat in framgår att Bohus Bergsprängning AB har utfört en utförandeentreprenad som innefattar detta krav. Huruvida det är Bohus Bergsprängning AB som har utfört själva injekteringen saknar därmed betydelse. Det får därför anses tillräckligt att Bohus Bergsprängning AB, så som Trafikverket har anfört, var kontraktuellt ansvariga för arbetet. Förvaltningsrätten finner att vad NCC har anfört i denna del inte föranleder något ingripande enligt LUF.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att NCC inte har visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LUF. Skäl för ingripande enligt den lagen föreligger därmed inte och ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lennart Andersson
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.