

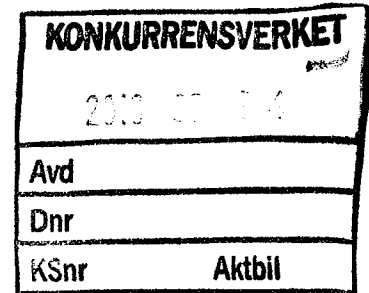


SÖKANDE

Relita Industri & Skadeservice AB, 556530-9233

Ombud: Peter Gommel
Milstensvägen 6
752 67 Uppsala

Ombud: Advokat Jaana Nilsson och
biträdande jurist Viktor Hård af Segerstad
Box 3124
103 62 Stockholm



MOTPARTER

1. Östhammars kommun
Box 66
742 21 Östhammar

2. Skadeservice i Östhammar AB, 556465-1221

Ombud: Advokat Emil Nordh
Box 3625
103 59 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Östhammars kommuns upphandling av slamhämtning inom kommunen, dnr KS-2018-108, får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras varvid anbudet från Skadeservice i Östhammar AB inte ska beaktas.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Östhammars kommun genomför en upphandling avseende slamhämtning inom kommunen, dnr KS-2018-108. I tilldelningsbeslut den 2 maj 2018 antogs anbudet från Skadeservice i Östhammar AB.

Relita Industri & Skadeservice AB ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom en ny utvärdering varvid anbudet från Skadeservice i Östhammar AB inte beaktas. Till stöd för ansökan anför bolaget bl.a. följande. Anbudet från Skadeservice i Östhammar AB uppfyller inte samtliga obligatoriska krav och borde därför ha förkastats. Relitas anbud uppfyller samtliga krav och har näst lägst pris. Relita skulle ha tilldelats kontraktet om Östhammars kommun rätteligen förkastat anbudet från Skadeservice i Östhammar AB.

Östhammars kommun anser att ansökan ska avslås.

Skadeservice i Östhammar AB anser att ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 20 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 4 kap. 1 § anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Krav på beskrivning av företag och dess verksamhet

Relita anser att Skadeservice i Östhammar inte uppfyller det obligatoriska kravet på företagsbeskrivning eftersom bolagets anbud inte innehåller någon beskrivning av företagets ”organisation och ledning” eller ”översiktlig utbildnings- och kompetens för personalen”.

I punkten 3.8.1 i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter anges följande:

För att styrka ovan ställda krav gällande teknisk och yrkesmässig kapacitet ska anbudsgivare tillhandahålla en kortfattad beskrivning över sitt företag och dess verksamhet. I beskrivningen ska minst framgå:

- företagets affärsidé och verksamhet
- antal år i branschen
- organisation och ledning
- geografisk etablering
- antal anställda
- antal fordon
- översiktlig utbildnings- och kompetens för personalen.

Kommunen anser att den inlämnade beskrivningen uppfyller det krav på kortfattad beskrivning som efterfrågas. Skadeservice i Östhammar har anfört att det inte är tydligt hur kraven ska tolkas men att tillräckliga svar har lämnats. Skadeservice i Östhammar anser vidare att kravet på beskrivning av ”översiktlig utbildnings- och kompetens för personalen” i vart fall är för diffust för att komma till slutsatsen att bolaget inte svarat tillräckligt tydligt.

Förvaltningsrättens bedömning

Det som efterfrågas i punkt 3.8.1 är en kortfattad beskrivning över företaget och dess verksamhet. Enligt förvaltningsrättens mening kan man inte ställa allt för långtgående krav för att en leverantör ska anses uppfylla ett obligatoriskt krav avseende en allmän redogörelse för sin organisation (jfr Kamarrätten i Göteborgs dom den 15 december 2009 i mål nr 5932-09). Förvaltningsrätten anser vidare att det inte är helt klart hur kravet på beskrivning av ”organisation och ledning” ska förstås. Ännu mer otydligt är kravet på beskrivning av ”översiktlig utbildnings- och kompetens för personalen”. Kravens utformning innebär därmed att det inte går att ställa för höga krav på svaren.

I sin företagsbeskrivning har Skadeservice i Östhammar bl.a. angett att bolaget är ett aktiebolag med säte i Östhammar och att man har drygt 80 anställda inom ett antal specificerade områden. Vidare anges det i beskrivningen att man kontinuerligt kompetensutvecklar personalen. Skadeservice i Östhammar har också beskrivit bolagets tjänster avseende spolning och sugning av avlopp. Förvaltningsrätten anser att Skadeservice i Östhammar, utifrån de krav som anges i förfrågningsunderlaget, har gett en tillräcklig beskrivning av företaget och dess verksamhet. Det saknas därför skäl för ingripande med anledning av det som Relita har anfört i den delen.

Krav på referenser

Relita har vidare anfört att Skadeservice i Östhammar inte uppfyller kravet i förfrågningsunderlaget avseende referenser. Skadeservice i Östhammar har till anbudet bifogat två ifyllda referensformulär, ett med Östhammars kommun som beställare och ett med Gästrike Vatten AB som beställare. Relita anser att Skadeservice i Östhammar inte uppfyller kravet av två skäl. Dels har Skadeservice i Östhammar, enligt Relita, inte haft det uppdrag som

framgår av referensformuläret där Östhammars kommun anges vara beställare. Det uppdraget har Relita haft till och med våren 2017. Dels har Skadeservice i Östhammar inte uppfyllt kravet även om det bolaget haft det aktuella uppdraget, eftersom angivna referensuppdrag avser ett och samma uppdrag.

I punkt 3.8.2 i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter anges att anbudsgivaren ska tillhandahålla ifyllt ”Referensformulär” över minst två olika uppdrag liknande det som upphandlingen avser och som genomförts de senaste tre åren räknat från sista anbudsdag.

Kommunen har uppgett bl.a. följande. Inhämtandet av referenserna har skett i kvalificeringsfasen och handlar om att fastslå den generella lämpligheten, dvs. att man som leverantör uppfyller de grundläggande kraven. Den omständigheten att referens över de två olika uppdragen har lämnats av samma person saknar betydelse, eftersom en person över tid kan byta arbetsgivare.

Skadeservice i Östhammar anser att Relitas påstående att bolaget inte utfört tjänsterna som anges i referensen är grundlöst. Mellan år 2012 och 2015 hade bolaget ett skrivet avtal med Östhammars kommun avseende kontroll, spolning av avlopp och vid behov slamsugning. Från år 2015 har kommunen beställt tjänster av Skadeservice i Östhammar vid behov. Sedan februari 2017 utför bolaget dessa tjänster genom ett ramavtal med Gästrike Vatten AB som företräder bl.a. Östhammars kommun inom verksamhet enligt lagen om allmänna vattentjänster. Det avtal som Relita haft med kommunen under år 2015–2017 är såvitt framgår ett icke-exklusivt ramavtal om slamsugning av dagvattenbrunnar. Det verkar inte ha funnits någon skyldighet för kommunen att avropa arbeten från Relita eller något hinder mot att köpa in tjänster från annat håll.

Förvaltningsrättens bedömning

I referensformuläret där Östhammars kommun är beställare anges att Skadeservice i Östhammar har haft ett årsavtal med kommunen som beställare till och med den 28 februari 2017. Årsavtalet har enligt beskrivningen avsett ”Högtrycksspolning av VA-ledningar, slamsugning och TV-inspektioner vid vattenläckor och stopp samt förflyttning av slam mellan olika AVR”.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att kommunen inte har uppgett något om att Skadeservice i Östhammar skulle ha haft det uppdrag som bolaget använt som referensuppdrag. Något skriftligt avtal har inte heller presenterats. Relita har hos kommunen begärt ut och även ställt frågor kring avtalen mellan Skadeservice i Östhammar och kommunen. Av de handlingar och de svar som kommunen har lämnat till Relita framgår endast att det senaste avtalet var giltigt mellan den 1 april 2012 och den 31 mars 2014 med förlängning på ett år. Inte heller de handlingar som Skadeservice i Östhammar har gett in i målet visar att bolaget haft något sådant årsavtal med kommunen som uppgetts. Som framgår ovan har Skadeservice i Östhammar uppgett att kommunen från 2015 har beställt tjänster vid behov.

Mot ovanstående bakgrund bedömer förvaltningsrätten att Relita har visat att Skadeservice i Östhammar, även om detta bolag har utfört vissa tjänster åt Östhammars kommun under år 2015–2017, inte har uppfyllt kravet på referensuppdrag när det gäller det uppgivna uppdraget med Östhammars kommun som beställare. Skadeservice i Östhammar AB:s anbud uppfyller därmed inte kravet på två referensuppdrag och borde därför ha förkastats. Mot bakgrund av den bedömningen saknas det anledning att även pröva frågan om de lämnade referenserna avser samma uppdrag.

Genom att utvärdera och anta Skadeservice i Östhammar AB:s anbud har kommunen bortsett från det obligatoriska kravet i strid med likabehandlingsprincipen. Eftersom Relita ansågs uppfylla samtliga krav och var den enda andra anbudsgivaren, får bolaget antas ha lidit eller kunnat lida skada till följd av att Skadeservice i Östhammar AB:s anbud felaktigt togs upp till utvärdering. Det finns därför skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan ska bifallas och upphandlingen rättas på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om, varvid anbudet från Skadeservice i Östhammar AB inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Mårten Olsson
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av föredragande juristen Charlotta Fröhammar.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

