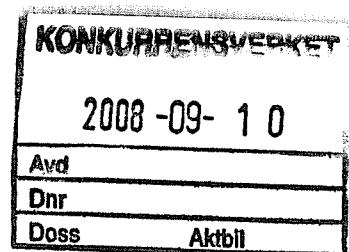


**LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN**

**BESLUT**  
2008-09-08  
Meddelat i Uppsala

Mål nr  
1678-08



**SÖKANDE**

White arkitekter AB, 556140-1018  
Magasinsgatan 10  
403 17 Göteborg

Ombud: Karin Ahlzén  
White arkitekter AB  
Västra Ågatan 16  
753 09 Uppsala

**MOTPART**

Landstinget i Uppsala län  
Landstingsservice, Fastighetsavdelningen  
751 85 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Landstingets i Uppsala län upphandling av ramavtal för fastighetskonsulter;  
Projektering - Arkitektur, Inredningsarkitektur  
Diarienummer UPPH2008-0025

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om interimistiskt beslut

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten förordnar att Landstingets i Uppsala län upphandling av ramavtal för fastighetskonsulter; Projektering - Arkitektur, Inredningsarkitektur, diarienummer UPPH2008-0025 inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Landstinget i Uppsala län föreläggs att komma in med yttrande över innehållet i bifogade handlingar (länsrättens aktbilaga 1 med bilagor). Yttrandet ska vara skriftligt och ha kommit in till länsrätten senast den 22 september 2008. Om yttrande inte kommer in kan målet ändå avgöras.

Dok.Id 38068

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00  
**E-post:** lansratteni uppsala@dom.se

**Telefax**  
018-16 73 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30-16:25

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

*White Arkitekter AB* (bolaget) ansöker den 8 september 2008 om överprövning av Landstingets i Uppsala län (landstinget) upphandling av ramavtal för fastighetskonsulter; Projektering - Arkitektur, Inredningsarkitektur, diarienummer UPPH2008-0025. Bolaget yrkar att upphandlingen får slutföras först sedan rättelse gjorts på så sätt att ny utvärdering genomförs varvid endast anbudsgivare som bifogat certifikat till sina anbud ska tilldelas tre poäng under utvärderingskriterierna "Miljöledningssystem" respektive "Kvalitetsledningssystem". Bolaget yrkar vidare att länsrätten interimistiskt beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan slutligt beslut har vunnit laga kraft.

Som grund för yrkandet anför bolaget i huvudsak annat följande. Landstinget har brutit mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU genom att otillåtet ändra förutsättningarna för upphandlingen genom att vid utvärderingen frånga de i förfrågningsunderlaget uppställda utvärderingskriterierna. Som grund för det interimistiska yrkandet anför bolaget att den enda olägenhet som kan drabba landstinget till följd av ett interimistiskt beslut är ett försenat ikraftträdande av det aktuella avtalet. Den olägenheten kan dock inte vara större än den skada som drabbar bolaget om bolagets ansökan om överprövning inte prövas av länsrätten i tid. Genom landstingets brott mot ovan nämnda regel i LOU har bolaget gått miste om den affär som upphandlingen omfattar. Några omedelbara ekonomiska konsekvenser av ett försenat avtal torde inte uppstå för landstingets del. Den intresseavvägning som ska göras enligt 16 kap. 2 § LOU utfaller därmed entydigt till bolagets fördel och ett interimistiskt beslut ska meddelas.

Bolaget anför vidare följande. Landstinget har genomfört en upphandling av ramavtal för fastighetskonsulter; Projektering - Arkitektur, Inredningsarkitektur, diarienummer UPPH200B-0025. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling och ligger till grund för ett ramavtal.

Av förfrågningsunderlaget framgår att ett av de utvärderingskriterier som kommer att utvärderas och poängsättas i upphandlingen är "Kvalitet och miljö", vilket kommer att poängsättas till maximalt 12 poäng fördelat enligt följande:

- Miljöledningssystem, max 3 poäng
- Miljöstyrning av uppdrag, max 3 poäng
- Kvalitetsledningssystem, max 3 poäng
- Kvalitetsstyrning av uppdrag, max 3 poäng

Förutsättningarna för att uppnå en viss poäng inom ramen för utvärderingskriteriet "Kvalitet och miljö" anges i förfrågningsunderlaget vara följande. För att tilldelas maximala tre poäng för utvärderingskriterierna "Miljöledningssystem" respektive "Kvalitetsledningssystem" krävs att systemen är "fullständigt" uppbyggda enligt ISO 14001 respektive ISO 9001 samt att certifikat bifogas anbudet.

Bolaget har lämnat in anbud i upphandlingen. Den 19 maj 2008 upprättade landstinget ett tilldelningsbeslut enligt vilket bl.a. bolagets anbud antogs. Av detta tilldelningsbeslut framgår att fyra leverantörer, däribland bolaget, tilldelats maxpoäng, 12 poäng, för utvärderingskriteriet "Kvalitet och miljö". Efter att överprövning begärts av en av de leverantörer som inte tilldelats kontrakt har länsrätten, efter medgivande från landstinget, beslutat att en ny utvärdering ska ske. Landstinget har härefter meddelat ett nytt tilldelningsbeslut den 29 augusti 2008. Vid den första utvärderingen som gjordes (tilldelningsbeslut den 19 maj 2008) fick endast de företag som är certifierade enligt ISO 14001 och 9001, och som bifogat certifikat, full poäng. I den nya tilldelningen har åtta företag fått ytterligare två poäng under kriteriet "Kvalitet och miljö", varav fem fått full poäng i bedömningen av detta kriterium. Således har totalt nio leverantörer tilldelats maxpoäng, 12 poäng, för kriteriet "Kvalitet och miljö" i tilldelningsbeslutet den 29 augusti 2008. Detta ska jämföras

med att endast fyra leverantörer tilldelats full poäng vid tilldelningsbeslutet den 19 maj 2008. Konsekvensen av detta har blivit att bolaget vid tilldelningen den 29 augusti 2008 inte funnits med bland de utvalda ramavtalsleverantörerna.

Av förfrågningsunderlaget framgår att de krav som ställs för att erhålla tre poäng för miljöledningssystem respektive kvalitetsledningssystem är:

- 1) att systemen är *fullständigt* uppbyggda enligt ISO 14001 respektive ISO 9001,
- 2) att *certifikat* som utvisar detta bifogas anbudet.

Såsom förfrågningsunderlaget är utformat uppställs således ett krav på att leverantörerna genom certifikat visar att de uppfyller förutsättningarna i ISO 14001 respektive ISO 9001 för att tre poäng ska erhållas under respektive utvärderingskriterium. Det är inte tillräckligt att leverantörerna själva påstår att de uppfyller kraven i ISO 14001 respektive ISO 9001. Efter en genomgång av anbuden har bolaget kunnat konstatera att de leverantörer som efter att utvärderingen gjorts om har fått högre poäng under kriterierna miljölednings- respektive kvalitetsledningssystem inte har bifogat certifikat till sina anbud. Inte heller har något annat tredjemansintyg bifogats anbuden. Dessa leverantörer har således tilldelats tre poäng genom att endast själva påstå att deras miljölednings- respektive kvalitetsledningssystem uppfyller kraven enligt ISO 14001 och 9001. Endast certifierade miljö- och kvalitetsledningssystem kan vara "fullständigt uppbyggda" enligt ISO 14001 och 9001. Ett certifierande organ måste ha godkänt systemets uppbyggnad för att det ska kunna anses fullständigt följa ISO. Icke certifierade företag kan enligt bolagets uppfattning således inte uppfylla ens det första kriteriet som uppställts i upphandlingen "miljöledningssystem fullständigt uppbyggd enl. ISO 14001" respektive "kvalitetsledningssystem fullständigt uppbyggd enl. ISO 9001". Som framgår ovan har inte heller det andra kriteriet för att erhålla tre poäng,

dvs. att bifoga certifikat, uppfyllts av samtliga de anbudsgivare som tilldelats tre poäng.

Vid upprättandet av ett anbud gör bolaget, liksom andra leverantörer, en avvägning av vilka utvärderingskriterier som har ställts upp och hur anbudet ska utformas med utgångspunkt i dessa. Det faktum att landstinget givit full poäng till leverantörer som inte genom certifikat, eller ens genom annat tredjemansintyg, visat att de uppfyller kraven enligt ISO 14001 och ISO 9001, innebär att landstinget har ändrat förutsättningarna i upphandlingen väsentligt. Vad som anförts ovan innebär att landstinget har brutit mot de krav på likvärdighet, icke-diskriminering och öppenhet som uppställs i 1 kap. 9 § LOU genom att frångå de i förfrågningsunderlaget uppställda utvärderingskriterierna vid utvärderingen. Bolaget har som leverantör lidit eller i vart fall riskerat att lida stor skada till följd av landstingets brott mot 1 kap. 9 § LOU. Om landstinget hade efterlevt bestämmelserna i LOU, skulle bolaget ha varit en av de leverantörer som landstinget valt att teckna avtal med. Således föreligger skäl för länsrätten att, i enlighet med 16 kap. 2 § LOU, förordna att rättelse ska ske.

## SKÄL

### **Aktuella bestämmelser**

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av andra stycket samma paragraf framgår att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

#### **Länsrättens bedömning**

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit att skäl föreligger att förordna att Landstinget i Uppsala län inte får avsluta den pågående upphandlingen av ramavtal för fastighetskonsulter; Projektering - Arkitektur, Inredningsarkitektur, diarienummer UPPH2008-0025.

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, beslutar därför att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Landstinget ska föreläggas att komma in med yttrande i målet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Per-Erik Nistér

rådman

AKN