

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2009-03-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
1843-09
Rotel 555

KONKURRENSVERKET

2009 -03- 1 0

Avd	
Dnr	
Doce	Akbit

SÖKANDE

Lekolar AB, 556605-0646

Ombud: Advokat Pontus Scherp och jur. kand. Pernilla Javier
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB
Box 5747
114 87 Stockholm

MOTPART

Lidingö stad
Stockholmsvägen 50
181 82 Lidingö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 30 januari 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 407021

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Lidingö stad genomför en upphandling av möbler, armatur och inredning för Lidingö stad inom åtta olika delområden; arbetsplats, konferensrum, arbetsbelysning, pausrum, äldreboende, skola, förskola och övriga utrymmen, dnr KS/2008:197. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling. Av tilldelningsbeslut meddelat den 21 januari 2009 framgår att Lekolar AB:s (bolaget) anbud beträffande delområdet "skola" har förkastats med motiveringen att måttavvikelsen var för stor avseende offererat elevskåp.

YRKANDE M.M.

Lekolar AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen, såvitt avser delområde "skola", får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid bolagets anbud beaktas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolagets anbud uppfyller samtliga skall-krav varför kommunen felaktigt har förkastat anbudet. Bolaget har lidit skada då de offererat det lägsta priset i upphandlingen och således skulle bolagets anbud ha antagits om det hade utvärderats. Enligt anvisningarna i kravspecifikationen skulle anbudsgivarna redovisa sitt sortiment genom att bifoga en bildkatalog eller annan likvärdig specificerad produktpresentation över offererade produkter och övrigt sortiment inom offererat delområde. De specifika kraven, såsom mått och materialslag, som de offererade produkterna ska uppfylla framgår av prisformulären för varje delområde. Enligt prisformuläret för delområdet "skola" framgår att position 11 Elevskåp ska vara 170-180 cm högt. Bolaget har för denna position offererat en produkt av modellen "Elevskåp 80 ELM" med vidare hänvisning till sidan 79 i bolagets produktkatalog. I produktkatalogen finns en bild på skåpet och det anges att höjden på skåpet är 150 cm. Detta är emellertid ett tryckfel och

det aktuella skåpet finns endast i höjden 180 cm. Den offererade produkten uppfyller således kravspecifikationen. Genom att i svarsformuläret till förfrågningsunderlaget bekräfta att samtliga skall-krav i kravspecifikationen är uppfyllda har bolaget bekräftat att offererade produkter uppfyller uppställda krav och att de åtar sig att leverera ett skåp som håller sig inom de måttangivelser som anges i kravspecifikationen. Lidingö stad (kommunen) har felaktigt bortsett från detta och har inte heller beaktat att det i produktkatalogen under "Lekolars finstilta" anges att bolaget kan tvingas till mindre justeringar i sortimentet vad gäller mått eller utförande och att bolaget reserverar sig för eventuella tryckfel samt håller på att skapa en ny möbelkatalog för 2009. Om kommunen fann en uppgift i produktkatalogen som kunde tolkas som motstridig borde de under alla omständigheter ha bett om ett förtydligande. Kommunen har vid bedömningen av andra anbud som innehållit avvikelser från kravspecifikationen förlitat sig just på bekräftelsen att kravet uppfylls. Input Interiör AB hade i sin beskrivning av offererade matsalsbord inte angett att borden har justerbar fot, vilket var ett krav enligt prisformuläret. Kommunen har till bolaget uppgett att kommunen har förlitat sig på Input Interiör AB:s uppgift att de accepterat alla skallkrav. Så borde även ha skett med bolagets anbud och kommunens agerande strider mot likabehandlingsprincipen. Även om kommunen endast skulle beakta vad som anges i produktkatalogen så uppfyller bolaget likväl det aktuella kravet eftersom det i produktkatalogen i anslutning till det aktuella skåpet framgår att det finns ben till skåpet med en höjd om 30 cm, vilket medför att skåpet får en höjd om 180 cm.

Länsrätten har den 30 januari 2009 interimistiskt förordnat att Lidingö stad inte får avsluta upphandlingen såvitt gäller delområde "skola" samt att beslutet gäller till dess länsrätten förordnar annat i målet.

Lidingö stad (kommunen) bestrider bifall till ansökan om överprövning och yrkar att länsrätten ska upphäva det interimistiska beslutet av den 30

januari 2009 samt anför i huvudsak följande. Bolaget har offererat en felaktig produkt. Den information som fanns vid tiden för utvärderingen var att höjden på det aktuella skåpet är 150 cm. Detta framgår av bolagets produktkatalog, sidan 79. Övrig information har framkommit efter att utvärderingen var avslutad och tilldelningsbeskedet gått ut. Offererad produkt motsvarade således inte ställda krav. Bolaget har lämnat motstridiga uppgifter i sitt anbud genom att i svarsformuläret intyga att de uppfyller samtliga krav men i prisformuläret hänvisa till en produkt som inte uppfyller kraven. Bolagets produktkatalog har funnits i tryck i cirka ett år och kommunen förutsätter att bolaget kontrollerat att de produktanvisningar som bolaget lämnat i anbudet stämmer överens med det som är tryckt i katalogen. Det är anbudsgivarens ansvar att ha uppsikt över att de produkter som offereras i anbudet stämmer mot de krav som ställs och att de uppgifter de lämnar som bevisning är korrekta. Enligt kommunens uppfattning fanns ingen anledning att misstänka tryckfel i en katalog som funnits i tryck i cirka ett år. Bolaget hade dessutom i sin katalog skåp som motsvarade uppställda krav men dessa såldes till ett högre pris. Bolaget valde att offerera en annan produkt. Kommunen har vid utvärderingen av Input Interiör AB:s anbud tagit hänsyn till vad som intygats av anbudsgivaren samt övrig information som lämnats i anbudet kring offererade produkter. Utgångspunkten för bedömning av anbuderna har varit lika. Anbudsgivare som intygar att kraven uppfylls och som följt anvisningarna har godkänts. Anbudsgivare som har intygat att kraven uppfylls men sedan lämnat motstridig information har inte godkänts. Input Interiör AB har inte lämnat motstridiga uppgifter. Enligt kommunens uppgift har kommunen inte agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Bolaget har offererat skåpet utan ben och den kostnad som uppgetts i anbudet är 1 223 kr. Offererat pris i prisbilagan är exakt samma pris som visas i produktkatalogen, det vill säga motsvarande skåp utan ben. Bolaget har inte i anbudet angett att skåpet kan kompletteras med ben för att nå efterfrågad höjd. Kostnaden för benen har

inte heller angetts i prisformuläret i anbudet utan dessa är tillval med en tilläggskostnad om 56 kr.

Länsrätten har i beslut den 2 februari 2009 avslagit kommunens yrkande om att upphäva det interimistiska beslutet av den 30 januari 2009.

Bolaget har i yttrande uppgett bl.a. följande. Enligt bolagets uppfattning har de inte lämnat motstridiga uppgifter. Inte heller har de offererat en felaktig produkt. Bolaget har bekräftat att samtliga skall-krav uppfylls och har inte lämnat någon reservation i anbudet. Uppgiften att kraven i kravspecifikationen uppfylls är således entydig och kommunen borde ha lagt uppgiften till grund för sin bedömning. Kommunen har tolkat anbudet på så sätt att bolaget offererat skåpet utan ben, vilket kommunen tycks basera på att det i produktkatalogen angivna priset för skåpet utan ben överensstämmer med det pris som bolaget har offererat för skåpet och att det finns ett tilläggspris för ben. Offererat pris för skåpet framgår dock inte av produktkatalogen utan av prisbilagan till anbudet. Tolkningen saknar grund och kommunen har inte ägt förkasta bolagets anbud på grund av att produktkatalogen innehållit en särskild prisuppgift på benen. Den brist som kommunen nu felaktigt lägger bolaget till last, nämligen att bolaget inte i anbudet angett att skåpet kan kompletteras med ben, är densamma som bristen i Input Interiör AB:s anbud. Bolaget har inte lämnat motstridiga uppgifter eller på annat sätt uppgett att bolaget inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Bolagets anbud ska behandlas på samma sätt som Input Interiör AB:s anbud vid utvärderingen och kommunen ska lägga bolagets uppgift i anbudet att samtliga skall-krav uppfylls till grund för utvärderingen.

Kommunen har i yttrande anfört bl.a. följande. Kommunen har genom att beakta båda uppgifterna i bolagets anbud och därefter kontrollera och bedöma hur anbudet motsvarar ställda krav agerat i enlighet med LOU. Bola-

gets anbud och de uppgifter de lämnat utesluter att de uppfyller kraven. Bolaget borde ha haft kännedom om artiklar och information som finns i produktkatalogen och har haft god tid för rättelse fram till dess tilldelningsbeskedet skickades ut. Det kan omöjligen vara korrekt att det ska räcka med att bolaget intygar att det uppfyller ställda krav på en produkt medan en annan produkt offereras som inte motsvarar kraven och att bolagets egen försummelse sedan ska ge möjlighet till korrektion i efterhand.

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig men har inte svarat.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap. 8 § samma lag anges följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Av 16 kap. 2 § samma lag framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredning i målet

Av anbudsinbjudan under punkten U2.4 "Förteckning över förfrågningsunderlag" framgår att följande ingår i förfrågningsunderlaget: Upphand-

lingsföreskrifter/Beställarinformation, kravspecifikation, avtalsföreskrifter, prisformulär och svarsformulär.

Under punkten U3.2 "Krav på leverantören" anges att bl.a. ifylld kravspecifikation, ifyllt prisformulär och ifyllt svarsformulär ska bifogas till anbudet.

Enligt kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren redovisa en bildkatalog eller annan likvärdig specificerad produktpresentation över offererade produkter samt på övrigt sortiment inom offererat delområde.

Bolaget har i till anbudet bifogat svarsformulär svarat "ja" på frågan om samtliga skall-krav i kravspecifikationen är uppfyllda. Vidare har bolaget i svarsformuläret svarat "ja" på frågan om skall-kraven uppfylls vad gäller att alla priser skall anges enligt förutsättningar angivna i förfrågningsunderlaget inkl. bilagor.

Av prisformuläret framgår av position 11 "Elevskåp" att elevskåp ska vara 170-180 centimeter högt. Vidare framgår att pris ska anges både enligt prislista samt efter rabatt.

Bolaget har i till anbudet bifogat prisformulär under punkten 11 Elevskåp hänvisat till Elevskåp 80 ELM artikelnr 34870, sidan 79 i katalog, pris enligt prislista 1223 kr. Enligt till anbudet ingiven katalog är Elevskåp 80 ELM 1500 mm högt inklusive integrerad sockel. Vidare framgår av katalogen att priset för skåpet är 1 223 kr och att benstativ finns som tillval till skåpet till en kostnad om 56 kr.

I utvärderingen anges under "Steg 2 uppfyllandet av Skallkrav" bl.a. följande. De anbudsgivare som ej har redovisat offererad artikel enligt anvisningar, eller har redovisat annan än efterfrågad artikel, eller där bild och beskrivande text saknas är ej godkänd för utvärdering inom delområdet och deltar därmed inte i denna.

I utvärderingen anges under "Steg 3 Utvärderingen" bl.a. följande. Mått som angavs i prisformuläret är cirka-mått och därav har medgivits en viss avvikelse från angivna mått i prisformuläret. En avvikelse på + - 10 cm har godkänts. Anbudsgivare som angett måttangivelser med större avvikelse har därmed inte godkänts och deltar inte i utvärderingen inom området. Detta för att en rättvis utvärdering ska kunna ske på likvärdiga produkter. Under "Delområden" anges att anbudsgivare nr 3 (Lekolar AB) inte blev godkänd för delområde "skola" eftersom måttangivelsen var för stor på rad nr 11.

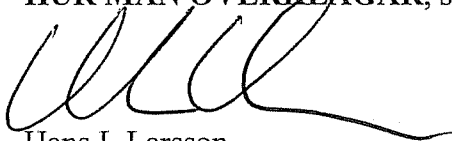
Länsrättens bedömning

Av utredningen framgår att bolaget i sitt anbud hänvisat till ett skåp i den bifogade produktkatalogen som enligt katalogen inte uppfyller kravet på att ha en höjd om 170 – 180 centimeter samtidigt som bolaget i svarsformuläret angett att det uppfyller samtliga skall-krav. Länsrätten finner att bolagets anbud vad gäller offererat skåp inte uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget och att bolaget har lämnat motstridiga uppgifter i sitt anbud. Vad bolaget anfört om tryckfel i katalogen och att det aktuella skåpet kan förses med ben och därmed uppfylla höjdkravet föranleder inte någon annan bedömning. Någon skyldighet för kommunen att begära förtydligande föreligger inte. Kommunen har således haft fog för att förkasta bolagets anbud.

Eftersom Input Interiör AB, till skillnad från bolaget, inte lämnat motstridiga uppgifter i sitt anbud finner länsrätten vidare att kommunen inte agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att förkasta bolagets anbud men inte Input Interiör AB:s anbud.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att vad bolaget anfört inte visar att kommunen har brutit mot LOU. Bolagets ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Hans L Larsson

Rådman

Föredragande har varit Ulrika Alvinger.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

