



**SÖKANDE**

BKE TeleCom AB, 556455-1551  
Ramgatan 2B  
653 41 Karlstad

**MOTPARTER**

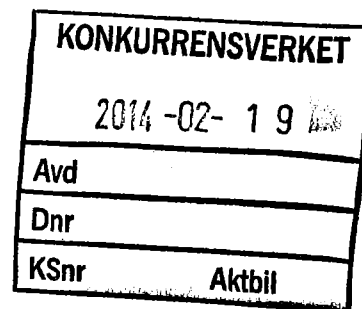
1. Kristianstads kommun
2. AB Kristianstadsbyggen
3. C4 Energi AB
4. Kristianstads Renhållnings AB
5. Regionmuséet Kristianstad

mål nr 627-14  
mål nr 966-14  
mål nr 969-14  
mål nr 971-14  
mål nr 974-14

Ombud för 2-5:  
Kristianstads kommun  
291 80 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår BKE TeleCom AB:s ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

## BAKGRUND

Kristianstads kommun har genomfört en upphandling av ramavtal avseende telefoner, mobiler, tillbehör till dessa samt tillhörande tjänster till Kristianstads kommun med bolag samt regionmuséet i Kristianstad (dnr KS 2013/467). Upphandlingen genomfördes med öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), förkortad LOU. GEAB The Phone House AB (GEAB) har tilldelats kontraktet. BKE Telecom AB (Telecom) har placerat sig på andra plats.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

**BKE Telecom AB** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att GEAB:s anbud ska förkastas och att Telecom utnämns som vinnare.

**Kristianstads kommun m.fl.** anser att ansökan ska lämnas utan bifall.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva 1. en upphandling, och 2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör. Rätten ska av samma skäl besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon grundläggande princip enligt 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU (16 kap. 4 och 6 §§ LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU). Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar (12 kap. 3 § LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Telecom har som skäl till att GEAB:s anbud ska förkastas anfört att GEAB inte uppfyller kravet på att det ska finnas en prislista på leverantörens webbsida där kunden kan se priserna på produkterna. Telecom anser inte heller att GEAB uppfyller kravet på att till anbudet ange en rabattsats som ska gälla mot en gällande prislista på webbsidan.

I förfrågningsunderlagets punkt 4.2 anges bl.a. att anbudsgivaren ska kunna tillhandahålla en webbshop för respektive part. Av webbshopen ska komplett uppdaterat sortiment med samtliga produkter framgå. Lagerstatus för respektive produkt ska anges i samband med beställning. I punkt 4.9 anges bl.a. att prisuppgift ska anges för respektive produkt. För övriga produkter som finns i anbudsgivarens sortiment ska rabattsats mot gällande prislista publicerad på webbsidan anges.

Av GEAB:s produktspecifikation framgår att GEAB fyllt i prisuppgifter för samtliga produkter samt angett rabattsats. Vad gäller tillhandahållande av en webbsida med prisuppgifter framgår det inte, enligt förvaltningsrät-

tens mening, av förfrågningsunderlaget att gällande prislista ska finnas publicerad på företags webbsida vid tidpunkten för inlämnandet av anbudet. Syftet med att ha en publicerad prislista på webbsidan fyller, såsom den upphandlande myndigheten anfört, en funktion först vid tidpunkten för avtalets fullgörande. Förfrågningsunderlaget kan alltså inte tolkas så att det har funnits någon skyldighet för anbudsgivarna att ha en gällande prislista publicerad på sin webbsida när anbudet lämnades in. Det är inte heller visat att GEAB motsätter sig att uppfylla kravet vid fullgörandet av avtalet. Med hänsyn härtill är det enligt förvaltningsrättens mening utan betydelse att priserna i GEAB:s anbud inte överensstämmer med den prislista som i dag finns på GEAB:s webbsida.

Telecom har även invänt att GEAB i sitt anbud offererat priset 1 kr för sex artiklar och att beställaren på grund av onormalt låg prissättning borde ha förkastat anbudet.

En upphandlande myndighet har en möjlighet, men ingen skyldighet, att förkasta ett anbud om myndigheten finner att priset är onormalt lågt. I förevarande fall har Kristianstad kommun m.fl. begärt en förklaring från GEAB till de låga priserna. GEAB har därvid motiverat prissättningen med att angivna produkter har utgått hos tillverkarna och att de inte kan garantera ett lager utöver det innevarande lagret. Det står varje anbudsgivare fritt att offerera vilka priser den vill. Detta oavsett om anbudet är lönsamt eller inte för bolaget. Kristianstad kommun m.fl. har ansett förklaringen tillfredsställande mot bakgrund av de förhållanden som gäller inom branschen. Skäl att ingripa mot upphandlingen på den grunden har enligt förvaltningsrätten inte framkommit.

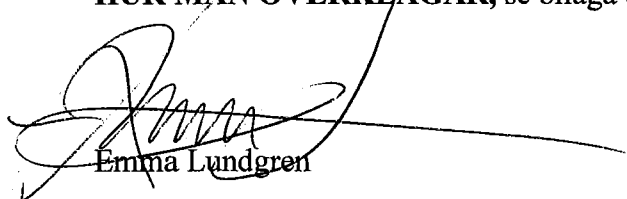
Telecom har slutligen invänt att det borde strida mot upphandlingens syfte att lämna pris på produkter som leverantören i praktiken inte avser att leverera, såsom skett med de produkter som angetts med offererat pris 1 kr.

Detta anser Telecom stridet mot 1 kap. 4 § LOU om att all upphandling ska göras affärsmässigt med utnyttjande av konkurrens och utan ovidkommande hänsyn.

Det står en upphandlande myndighet fritt att i förfrågningsunderlaget uppställa vilka krav den vill så länge kraven är förenliga med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Bestämmelsen i 1 kap. 4 § LOU i den lydelse som Telecom hänvisar till upphörde att gälla den 1 januari 2008 och är således inte relevant i målet. I det aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt 4.3 att sortimentet är en nulägesbild och förändras kontinuerligt under avtalstiden efter utbud och tillgång på marknaden. I förevarande upphandling har de upphandlande myndigheterna inte uppställt krav på viss lagerhållning av de offererade produkterna. Telecom har således inte förmått visa att GEAB, genom att offerera produkter som har utgått hos tillverkarna och därmed kommer att utgå hos bolaget, inte uppfyller de av de upphandlande myndigheterna uppställda kraven.

Mot bakgrund av det anförda anser förvaltningsrätten att Telecom inte förmått visa att de upphandlande myndigheterna brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LOU.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Emma Lundgren

Maria Persson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.