



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2012-07-20  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
2291-12 E

**SÖKANDE**

ELGO Sverige HB, 969749-5530  
Fågelvägen 65  
774 35 Avesta

**MOTPART**

Hagfors kommun  
683 80 Hagfors

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -07- 2 3	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ELGO Sverige HB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 66072

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenikarlstad@dom.se](mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se)

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Hagfors kommun genomför en offentlig upphandling av gatubelysningsarmatur med tillbehör och har i kravspecifikationen 3.1 föreskrivit att armaturerna ska vara av märket Strihl modellerna Mistral och Orca eller motsvarande samt att kommunen avgör vad som är likvärdigt, vilket kan vara funktion, estetik osv. För upphandlingen gäller att anbud ska uppfylla alla skall-krav samt att det anbud som innehåller lägst pris kommer att antas. I tilldelningsbeslut den 28 april 2012 har kommunen angett att anbud nr 3 har lämnat lägst pris men då armaturerna ska sitta i områden som redan har Strihl armaturer anses anbudets armaturer inte som likvärdiga ur estetisk synpunkt, varför det anbudet har strukits och anbud nr 1 (Strihl Scandinavia AB) kommer att antas.

ELGO Sverige HB (ELGO) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ålägger Hagfors kommun att rätta upphandlingen på så sätt att ELGO:s anbud bedöms som likvärdigt vad gäller teknik och design. Till stöd för sin talan bifogar ELGO en bild av Strihls modell Mistral och dess egen modell Acron 100 samt anför i huvudsak följande. Upphandlingen vänder sig enbart till en enda leverantör Strihl Scandinavia AB. Strihl armaturer säljs endast av Strihl Scandinavia AB och det bolaget deltar i upphandlingar runt om i Sverige. ELGO anser att upphandlingen var skriven endast för en enda leverantör och att ingen annan kunde få sitt anbud antaget. Detta strider mot idén bakom LOU och upphandlingsunderlaget som använts av Hagfors kommun följer inte gällande lagstiftning. ELGO:s armaturer har dessutom ett likvärdigt utseende och med tanke på att de hänger på 7-8 meter höga stolpar så kan de ses som ett bra alternativ. Armaturerna hängs gatuvis så design bör inte spela så avgörande roll.

Hagfors kommun bestrider bifall till ELGO:s ansökan och anför i huvudsak följande. Kommunen påbörjade den 24 april 2012 en direktupphand-

ling avseende gatuljusarmaturer inklusive ljuskälla och monterad kabel. Omfattningen var 424 armaturer och drygt 400 adapters. Anbudsförfrågan ställdes till 10 leverantörer. Tre anbud lämnades. Påståendet att Strihl armaturer endast säljs av Strihl Scandinavia AB är felaktigt. Av de tre anbudsgivarna i upphandlingen har förutom Strihl Scandinavia AB även ytterligare en anbudsgivare offererat Strihl armaturer Mistral och Orca. Som ELGO:s ansökan får tolkas gör handelsbolaget gällande att upphandlingen var riktad till förmån för Strihl Scandinavia AB och att handelsbolagets offererade armaturer Acron 50 och 100 har ett likvärdigt utseende som Mistral och Orca. Kommunen delar inte den uppfattningen. Skälen är följande. Som framgår av tilldelningsbeslutet ska armaturerna sättas i områden som redan har armaturerna Mistral och Orca. Estetiken är en mycket viktig del av gatu- och stadsmiljön. Därav kravet på likvärdighet från bland annat estetisk synpunkt. Eftersom efterfrågad armatur ska sättas upp i områden som redan har Mistral och Orca armaturer uppsatta har kravet på likvärdighet varit proportionerligt. Vid prövningen av anbuderna konstaterade kommunen att ELGO:s offererade armaturer Arcon 50 och 100 inte var likvärdiga från estetisk synpunkt. De bilder som ELGO fogat till ansökan om överprövning på Strihl armatur avser en annan armatur än den eller likvärdig som kommunen efterfrågat. Av bilagda bilder av ELGO Acron 50 och 100 samt Strihl Mistral och Orca framstår de estetiska skillnaderna som tydliga. Skillnaderna är bland annat att Mistrals formspråk är runda mjuka linjer med rundat ljusutsläpp i framkant samt mindre markerad större underdel i papyrus vit färg. Acron 100:s formspråk är raka kanter samt kraftigt markerad större mörkgrå underdel. Orca har mjuka linjer medan Acron 50 har kantigare linjer. Kommunens bedömning att ELGO:s offererade produkter inte varit likvärdiga har inte varit uppenbart felaktig. På grund av det anförda och då förvaltningsrätten inte ska göra en ny utvärdering saknas förutsättningar för ingripande enligt LOU.

## DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

I målet är först fråga om det uppställda kravet att armaturerna ska vara av märket Strihl modellerna Mistral och Orca eller motsvarande är förenligt med principerna i 1 kap. 9 § LOU, främst principen om likabehandling.

Utgångspunkten är att hänvisningar till vissa produkter och företag bör undvikas eftersom det kan gynna eller missgynna vissa företag, jfr 6 kap. 4 § LOU som avser tekniska specifikationer samt Kammarrätten i Göteborgs domar i målen 2136-10 och 2193-10. I nu aktuellt fall är det emellertid fråga om att komplettera befintlig gatubelysningsarmatur och det kan därmed antas ha varit en fördel ur tydlighets- och öppenhetssynpunkt (principen om transparens) att ange kraven utifrån de modeller som ska kompletteras. Genom att kommunen tydligt angett att likvärdiga alternativ accepteras finner förvaltningsrätten att kravet i sig inte innebär att kommunen brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. ELGO har inte heller visat att det endast varit Strihl Scandinavia AB som kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Frågan är därefter om ELGO:s offererade produkter Acron 50 och Acron 100 är att anse som likvärdiga med Strihl Mistral och Orca. Såvitt framgår av handlingarna i målet är Acron 50 enligt förvaltningsrättens mening väsentligt annorlunda i designen än Strihls modeller medan Acron 100 uppvisar vissa likheter med i vart fall Mistral. Det är emellertid närmast omöjligt att på det i målet knapphändiga underlaget avgöra hur produkterna ter sig i verkligheten. Mot bakgrund härav och då en upphandlande myndighets bedömning i skönsmässiga fall normalt får godtas om det inte finns uppenbara skäl för en annan bedömning, jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 februari 2009 i mål nr 5-09, finner förvaltningsrätten att ELGO inte visat att det finns skäl att ändra kommunens bedömning av likvärdigheten. Vid angivna förhållanden ska ELGO:s ansökan om överprövning avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Bo Forsberg

---

Målet har handlagts av förvaltningsrättsjuristen Göran Wirdéus