



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LINKÖPING**  
 Enhet 2

**DOM**  
 2012-01-18  
 Meddelad i  
 Linköping

Mål nr  
 7724-11

**SÖKANDE**

A2D Technology AB, 556686-4160  
 Fenix väg 16  
 134 44 Gustavsberg

**Ombud:**

Advokaten Morvarid Dorkhan Nilsson och Jur.kand. Magnus Stålmarker  
 Baker & McKenzie Advokatbyrå KB  
 Box 180  
 101 23 Stockholm

**MOTPART**

Strängnäs kommun  
 645 80 Strängnäs

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-01-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

Dok.Id 68630

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenilinkoping@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Strängnäs kommun (kommunen) har genomfört en upphandling genom öppet förfarande enligt LOU avseende digitalisering av befintligt mikrofilmsarkiv över bygglov och avlopp.

Tre företag inkom med anbud i upphandlingen. Genom tilldelningsbeslut den 23 november 2011 antogs anbudet från Depona AB (Depona). A2D Technology AB (A2D) placerades som det näst mest fördelaktiga anbudet.

A2D ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits. Rättelsen ska bestå i att kommunen vid utvärderingen bortser från anbudet från Depona.

Kommunen yrkar att A2D:s ansökan om överprövning ska avslås.

## SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

### *Parternas argumentering*

**A2D** har anfört bl.a. följande.

Upphandlingen har skett i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna och därmed även mot 1 kap. 9 § LOU genom att kommunen har beslutat att teckna avtal med en anbudsgivare vars anbud inte uppfyller de av kommunen uppställda obligatoriska skall-kraven. Kommunen har därmed väsentligen åsidosatt de grundläggande kraven på öppenhet och likabehandling. Kommunen ska därför göra en ny utvärdering av anbuden och förkasta Deponas anbud. Depona har i strid med aktuellt skall-krav i förfrågningsunderlaget underlåtit att ange något totalt pris för den skanningstjänst som är föremål för upphandling. A2D har därigenom frångått

möjligheten att utses till leverantör av digitalisering av befintligt mikrofilmsarkiv över bygglov och avlopp till kommunen. A2D har därför lidit eller kan komma att lida skada på sätt som anges i 16 kap. 4 § LOU.

Depona har i sitt anbud angett ett totalt pris för skanningstjänsten uppgående till 170 000 kr. Det av Depona angivna priset om 170 000 kr utgör emellertid inte något totalt pris för skanningstjänsten. I själva verket är det totala priset för att Depona ska utföra skanningstjänsten betydligt högre. Redan vid en jämförelse mellan det av Depona angivna priset om 170 000 kr och de priser för de delar som särskilt anges i punkten 5.1 i förfrågningsunderlaget framstår det som uppenbart att 170 000 kr inte utgör något totalpris. Depona anger att startavgiften per rullfilm är 550 kr. I och med att skanningstjänsten omfattar 235 filmrullar (231 + 4) blir kostnaden enbart med avseende på startavgiften 129 250 kr. d.v.s. hela 76 procent av det av Depona angivna priset om 170 000 kr. Av Deponas "totala" pris återstår därmed endast cirka 40 000 kr som ska täcka kostnaden för övriga moment för skanningstjänsten. Det blir än mer uppenbart att 170 000 kr inte utgör något totalpris vid en genomgång av Deponas egen arbetsbeskrivning av skanningstjänster. Av denna framgår att det bl.a. är fråga om omfattande arbetsmoment som inte ryms inom det angivna priset. Även vid en jämförelse med de priser som de båda övriga anbudsgivarna har angett framstår det som uppenbart att det av Depona angivna priset om 170 000 kr inte kan utgöra totalt pris för skanningstjänsterna. Totalpriserna från övriga anbudsgivare ligger i intervallet 587 000 – 630 000 kr medan Deponas "totala" pris är ungefär tre gånger så lågt. Visserligen förekommer det givetvis att olika anbudsgivares anbudspriser varierar, men i den nu aktuella branschen framstår i vart fall ett totalpris om 170 000 kr för utförandet av de i punkten 4.7 i förfrågningsunderlaget angivna tjänsterna som synnerligen lågt och verklighetsfrämmande. Vidare framstår det som att Depona endast har lagt in kostnaden avseende ett index till ett pris om 0,30 kr i rutan för indexering, trots att skanningstjänsten enligt punkten 4.7 i för-

frågningsunderlaget omfattar sex olika indextyper, för att istället kunna debitera löpande timpris om 350 kr för arbetet avseende övriga index. Konsekvensen av det blir att den totala kostnaden för utförandet av hela skanningstjänsten enligt punkten 4.7 i förfrågningsunderlaget blir betydligt högre än 170 000 kr. Det framstår som ett medvetet ställningstagande från Deponas sida att inte uppfylla aktuellt skall-krav i förfrågningsunderlaget för att det "totala" pris ska framstå som så lågt som möjligt vid utvärderingen.

**Kommunen** har anfört bl.a. följande.

Likabehandlings- eller transparensprincipen har inte överträtts i förevarande fall. I förfrågningsunderlaget punkt 7.2 anges att kvaliteten på skanningen kommer att bedömas utifrån givna svar/beskrivningar samt att det pris som kommer att värderas är totalpriset för skanningtjänsten. I punkt 7.3 förklaras hur beräkningen kommer att utföras och att anbud med lägsta jämförelsetal kommer att vinna upphandlingen. Depona har uppfyllt samtliga krav och lämnat ett totalpris som utgjort grund för beräkningen av jämförelsetal. A2D anför att det anges i förfrågningsunderlaget att delpriserna ska utgöra grund för totalpriset. Detta är inget kommunen angett och därför inget som har beaktats.

#### *Lagtext*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att en upphandlande myndighet ska anta anbudet som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset.

I 12 kap. 3 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan enheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.*

## 5. Pris

### 5.1 Prissättning

Anbudsgivaren ska ange totalpris på skanningtjänsten samt de delar som angivits nedan. Pris ska anges i SEK exklusive moms.

Pris anges för:

<b>Skanningtjänsten</b>	<b>SEK exkl. moms</b>
Startavgift per rullfilm	
Per exponering inklusive bildnummer som index	
Indexering/exponering	
Per ytterligare index	
Arbetskostnad, manuell tid	
<b>Priset som kommer att värderas i upphandlingen:</b>	
Totalt pris för skanningtjänsten	

## 7. Anbudsutvärdering

### 7.2 Utvärdering

Kvaliteten på skanningen kommer att bedömas utifrån givna svar/beskrivning. Pris som kommer att värderas i upphandlingen är totalpris för skanningtjänsten.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

Strängnäs kommun har genomfört en upphandling av digitalisering av befintligt mikrofilmsarkiv över bygglov och avlopp. A2D anför att det vinnande anbudet inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda skallkraven eftersom det inte har angett ett totalt pris på skanningstjänsten som är föremål för upphandlingen.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Kraven måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

Under punkten 5.1, Prissättning, i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ange totalpris på skanningstjänsten samt olika delpriser. Totalpriset är det pris som kommer att värderas i upphandlingen. Depona har i sitt anbud angett totalpriset för skanningstjänsterna till 170 000 kr. Förvaltningsrätten finner att skall-kravet om att ange totalpris därmed är uppfyllt.

A2D uppger att Deponas angivna pris om 170 000 kr inte utgör något totalt pris för skanningstjänsten då det är avsevärt lägre i pris än övriga anbudsgivare. Enligt bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU får den upphandlande enheten förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Bestämmelsen innebär dock ingen skyldighet att förkasta låga anbud. Det finns inte heller något förbud mot att anta onormalt låga anbud. Inte heller finns det någon skyldighet för kommunen att efterforska om det angivna priset är korrekt.

Mot bakgrund av ovan anförda finner förvaltningsrätten att kommunen inte har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU genom att

anta anbudet från Depona. Inte heller kan kommunen anses ha brutit mot någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1, (DV3109/1D-LOU).

*Sarah Svenblad*  
Sarah Svenblad

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Lisa Willman.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU