



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2012-10-01
Meddelad i
Linköping

Mål nr
3474-12
Enhet 2

SÖKANDE

LH Ingenjörbyrå AB, 556311-0435
Storgatan 86 A
570 80 Virserum

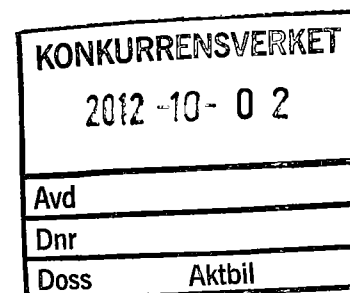
MOTPART

Västerviks Bostads AB, 556050-3095
Box 502
593 25 Västervik

Ombud: Micael Lövgren
Husbyggnadsvaror HBV Förening
Box 42059
126 13 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 92346

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Västerviks Bostads AB (Västerviks Bostads) genomför en upphandling avseende konsultuppdrag. Upphandlingen avser tecknande av ramavtal för tillhandahållande av konsulttjänster för avrop avseende bl.a. elkonsulter. Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande med urvalsförfarande enligt LOU. Grund för tilldelning av kontraktet är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Västerviks Bostads har i tilldelningsbeslut den 21 maj 2012 tilldelat Elektrisk Byrå AB (EB) kontrakt på elkonsult.

LH ingenjörbyrå AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar, såsom bolaget slutligen bestämt sin talan, att upphandlingen avseende elkonsulter får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att det vinnande anbudet förkastas. I andra hand yrkar bolaget rättelse på så sätt att de antas som vinnande anbud efter poängjustering i utvärderingen. I tredje hand yrkar bolaget att upphandlingen, såvitt gäller elkonsulter, ska göras om i sin helhet.

Västerviks Bostads motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Bolaget

Det vinnande anbudet uppfyller inte förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter för kvalificering. Med hjälp av maximalt tio utförda uppdrag ska anbudsgivaren visa att den besitter den av Västerviks Bostads efterfrågade förmåga att utföra uppdragen. EB:s referenslista omfattar 21 uppdrag. Inte mindre än tre av de refererade uppdragen handlar om helt andra byggnader och lokaltyper och kan inte anses uppfylla definitionen av "liknande uppdrag". Förutom att EB har redovisat såväl irrelevanta uppdrag som för många uppdrag har de dessutom redovisat uppdrag som inte avslutats.

Vissa av uppdragen saknar tidsperiod och de flesta saknar uppgifter om uppdragets typ. Trots bristerna har Västerviks Bostads angivit att referensobjekten använts för att styrka anbudsgivarens erfarenhet av liknande uppdrag. Därmed har Västerviks Bostads valt att beakta uppdrag som inte uppfyller kraven. Förfarandet har inneburit att EB getts möjlighet att tillgodoräkna sig fler referensobjekt än övriga anbudsgivare, vilket får anses strida mot likabehandlingsprincipen. Vidare har EB utelämnat efterfrågade uppgifter avseende ombud, vilket anbudsgivaren är skyldig att uppges. Genom att utelämna uppgifterna kan beställaren inte fullständigt kontrollera om hinder förelegat.

Upphandlingen brister i transparens, vilket medfört stora möjligheter för Västerviks Bostads att genomföra en godtycklig och osaklig värdering av anbuden. Vidare är förfrågningsunderlaget otydligt utformat eftersom inte ens Västerviks Bostads kunnat tillämpa det på ett korrekt sätt. Den utvärderingsmodell som anges i förfrågningsunderlaget innehåller stora brister, vilket medfört att det inte varit förutsägbart hur Västerviks Bostads utvärderat de lämnade anbuden. Västerviks Bostads har också frångått det förfrågningsunderlag som framtagits för den aktuella upphandlingen. Av den utvärderingsmodell som använts för att bedöma konsulternas kompetens framgår bl.a. en uppräknig av vad som avses med "specialistkompetens". Ett sådant utvärderingsinstrument ger utrymme för tolkning då Västerviks Bostads kan välja att bortse från likvärdig kompetens.

Det föreligger brister i utvärderingen av anbuden. Bolagets konsulter har tilldelats för få poäng vid utvärderingen avseende posterna 3 och 8. Konsulten Hagström har fått noll poäng vid utvärderingen avseende post 3 (*Kurser inom konsultområdet inom senaste fem åren*) och post 8 (*Specialkompetens*). Av CV för Hagström framgår att han bedriver kurser, utvecklar kursmaterial och kompetensutvecklar sig löpande inom inte mindre än tolv relevanta kursämnesområden. Vidare framgår av anbudshandlingarna

att han har redovisat sex specialistkompetenser. Därmed har han felaktigt mist 0,50 utvärderingspoäng i post 3 och 0,25 poäng i post 8. Han har bedrivit kurserna inom den efterfrågade tidsperioden. Det torde vara ostridigt att den som både bedrivit och varit kursledare får anses uppfylla kravet på att ha "gått" kurserna. Bolagets andra konsult Jungå har under de senaste fem åren vidareutbildat sig inom sju olika kurser. Han bör därmed tilldelas 0,5 poäng istället för 0,3 poäng vid utvärderingen av post 3. Av CV för Jungå framgår fyra redovisade specialistkompetenser och han borde därmed ha tilldelats 0,25 poäng istället för 0,05 poäng vid utvärderingen av post 8.

Det finns även stora brister i utvärderingen av det vinnande anbudet. En av EB:s konsulter har fått 0,15 poäng för mycket vid utvärderingen av post 4 (*Andra kurser, ej inom området men ändå relevanta, inom de senaste fem åren*). Av CV framgår att konsulten genomgick kurserna år 2002, dvs. för mer än fem år sedan och ska därmed inte beaktas vid utvärderingen. När det gäller utvärderingen av referenser borde medelbetyget för EB bli 2,55 istället för 2,95, dvs. ett avdrag med 0,4. EB har i sitt anbudsformulär angett tre referenser för nivå 1, men endast en referens har svarat. Vidare har Västerviks Bostads egen erfarenhet av EB och synes därmed ha gjort en egen sammanvägd bedömning där den erfarenheten vägts in med 50 procent. Det sammanvägda betyget blir då 2,00 för nivå 1 och medelbetyget 2,55.

Med hänvisning till Västerviks Bostads utvärderingsmodeller avseende referens och förmåga är följande justeringar motiverade

Post 3: Bolaget får i genomsnitt 0,50 poäng istället för 0,15 poäng.

Post 4: EB får i genomsnitt 0 poäng istället för 0,075 poäng.

Post 8: Bolaget får i genomsnitt 0,25 poäng istället för 0,025 poäng.

Referens: EB får avdrag med 0,4.

Därmed stiger EB:s viktade anbudspris med 6 111 kr, vilket ger ett anbudspris på 499 969 kr. Bolagets viktade anbudspris sjunker med 5 540 kr, vilket ger det lägre anbudspriset på 498 842 kr. Av ovan anförda är det visat att bolaget borde ha placerats som nummer ett vid en korrekt utvärdering och kan således komma att lida skada om inte rättning sker.

Västerviks Bostads

Det står inte i ansökningshandlingarna att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av tio liknande uppdrag. I ansökningshandlingarna står det att företaget ska ha minst fem års erfarenhet av liknande uppdrag inom respektive konsultområde. Med liknande uppdrag menas konsultuppdrag utförda för bostäder, skolor, förskolor och äldreomsorg. EB:s bifogade referenslista innehåller uppgift om utförda projekteringar och det framgår av denna att de uppfyller kravet på erfarenhet. Vidare framgår det av EB:s organisationschema vem som fungerar som ombud.

Av utvärderingsmodellen framgår hur utvärderingen har gått till samt vilka kriterier som vägts in vid utvärderingen. De har behandlat alla anbudslämnare lika och upphandlingen är transparent och förutsägbar. Hänvisningen till punkt 7.0 i kvalificeringsunderlaget syftar till att visa att kvalificering ska ske utifrån angivna referensuppdrag i kvalificeringsfasen. Den poängsättning som är angiven ska inte ses som en del i anbudsfasen utan ska användas för urval av anbudslämnare. Bolaget gör gällande att det vinnande anbudet skulle gynnas i utvärderingen av antalet angivna referensuppdrag. Poängsättningen av erfarenhet och förmåga utvärderas inte i kvalificeringsfasen. Uppnådda poäng i utvärderingen erhålls genom de genomförda projekt som är beskrivet i respektive konsults CV.

Det stämmer att det har förekommit vissa brister vid utvärderingen av anbuderna. Bolagets konsult Hagström borde ha tilldelats 0,15 poäng vid utvärderingen av post 8. Utfallet förändras dock inte om båda konsulterna

erhåller maximala 0,25 poäng. När det gäller utvärderingen avseende post 3 framgår det inte av åberopat CV vilka kurser som Hagström har genomgått eller tidpunkten för genomförandet. När det gäller bolagets konsult Jungå har denne erhållit 0,3 poäng vid utvärderingen för sex relevanta kurser. För att erhålla 0,5 poäng krävs att fler än sex kurser är relevanta. Mot denna bakgrund ska utvärdering avseende post 3 kvarstå för båda av bolagets konsulter. Vidare stämmer det att en av EB:s konsulter erhållit 0,15 poäng för mycket vid utvärderingen avseende post 4.

När det gäller utvärderingen av referenser har EB fått 3,2 poäng för referens 2, nivå 1, samt noll poäng då övriga referenspersoner inte var anträffbara. Vidare har Västerviks Bostads tillmätt egen erfarenhet av EB med 50 procent, vilket medfört 2,0 poäng avseende nivå 1. För nivå 2 har EB tilldelats 4,4 poäng av referens 1 och 3,8 poäng av referens 2. EB:s poäng för referenser blir då 1,8 poäng för nivå 1 och 4,1 poäng för nivå 2. Poäng för kriteriet referenser erhålles genom medelvärdet av nivå 1 och nivå 2 vilket ger EB 2,95 poäng.

Med ovan gjorda rättelser medför ny beräkning ingen förändring i utfall, då EB fortfarande har det lägsta viktade anbudspriset. Bolaget kan därför inte anses ha lidit skada.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att vid offentlig upphandling enligt kapitlet tillämpas även 1 kap. (lagens innehåll och tillämpningsområde samt allmänna bestämmelser) och 16 kap. (avtalsspärr, överprövning och skadestånd).

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse enligt denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlingen

Västerviks Bostads genomför upphandlingen genom ett urvalsförfarande där sex olika sökande per konsultområde väljs ut för att få lämna anbud. De som valts ut har i fas 2 fått ett detaljerat förfrågningsunderlag att räkna på och inkomma med anbud. Upphandlingen ska leda till att kontrakt tecknas för löpande avrop av konsultuppdrag för hela eller delar av byggprocess. Uppdragen avser konsulttjänster i Västerviks Bostads förvaltade fastigheter.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har som grund för sin talan anfört att upphandlingen brister i transparens utifrån hur förfrågningsunderlaget är utformat, att vinnande anbudsgivare inte uppfyller alla ställda skalkrav och att utvärderingen brister i poängsättningen.

Utformning av förfrågningsunderlag

Bolaget har gjort gällande att utvärderingsmodellen är otydligt formulerat vilket medför en oförutsebarhet hur anbuden kommer att utvärderas och att uppräknigen av vad som avses med specialkompetens ger utrymme för tolkning där likvärdig kompetens kan väljas att frångås.

Av principerna om öppenhet och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas (jfr. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

Av upphandlingens administrativa föreskrifter AUB.52 framgår bl.a. att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas utifrån en viss angiven utvärderingsmodell. I upphandlingen tillämpas utvärdering med jämförelsetal, med uppräkningsfaktor enligt följande princip. Den erhållna poängen efter bedömning av kriterierna referenser och kompetens multipliceras med kriteriets vikt (referens 3 och kompetens 2) och summeras till en slutpoäng för aktuellt anbud. För kriteriet kompetens anges bl.a. att uppfyllnadsgrad samt poäng kommer att ske enligt en bifogad kompetensmatrix där det framgår åtta olika poster, varav en är specialkompetens. Vidare anges det i kompetensmatrisen att med specialkompetens avses bl.a. automationsteknik, PLC och styr- och reglerteknik.

Enligt förvaltningsrättens mening anges det med tydlighet hur anbuden ska utvärderas och vilka kriterier samt viktning som gäller för den del som avser elkonsulter. Uppräknigen av tre specialkompetenser i kompetensmatrisen får anses utgöra en vägledning för vilka specialkompetenser som

är av relevans. Även om detta kan anses medföra en viss otydlighet kring vilka övriga specialkompetenser som kommer att beaktas av Västerviks Bostads är denna brist inte av sådan omfattning att kravet på förutsebarhet är åsidosatt. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att Västerviks Bostads har handlat i strid med principen om öppenhet (transparens) vid utformningen av förfrågningsunderlaget.

Uppfyllande av skullkrav

Bolaget har gjort gällande att vinnande anbudsgivare, EB, inte uppfyller ställda skullkrav på referenslista då de angett fler än tio uppdrag och att vissa av dessa uppdrag inte når upp till ställda krav.

Av kvalificeringsunderlaget 6.0 framgår vilka krav som ställs på företag för att få en chans att bli vald att få lämna anbud i upphandlingen. För att visa på sin förmåga ska företaget bifoga en referenslista över maximalt tio utförda uppdrag de senaste fem åren. Listan ska innehålla uppgift om beställare, typ av uppdrag, objekt och tidsperiod.

Den referenslista som EB har bifogat består av två sidor. På den första sidan redovisas tio uppdrag som uppfyller de krav som ställs enligt ovan. Frågan är om den information som anges på sida två innebär att ytterligare uppdrag har redovisats som referenser. Den information som framgår är bl.a. sju pågående projekt. Förvaltningsrätten kan konstatera att det är en stor skillnad i hur EB presenterat uppdragen på första sidan jämfört med projekten på sida två. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att de angivna pågående projekten på sida två får anses utgöra överskottsinformation som inte har påverkat kvalificeringen av EB. Vid sådant förhållande uppfyller EB skullkravet på referenslista över maximalt tio utförda uppdrag de senaste fem åren. Bolaget har därmed inte visat att Västerviks Bostads har handlat i strid med LOU när de kvalificerat EB till att få lämna anbud i upphandlingen.

Bolaget har även gjort gällande att EB inte uppfyller skullkravet att ange ett ombud i sitt anbud.

Av de administrativa föreskrifterna AUB.31 framgår att anbudsgivaren ska ange ett ombud, dels under anbudstiden, dels under uppdragstiden. Förvaltningsrätten konstaterar att det framgår av det vinnande anbudets organisationsschema att konsult 1 fungerat och kommer att fungera som ombud under anbudstiden respektive uppdragstiden. Vid sådant förhållande uppfyller EB skullkravet. Bolaget har därmed inte heller visat att Västerviks Bostads handlat i strid med LOU när de kvalificerat EB:s anbud till utvärderingsfasen.

Utvärdering av anbudet

Bolaget har gjort gällande att det föreligger brister i utvärderingen av anbudet på så sätt att de har fått för lite poäng medan EB fått för mycket. Av de administrativa föreskrifterna AUB.52 framgår hur anbudet ska utvärderas och vilka kriterier samt viktning som gäller för uppdraget elkonsult.

Kriteriet kompetens

Av AUB.52 framgår bl.a. att bedömningen av kompetens kommer att ske för två konsulter, en för nivå 1 och en för nivå 2. Anbudsgivarens CV för konsulterna kommer att ligga till grund för uppfyllnadsgrad samt poäng enligt den i förfrågningsunderlaget bifogade kompetensmatris. Angivna personer under nivå 1 och 2 ska uppfylla samma grundkrav enligt kvalificeringsunderlaget. Saknas uppgift för någon punkt ovan ges noll poäng.

Post 3

Bolaget har anfört att de bör få 0.5 poäng istället för 0,15 poäng vid utvärderingen av post 3 i kompetensmatrisen som avser *Kurser inom konsultområdet inom senaste fem åren.*

I bolagets CV för konsulten Hagström anges som urval av vidareutbildning under senaste fem åren inom konsultområdet att han är kursledare för bl.a. tolv namngivna kurser, att han vidareutbildar sig löpande inom samtliga ovanstående områden och att kurserna bedrivs som företagsförlagda uppdragsutbildningar och högskolekurser. Västerviks Bostads har gett noll poäng. I bolagets CV för konsulten Jungå anges sju namngivna kurser som ett urval av vidareutbildning under senaste fem åren inom konsultområdet. Västerviks Bostads har gett 0,3 poäng.

Förvaltningsrätten kan konstatera att förutsättningarna för att erhålla poäng enligt AUB.52 tillsammans med kompetensmatrisen är att ett CV ska lämnas in där det framgår att konsulten har gått fortsättningskurser inom konsultområdet under de senaste fem åren. Enligt förvaltningsrättens mening uppfyller bolagets CV:n för sina konsulter dessa krav. Konsulten Hagström får anses ha gått fler än sex fortsättningskurser inom konsultområdet och bör därmed tilldelas 0,5 poäng. Bolaget har däremot inte visat att konsulten Jungå har gått fler än sex fortsättningskurser inom konsultområdet varför hans poäng ska stanna vid 0,3 poäng. Sammantaget ska bolaget erhålla 0,4 poäng vid utvärdering av post 3.

Post 4

Det är ostridigt mellan Västerviks Bostads och bolaget att EB har fått 0,15 poäng för mycket vid utvärderingen av post 4 i kompetensmatrisen som avser *Andra kurser, ej inom området men ändå relevanta, inom de senaste fem åren*. EB skulle därmed ha fått noll poäng för denna post.

Post 8

Bolaget har anfört att de bör få 0.25 poäng istället för 0,025 poäng vid utvärderingen av post 8 i kompetensmatrisen som avser *Specialkompetens*.

För att erhålla maximala poäng krävs att konsulten har specialkompetens inom fler än tre områden. Av kompetensmatrisen framgår en uppräkningslista på vad som bland annat avses med specialkompetens. Det är automationsteknik, PLC och styr- och reglerteknik.

I bolagets CV för konsulten Hagström anges följande specialistkunskaper:

- Elbesiktning
- KNX
- PLC
- Brand/utrymningslarm
- Elstandard och elföreskrifter

I bolagets CV för konsulten Jungå anges följande specialistkunskaper:

- Elbesiktning
- Installationer i lokaler för livsmedelsproduktion
- Kretsschema och apparatskåpskonstruktion
- PLC

Västerviks Bostads har vid utvärderingen gett konsulten Hagström noll poäng men har medgett att han borde tilldelas 0,15 poäng, dvs. specialkompetens inom två till tre områden. Förvaltningsrätten finner att bolaget inte har visat att konsulten Hagström har sådan specialkompetens som efterfrågas i fler än tre områden. Västerviks Bostads har uppgett att de står fast vid att konsulten Jungå ska tilldelas 0,05 poäng, dvs. specialkompetens inom ett område. Förvaltningsrätten finner att bolaget inte har visat att konsulten Jungå har sådan specialkompetens som efterfrågas i fler än ett område. Sammantaget ska bolaget erhålla 0,1 poäng för post 8 i kompetensmatrisen.

Kriteriet referenser

Av AUB.52 framgår bl.a. att referenser för två konsulter, en för nivå 1 och en för nivå 2, kommer att kontaktas och få svara på likalydande frågor. Betyg för kriteriet erhålls genom medelbetyg från fyra referenspersoner per anbudsgivare. I de fall Västerviks Bostads har erfarenhet av anbudsgivaren

kommer dessa referenser att vägas in med 50 procent och redovisade referenser med 50 procent.

Bolaget har gjort gällande att EB har fått för högt betyg vid utvärderingen av kriteriet referenser, då EB borde ha fått 2,55 i betyg istället för 2,95.

Av Västerviks Bostads utvärdering av referenser framgår att två av tre referenser för EB:s konsult på nivå 1, inte har svarat. Dessa två referenser gav noll poäng. Den referens som svarade gav betyget 3,2. Västerviks Bostads har sedan tagit medelbetyget av de två bästa referenserna vilket blev 1,6. Bolaget har i målet anfört att Västerviks Bostads borde ha tagit medelbetyget på alla tre referenser vilket skulle bli 1,0666 i medelbetyg.

Mot bakgrund av att det anges i AUB.52 att det slutliga betyget erhålls genom medelbetyg från fyra referenspersoner per anbudsgivare var det, enligt förvaltningsrättens mening, riktigt att ta medelbetyget för två referenser på nivå 1 och två referenser på nivå 2. EB:s medelbetyg för nivå 1 och 2 blir då sammanlagt 2,95.

Har bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada?

För åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU krävs, förutom att den upphandlande myndigheten åsidosatt en bestämmelse i LOU, att överträdelsen medfört att den leverantör som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten har enligt ovan kommit fram till att upphandlingen inte brister i utformningen av förfrågningsunderlag och att vinnande anbudsgivare uppfyller ställda skallkrav. Avgörande för frågan om bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada är därför om bolaget utifrån ovan angivna rättelser i utvärderingen borde ha tilldelats ramavtal för elkonsult.

Det är det ekonomiskt mest fördelaktigaste anbudet enligt utvärdering som ska ligga till grund för respektive ramavtal. I AUB.52 anges en formel för beräkning av uppräkningsfaktor. För att jämföra anbuden multipliceras uppräkningsfaktorn med anbudsgivarens anbudspris till ett jämförelsetal.

Bolaget har lämnat ett anbud på 481 740 kr. Västerviks Bostads kom fram till en uppräkningsfaktor på 1,05 (1,047) vilket gav jämförelsetalet 504 382 kr. Vid en omräkning utifrån de högre poäng bolaget har rätt till enligt ovan får man fram en uppräkningsfaktor på 1,04 (1,041). Det ger det lägre jämförelsetalet **501 491 kr.**

EB har lämnat ett anbud på 452 665 kr. Västerviks Bostads kom fram till en uppräkningsfaktor på 1,09 (1,091) vilket gav jämförelsetalet 493 858 kr. Vid en omräkning utifrån det lägre poäng EB har rätt till enligt ovan får man fram en uppräkningsfaktor på 1,093. Det ger det högre jämförelsetalet **494 763 kr.**

Enligt förvaltningsrättens beräkning är EB fortfarande det ekonomiskt mest fördelaktigaste anbudet. Bolaget har därmed inte förmått visa att bolaget lidit skada på grund av brister i utvärderingen. Det saknas således förutsättningar för beslut om åtgärd i enlighet med 16 kap. 6 § LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).



Maria Uddenfeldt

Föredragande har varit Erik Jacobsen.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU