



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
 Enhet 2

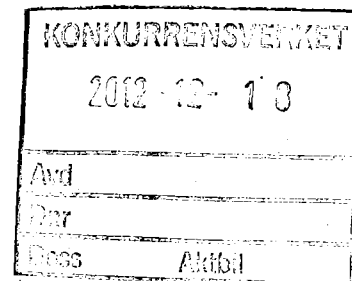
DOM
 2012-12-17
 Meddelad i
 Linköping

Mål nr
 7538-12

SÖKANDE

Stanley Security Sverige AB, 556076-0737
 Box 12545
 102 29 Stockholm

Ombud: Mårten Gunnarsson
 Stanley Security Sverige AB
 Box 12545
 102 29 Stockholm



MOTPART

Kriminalvården
 Slottsgatan 78
 601 80 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 106107

Postadress
 Box 406
 581 04 Linköping

Besöksadress
 Brigadgatan 3

Telefon
 013-25 10 00

E-post:
 forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
 013-25 11 40

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDE M.M.

Kriminalvården genomför utifrån gällande ramavtal (50-2010-13065-3) en andra konkurrensutsättning (30-2012-021961) avseende totalentreprenad för utbyte av det befintliga överordnade larmsystemet på verksamhetsområde Hinseberg. Enligt meddelande om tilldelningsbeslut den 13 november 2012 antogs anbud från Midroc Electro AB.

Stanley Security Sverige AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om så att förutsättningarna för integration mot telefonsystemet är lika för alla anbudsgivare.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Stanley Security Sverige AB

Uppgifterna i anbudshandlingarna innebär att till nytt överordnat larmsystem skall integration av underliggande system ingå. För närvarande är Cobs Cobra telefonväxel integrerat i det överordnade systemet. Stanleys representant i upphandlingen meddelade kontaktpersonen vid Kriminalvården att det inte går att integrera Cobs Cobra telefonväxel till något överordnat system som i dag finns på marknaden. Information har framkommit om att det inte finns någon support och heller inte heller någon tekniker som kan ge teknisk service beträffande Cobs Cobra-systemet. Saken kan uttryckas som så att produkten Cobs Cobra telefonväxel är tekniskt död sedan länge. Kriminalvården är informerad om att villkoret i punkten AFA.21 rörande Cobs Cobrasystemet inte kan fullgöras av någon leverantör på marknaden. Ovanstående verifieras av en skrivelse från Cobs där följande framkommer. *Tillverkaren av telefonväxeln Cobs Cobra gick i konkurs 2010 vilket gör att det idag inte finns någon utveckling eller underhåll av denna plattform. Reservdelar och/eller utbytesenheter är också*

svårt att få tillgång till. I samband med upphandlingen av nytt överordnat säkerhetssystem till Kriminalvårdsanstalten Hinseberg fick Cobs frågan från Stanley Security huruvida det är möjligt att göra en integration mot befintlig Cobra telefonväxel. En sådan integration är från Cobs sida inte möjlig att supporta, då det inte finns någon kompetens, dokumentation eller support att tillgå från tillverkaren.

Kriminalvården skriver i tilldelningsbeslut att anbudet från Stanley inte stämmer överens med det som framgår av anbudsförfrågan. Denna omständighet kan vitsordas av Stanley. Inte heller den utsedde vinnaren av den förnyade konkurrensutsättningen kan uppfylla förfrågningsunderlagets krav. Detta har emellertid Kriminalvården bortsett från. Kriminalvården har varken kontrollerat eller haft ambitionen att kontrollera huruvida den vinnande anbudsgivaren uppfyllde det ställda skall-kravet eller inte. Detta framgår av myndighetens bemötande i målet. Kriminalvården synes göra gällande att det är en uppgift och skyldighet för leverantörer att påpeka felaktigheter och brister i en upphandlande myndighets förfrågningsunderlag. Någon sådan skyldighet har aldrig existerat i unionsrätten eller i LOU. Alla upphandlande myndigheter har en absolut rätt att upphandla de behov som behöver tillfredsställas och det är endast myndigheten som avgör hur ett kontrakt föremål skall definieras. Det är ingen uppgift för marknaden och marknadens leverantörer att rätta misstag i underlaget.

Kriminalvården

Kriminalvården har i förfrågningsunderlaget uppställt skall-kravet att det överordnade larm-systemet ska integreras med undersystemet Cobs telefonväxel, detta följer bl.a. av de administrativa föreskrifterna punkten AFA.21. Stanley Security har i sitt anbud angett att den telefonväxel som används på anstalten Hinseberg, telefonväxeln Cobra, inte kan integreras med något på marknaden förekommande överordnat säkerhetssystem och

att Stanley Security fått denna information av leverantören Cobs. Stanley Security har därför förordat ett utbyte av Cobs telefonväxel med en annan växel.

Kriminalvården har mot denna bakgrund funnit att Stanley Securitys anbud inte uppfyller skall-kravet att det överordnade larmsystemet ska integreras med undersystemet Cobs telefonväxel. Att så är fallet har inte bestritts av Stanley Security. En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skallkrav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Kraven måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Kriminalvården har i förfrågningsunderlaget uppställt skall-kravet att det överordnade larmsystemet ska integreras med befintliga undersystem, bl.a. Cobs telefonväxel. Stanley Securitys anbud uppfyller inte detta skallkrav. Kriminalvården har därmed förfarit korrekt genom att inte anta Stanley Securitys anbud. Midroc har i sitt anbud angett att underliggande system som tidigare ska anslutas till offererat överordnat larmsystem. Med anledning av uppgifterna i Stanley Securitys anbud om att befintlig telefonväxel inte kan integreras med på marknaden förekommande säkerhetssystem kontaktade Kriminalvården Midroc för att undersöka om Midroc stod fast vid uppgifterna i sitt anbud att integration mellan offererat överordnat system och befintlig Cobs telefonväxel ska ske. Midroc bekräftade då uppgiften i sitt anbud att det offererade systemet på samma sätt som tidigare ska hantera integrationen med befintlig telefonväxel. Av meddelande om tilldelningsbeslut jämte upphandlingsrapport framgår att Kriminalvården tilldelat upphandlingskontraktet till Midroc och att anbudet från Stanley Security bedömts inte uppfylla samtliga kvalificeringskrav. Kriminalvården har i förfrågningsunderlaget inte uppställt några särskilda krav på att anbudsgivarna ska visa att här aktuellt skallkrav är uppfyllt. Midroc har i sitt anbud uppgett att det offererade överordnade larmsystemet ska integreras med befintlig telefonväxel. Midroc har på Kriminalvårdens förfrågan, med

anledning av Stanley Securitys ifrågasättande om att det inte skulle vara möjligt, bekräftat att sådan integration ska ske. Några omständigheter som ger anledning att ifrågasätta riktigheten av uppgifterna i Midrocs anbud har inte kommit fram. Kriminalvården har således förfarit korrekt genom att anta Midrocs anbud.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap 5 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av upphandlingens förfrågningsunderlag framkommer av avsnittet Allmän Orientering, AFA.21 såvitt här är av intresse följande.

Det överordnade larmsystemet på anstalten Hinseberg skall bytas ut. Larmsystemet styr/inhämtar information från diverse undersystem bl.a. Cobs telefonväxel.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.


Fråga i målet är om Kriminalvården antagit ett anbud (Midrocs) som inte uppfyller kravet i förfrågningsunderlaget vad gäller integration av undersystemet Cobs telefonväxel i det av leverantören offererade överordnade larmsystemet.

Midroc har i sitt anbud angett att det underliggande systemet Cobs telefonväxel som tidigare ska anslutas till offererat överordnat larmsystem. Midroc har därefter på Kriminalvårdens begäran, med anledning av Stanley Securitys ifrågasättande om att det inte skulle vara möjligt att integrera

Cobs telefonväxel med det av Midroc offererade överordnade larmsystemet, bekräftat att sådan integration ska ske. Någon skyldighet för Kriminalvården att härutöver kontrollera uppgiften kan inte anses föreligga i detta fall. Kriminalvården har i förfrågningsunderlaget inte heller uppställt några särskilda krav på att anbudsgivarna ska styrka att det aktuella skallkravet är uppfyllt. Förvaltningsrätten finner, utifrån det i målet anförda, att Stanley Security inte förmått visa att Midrocs anbud inte uppfyller aktuellt skall-krav.

Att Stanley Security Sverige AB:s anbud inte stämmer överens med förfrågningsunderlaget är otvistigt i målet. Mot denna bakgrund samt med beaktande av vad som anförts ovan anser förvaltningsrätten att Kriminalvården handlat inom ramen för upphandlingsbestämmelserna då man förkastat Stanley Security Sverige AB:s anbud och antagit anbudet från Midroc. Vid detta förhållande finner förvaltningsrätten inget skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning av Kriminalvårdens upphandling ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).


Anders Mellstrand

Föredragande har Niklas Lindqvist varit.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU