

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2009-10-14  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
18081-09  
Enhet 11

**SÖKANDE**

Bergkvarabuss AB, 556294-9973  
Box 853  
391 28 Kalmar

**MOTPART**

Huddinge kommun  
Upphandlingsavdelningen  
141 85 Huddinge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Bergkvarabuss AB: s ansökan om ingripande enligt  
LOU.

|            |        |
|------------|--------|
| 2009-10-15 |        |
| Ansö       |        |
| Dnr        |        |
| Doss       | Aktbil |

Dok.Id 461771

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**Telefax**

08-561 680 01

**E-post:** lansrattenistockholm@dom.se**Expeditionstid**måndag – fredag  
09:00-15:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Huddinge kommun genomförde en upphandling av skolskjuts, utflyktsbuss och turbundna resor för kommuninvånare med vissa funktionshinder, ärendenummer 2009-5. Upphandlingen bestod av fyra delar:

- A. Resor med taxibil
- B. Resor med stortaxi/minibussar
- C. Resor med rullstolsbussar
- D. Resor med stora bussar/utflyktsbussar

Huddinge kommun har i tilldelningsbeslut den 14 augusti 2009 meddelat att, vad avser upphandlingens del D, kommunen har för avsikt att ingå avtal med Bergkvarabuss AB.

Huddinge kommun har den 27 augusti 2009 beslutat att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs att följande. Efter förnyad genomgång av förfrågningsunderlaget och samtliga anbud har det framkommit att det i utvärderingsmodellen föreligger sådana brister samt otydligheter som medför att upphandlingen inte kan slutföras på ett korrekt sätt.

**Bergkvarabuss AB** (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten ogiltigförklarar beslutet att avbryta upphandlingen innettande att kommunen ska underteckna det avtal som skickats till och skrivits under av bolaget. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget kan inte av det brev som de erhöll av Huddinge kommun den 27 augusti 2009 se att de skäl som anges för beslutet att avbryta upphandlingen är aktuella även vad avser del D. De skäl som SAMTRANS Skol- och Handikapptransport Stockholm AB åberopar i länsrättens mål nr 17098-09 avseende del A, B och C har inte bäring på del D. Vidare bedömer bolaget att det föreligger ett civilrättsligt bindande avtal eftersom i

brevet som skickades till bolaget står angivet ”Observera att avtalet är bindande först när 10 dagar gått sedan tilldelningsbeslutet skickats ut till samtliga anbudsgivare den 14 augusti 2009 och under förutsättning att ingen juridisk talan mot upphandlingen väckts under denna tid”. Den dag då beslutet att avbryta upphandlingen fattades förelåg ingen juridisk talan mot upphandlingen avseende del D. Således föreligger ett civilrättsligt avtal.

Länsrätten avslog den 7 september 2009 bolagets yrkande att upphandlingen, avseende del D, inte får avbrytas.

**Huddinge kommun** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Ett beslut att avbryta upphandlingen måste enligt Huddinge kommun avse samtliga delar av en upphandling om samma utvärderingsmodell tillämpats i de olika delarna samt skälen till ett avbrytande hänför sig till brister och otydligheter i själva utvärderingsmodellen. För det fall länsrätten anser att upphandlingen, vad avser del D, mot bakgrund av ovan angivet skäl, inte behöver avbrytas så har Huddinge kommun inget i övrigt att invända mot ett sådant beslut. I förfrågningsunderlaget punkten 3.5 *Tilldelning av kontrakt/Tilldelningsbeslut* anges uttryckligen att tilldelning av kontrakt inte innebär att avtal har ingåtts. Under punkten 3.6 anges bland annat att kontraktet blir giltigt först efter att avtal skrivits under av båda parterna. Huddinge kommun har inte undertecknat det av bolaget undertecknade avtal, således föreligger inget civilrättsligt bindande avtal.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 9 § andra stycket LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudsgivarna när den upphandlande myndigheten beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Länsrättens bedömning*

Huddinge kommun har beslutat att avbryta den aktuella upphandlingen i alla delar (A – D). Länsrättens prövning i detta mål är begränsad till upphandlingens del D. Länsrätten har i dom denna dag i mål nr 17098-09 funnit att Huddinge kommun haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen i del A, B och C.

Av rättspraxis framgår att en upphandlande enhets beslut att avbryta en upphandling kan överprövas av allmän förvaltningsdomstol (jfr RÅ 2005 ref. 62).

En upphandlande enhet har möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling under förutsättning att enheten, när den fattar ett sådant beslut, kan presentera sakliga skäl för beslutet och att enheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling (jfr EG-domstolens avgörande i mål C 244/02 Kauppatalo). Om en upphandling avbryts och detta inte strider mot LOU leder det till att fel som begåtts tidigare under upphandlingsförfarandet inte kan utgöra en sådan skada som anges i 16 kap. 2 § LOU. En ansökan om överprövning, som endast grundar sig på fel i förfarandet som inträffat före beslutet att avbryta upphandlingen torde i ett sådant fall avslås. Av detta följer att det är av avgörande betydelse för den fortsatta handläggningen av en ansökan om överprövning huruvida beslutet

att avbryta upphandlingen är förenligt med LOU. Det ankommer därför på domstolen att utreda om den sökande parten har invändningar mot ett sådant beslut (se Kammarrätten i Stockholms dom den 3 juli 2008 i mål nr 4966-08).

Ett förfrågningsunderlag måste vara så pass tydligt utformat att en leverantör på grundval av underlaget kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållandena som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen som inte är optimalt utformad får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Det aktuella förfrågningsunderlaget bestod av fyra delar och var gemensamt för alla fyra delarna. Länsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget inte ger någon ledning för hur kriteriet pris ska utvärderas. Enligt länsrättens bedömning uppfyller förfrågningsunderlaget därmed inte kravet på transparens. Vid sådant förhållande finner länsrätten att Huddinge kommun haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen även vad avser del D. Det har inte heller framkommit att Huddinge kommuns beslut att avbryta upphandlingen strider mot de grundläggande principerna i gemenskapsrätten. Vad bolaget anfört föranleder inte någon annan bedömning. Beslutet att avbryta upphandlingen strider således inte mot LOU. Bolagets ansökan om överprövning enligt LOU ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Hans L Larsson

Rådman

Föredragande har varit Cecilia Forssell-Ericson.