



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louise Jonsson

DOM
 2012-05-16
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1238-12

SÖKANDE

Midroc Electro AB, 556436-3595
 Box 501
 811 25 Sandviken

MOTPART

Falu kommun
 791 83 Falun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Midroc Electro AB:s ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2012 -05- 1 8	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 58529

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Falu kommun (i det följande Kommunen) genomför en upphandling av ramavtal för ”El-, tele- och dataarbeten Östra kommunområdet”, Etapp 3, med ärendenummer KS0467/11. Tilldelningsbeslut fattades den 7 december 2011, varvid Midroc Electro AB antogs som leverantör. Sedan Henningssons Elektriska AB begärt överprövning, beslutade förvaltningsrätten den 24 februari 2012 att upphandlingen skulle rättas på så sätt att Kommunen genomför en ny anbudsutvärdering (mål nr 5480-11).

Kommunen fattade ett nytt tilldelningsbeslut den 5 mars 2012 varvid Henningssons Elektriska AB (i det följande Henningssons) antogs som leverantör.

YRKANDEN

Midroc Electro AB (i det följande Bolaget) begär överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför följande. Anbudens giltighetstid gick ut den 9 mars 2012 och Kommunen har för avsikt att teckna kontrakt tidigast den 14 mars 2012. Då man inte kan teckna kontrakt som grundar sig på ett ogiltigt anbud måste upphandlingen göras om.

Kommunen medger att upphandlingen görs om och anför följande. Lämnade anbud är giltiga t.o.m. den 8 mars 2012 och tilldelningsbeslutet är fattat inom giltighetstiden. Kommunen är däremot förhindrad att teckna ramavtal efter att anbudens giltighetstid gått ut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Frågan i målet är om upphandlingen inte får avslutas genom tecknande av ramavtal på den grunden att anbudens giltighetstid löpt ut.

Av 9 kap. 11 § LOU framgår att en upphandlande myndighet i förfrågningsunderlaget ska ange den tid som en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud.

I de administrativa föreskrifterna till nu aktuell upphandling anges i AFB.33 under rubriken "Anbuds giltighetstid" att anbudsgivaren är bunden av sitt anbud i 90 dagar efter anbudstidens utgång och att anbudet ska gälla i ytterligare 60 dagar om överprövning sker. I målet är ostridigt att anbudstiden gick ut den 10 oktober 2011. Anbudens giltighetstid löpte således ut den 8 mars 2012, dvs. efter att Kommunen fattat sitt nya tilldelningsbeslut. Vid tiden för tilldelningsbeslutet förelåg därmed giltiga anbud. Bestämmelsen i 9 kap. 11 § LOU avseende en myndighets angivande av den tid en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud, bör enligt förvaltningsrättens mening anses fylla sin främsta funktion fram till dess tilldelningsbeslut har meddelats. Efter det att tilldelningsbeslut har meddelats och den konkurrensuppsökande fasen därmed är förbi, kan den omständigheten att ej antagna anbudsgivare då inte godtar en förlängning inte rimligen medföra att upphandlingen måste göras om (jfr. Kammarrätten i Stockholms dom den 5 juli 2011 i mål nr 2059-11). Avtalsbundenhet efter tilldelningsbeslut får istället ses som en fråga mellan den upphandlande myndigheten och anbudsgivaren (jfr. justitierådet Nords särskilda yttrande i RÅ 2008 not. 26).

Mot bakgrund av att Kommunens tilldelningsbeslut meddelats inom anbudens giltighetstid och det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen därmed var avslutad, bedömer förvaltningsrätten att det inte kan anses oförenligt med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU att avsluta upphandlingen genom ingående av ramavtal på den grunden att anbudens giltighetstid löpt ut. Det saknas därför förutsättningar för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman