



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

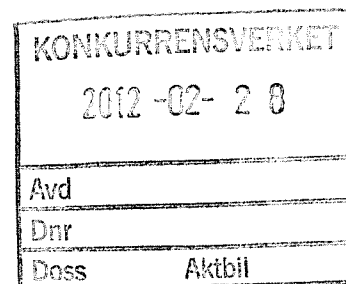
DOM
2012-02-27
Meddelad i
Umeå

Mål nr
2475-11 E
Kansli 2

SÖKANDE

Inspecta Sweden AB, 556190-5935
Box 817
971 25 Luleå

Ombud: Mikael Brännström
Inspecta Sweden AB
Box 817
971 25 Luleå



MOTPART

Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå

ÖVRIG BERÖRD

Dekra Industrial AB
Box 1551
401 51 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny prövning av anbud.

Dok.Id 20180

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Skellefteå kommun har infordrat anbud avseende Besiktningstjänster tryck, hissar och luft (dnr UH-2011-80). Upphandlingen avser två avtalsområden; område 1 Skellefteå kommun, Malå och Norsjö kommun med bolag och område 2 Skellefteå Kraft AB och Skellefteå Energiunderhåll AB. Skellefteå kommun (Kommunen) är upphandlande enhet. Kommunen har beslutat att anta ett anbud från Dekra Industrial AB. – Vid upphandlingen har använts förenklat förfarande.

Inspecta Sweden AB (Inspecta) ansöker om överprövning av upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till Inspectas ansökan.

Dekra Industrial AB (Dekra) har getts möjlighet att yttra sig över ansökan men meddelat att man inte finner anledning att kommentera ärendet.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

Anbudets form och innehåll

Anbud ska utformas helt enligt förfrågningsunderlaget. Ett icke komplett anbud kan komma att förkastas utan särskild prövning. Reservationer accepteras inte.

Bilagan Utvärderingsmodell

När du lämnar pris ska det ske för (1) enhet av angiven sort. Totalpris beräknas automatiskt som pris gånger angivet antal. Om 0 kr anges som pris

levereras specificerad vara/tjänst utan kostnad. Om något pris lämnas blankt är anbudet inte giltigt.

Kommunens utvärdering av anbuden

Två anbud har inkommit, från Inspecta respektive Dekra. Anbudet från Dekra har beträffande bägge avtalsområdena bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet varför Kommunen beslutat att anta det anbudet.

Parternas anföranden

Inspecta anför bl.a. följande

Vinnande anbud, från Dekra, ska förkastas då det ej följt förfrågningsmallen. I mallen har Dekra för flera objekt hänvisat till löpande timpriser trots att fast pris efterfrågats för besiktningsobjekten. Kommunen har därefter gjort en bedömning av hur mycket tid det går åt för respektive besiktning. Den bedömningen baseras på Inspectas anbud.

Dekra har lämnat ett ofullständigt anbud som kräver tolkningar utanför ramen för förfrågningsunderlaget. Förfrågan är ställd mot fasta priser per besiktning/objekt och inte enligt löpande räkning som Dekra offererat. Dekra ändrade i e-upphandlingens anbudsmall på sätt som gjorde det möjligt att skriva in text utan att summeringsfunktionen blev felande. Kommunen har således inte behandlat inkomna anbud på ett korrekt sätt och har inte agerat enligt förfrågningsunderlaget.

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att det fanns möjlighet att ändra i anbudsspecifikationerna för att kunna offerera timpriser. Då Kommunen under anbudstiden diskuterat detta med Dekra skulle, enligt i LOU gällande principer om transparens, samma information ha lämnats till samtliga parter.

Det samtal Kommunen hänvisar till har misstolkats. Vad Inspecta menade var att vid invändig undersökning enligt AFS 2005:3 kan företaget även erbjuda att kontrollera andra saker som exempelvis övrig utrustning och aktuell status och detta skulle i sådant fall debiteras extra. I dessa fall, om arbetet sker enligt löpande räkning, skulle det vara svårare att särskilja besiktningens kostnaden och kostnaden för det extra arbetet. Det var under detta samtal som Inspecta uppfattade att Dekra varit i kontakt med Kommunen och då framfört att man inte kunde lämna fasta priser på vissa objekt.

Vad gäller den av Inspecta angivna alternativa besiktningmetoden för tryckkärl har Kommunen i utvärderingen bedömt det som en bra och korrekt metod. Det vidhålls att redovisad metod uppfyller gällande regelverk. Då Kommunen anser sig ha problem med åtkomligheten till några objekt ställdes i underlagen en fråga om alternativ metod för besiktning. Inspecta svarade att man har en metod som uppfyller regelverket för besiktning och kontroll i då nämnda svåra situationer.

Kommunen anför bl.a. följande

Det har inte angetts i förfrågningsunderlaget att fasta priser skulle anges utan anbudsgivaren ska prissätta de besiktningens objekt som är angivna i anbudsspecifikationerna. Kommunen har således inte efterfrågat fasta priser på besiktningens objekten utan lämnat detta öppet till anbudsgivarna. Det finns inte några skall-krav på hur priset ska anges per position. Det är nämligen leverantörerna som själva bäst kan bedöma om det är lämpligt/möjligt att lämna fast pris eller timpris per objekt.

Dekra har angett timpriser på vissa objekt eftersom de hävdar att det för dessa positioner är mer lämpligt på grund av besiktningens objektens storlek och omfattning. Några kontakter med Dekra angående prissättning har inte

förekommit under upphandlingstiden varmed alla leverantörer har samma information.

För att likställa anbuden har Kommunen för de positioner som berörs med hjälp av Inspectas timåtgång räknat fram ett jämförelsepris. Detta har resulterat i Kommunens anbudssammanställning. Kommunen har använt en rättvis och transparent modell för att likställa anbuden. Det alternativ som finns för att likställa anbuden är att nolla de positioner som är olika angivna. Även den metoden skulle leda till att anbudet från Dekra skulle vara det ekonomiskt mest fördelaktiga.

En intressant aspekt att lyfta fram är att vid en muntlig diskussion efter tilldelningsbeskedet har Inspecta uppgett att det är svårt att ange fast pris på alla positioner och om det skulle krävas fler timmar skulle detta debiteras extra. Det är inte vad Kommunen menar med fast pris och därmed är Inspectas anbud likställt med Dekras.

Vid utvärderingen har Inspectas anbud fått kvalitetspoäng för alternativt utförande av hydraulsystemens tryckkärlsbesiktning över 40 bar. Metoden är inte godkänd enligt reglerna i AFS 2005:3 (18 §) om in- och utvändiga besiktning. Kommunen har varit i kontakt med handläggare på Arbetsmiljöverket. Denne har uppgett att Inspecta inte hållit sig till de besiktningregler som gäller för branschen. Inspectas anbud kan därmed inte anses vara rent. Om Kommunen gjorde om anbudsutvärderingen skulle Inspecta åtminstone inte få mervärdespoäng för angiven metod. Troligen skulle anbudet ha blivit förkastat vilket leder till att Inspecta inte kan anses ha lidit ekonomisk skada.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

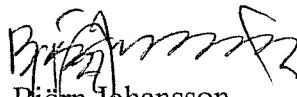
DOMSKÄL

Till förfrågningsunderlaget hör prisspecifikationer (för exempel på sådan se bilaga 1, vilken utgör första sidan av prisspecifikationen för avtalsområde 1) i vilka anbudsgivarna ska prissätta däri angivna besiktningsobjekt. Prisspecifikationerna kan enligt förvaltningsrättens mening inte förstås på annat sätt än att pris ska anges per besiktning för respektive objekt. Det kan även noteras att det i förfrågningsunderlagets bilaga Utvärderingsmodell anges att pris ska lämnas för en enhet av angiven sort samt att om något pris lämnas blankt är anbudet inte giltigt. Förfrågningsunderlaget måste enligt förvaltningsrättens mening anses utformat på ett tillräckligt tydligt sätt. Av handlingarna i målet framgår att Dekra avseende bägge avtalsområdena i sitt anbud angett timpris istället för pris per besiktning beträffande vissa objekt. Härmed har Dekra inte lämnat priser på det sätt som föreskrivits i förfrågningsunderlaget varför Kommunen rätteligen inte borde ha utvärderat anbudet.

Den fråga som då uppkommer är om Kommunens agerande medfört att Inspecta lidit eller kan komma att lida skada. Kommunen menar härvid att inte heller Inspecta lämnat fasta priser samt att Inspecta fått kvalitetspoäng för en alternativ besiktningsmetod som inte är godkänd enligt Arbetsmiljöverkets regelverk. Vad gäller det förstnämnda kan konstateras att Inspecta lämnat fasta priser i prisspecifikationerna och således uppfyllt kravet ifråga. Vad gäller alternativ besiktningsmetod noterar förvaltningsrätten att det synes vara fråga om en metod som Inspecta erbjudit *utöver* vad som krävs för att ett anbud ska uppfylla i förfrågningsunderlaget angivna skallkrav. Effekten av att något som offererats utöver grundkraven inte kan godtas kan inte medföra att hela anbudet ska diskvalificeras. Därutöver bör påpekas att det är oklart på vilket sätt den alternativa metoden inte uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten det inte klarlagt att Inspecta inte skulle uppfylla samtliga skallkrav. Vid upphandlingen har, beträffande bägge avtalsområdena, anbud inkommit endast från Inspecta och Dekra. Eftersom anbudet från Dekra rätteligen inte borde ha utvärderats har Inspecta därför lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av Kommunens agerande.

Grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LUF föreligger således avseende bägge avtalsområdena. Förvaltningsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den i målet aktuella felaktigheten hänförs sig till anbudsprövningen finner rätten det tillräckligt att prövningen av anbuderna görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1C LOU)


Björn Johansson
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Prisspecifikation besiktningstjänster Skellefteå kommun, Malå och Norsjö kommun med bolag									
Sida 1									
Objekt	Storlek	Besiktning/ typ	Pris/DP besiktning	Besiktning/ typ	Pris/IU besiktning	Antal DP ggr/4 år	Antal IU ggr/4 år	Antal objekt	Summa
Värme									
1 Varmvattenberedare		DP 2				2		2	- kr
2 Vattenvärmare		DP 2				2		15	- kr
3 Varmvattenpannor	< 2 MW	DP 2				2		14	- kr
4 Varmvattenpannor	> 2 MW	DP 2							- kr
5 Pelletsanna		DP 2				2		1	- kr
6 Oljepanna		DP 2				2		1	- kr
7 Expansionskärl		DP 2				2		13	- kr
8 Expansionskärl		DP 4		IU 4		1	1	6	- kr
9 Expansionskärl		DP 4		IU 6		1	1	1	- kr
10 Hydroforer		DP 4		IU 4		1	1	1	- kr
11 Stötdämpningskärl		DP 4		IU 4		1	1	1	- kr
12 Stötdämpningskärl		DP 4		IU 6		1	1	1	- kr
13 Flashkolonn		DP 1		IU 4		4	1	1	- kr
14 Absortionstork		DP 1		IU 4		4	1	4	- kr
15 Tunnfilmstork		DP 1		IU 2		4	2	1	- kr
16 Kondensatavskiljare		DP 2				2		1	- kr
17 Gasfilter		DP 1		IU 4		4	1	1	- kr
18 Gasrack		DP 1		IU 4		4	1	4	- kr
19 Gasbank		DP 1		IU 4		4	1	2	- kr
20 Gasledning		DP 3				1,5		2	- kr
21 Ångvärmabatteri		DP 2				2		1	- kr
22 Snabbtankningsdispenser		DP 3				1,5		1	- kr
23 Avlojningsfilter		DP 1		IU 4		4	1	1	- kr
Kyla									
24 Gaskylare		DP 2				2		2	- kr
25 Gaskylare		DP 1		IU 4		4	1	7	- kr
26 Kylsystem isbanor m.m		DP 1				4			- kr
Cisterner m.m									
27 Bufferttank		DP 1		IU 4		4	1	1	- kr
28 Import/export ledn. petroleum		DP 6		IU 6		1			- kr
29 Import/export ledn. svavelsyra		DP 3		IU 6		1,5			- kr
30 Import/export ledn. natriumlut		DP 3		IU 6		1,5			- kr
31 Import/export ledn. biogas		DP 3		IU 6		1,5			- kr

Förvaltningsrätten i Umeå
Inkom
2012-07-13
Mått
Aktbil
18