

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2008-03-25
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
5824-08
Rotel 551

SÖKANDE

Rexab Flytt & Tungransport AB, 556471-3013
Box 20218
161 02 Bromma

MOTPART

Sollentuna kommun
191 86 Sollentuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2008-03-26	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 316732

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Expeditionstid

måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Sollentuna kommun har genomfört en öppen upphandling av ramavtal avseende flyttjänster (2007/50 INK 875). I tilldelningsbeslut avsänt den 4 mars 2008 beslöt kommunen att anta annat anbud än anbud från Rexab Flytt & Tungtransport AB (Rexab).

YRKANDEN M.M.

Rexab ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rexab yrkar även att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför Rexab bl.a. följande. Den anbudsgivare som kommunen avser att skriva avtal med har inte ingett handlingar som i förfrågningsunderlaget angetts som skall-krav. Detta innebär en snedvridning av konkurrensen. Rexab har ingett ett komplett anbud enligt förfrågningsunderlaget vilket har medfört den extra kostnad som skiljer anbuden åt gällande personal. I kommunens förfrågningsunderlag, punkt 4.2.3, sägs att efterfrågade handlingar skall anges i anbudet. Detta har kommunen sedermera i förtydligande ändrat till ett skall-krav med innebörd att detta även ska intygas genom bifogade dokument. I förfrågningsunderlaget anges även att anbudsgivaren ska bifoga en kortfattad beskrivning av företagets organisation, resurser och kompetens. I vald leverantörs anbud saknas beskrivning av företagets organisation, det finns ingen redovisning för hur många anställda företaget har eller deras kompetens, utöver att de flesta är packmästarutbildade och utbildade inom ISO 1400 (borde vara ISO 14001). Då de efterfrågade tjänsterna omfattas av arbetsmiljölagen är det av stor vikt att personalen har adekvat utbildning, vilket kommunen också angett i sitt förfrågningsunderlag, ”Den personal som avses att användas skall ha adekvat utbildning och utrustning för att kunna genomföra uppdraget” (punkt 4.2.3,

senare förtydligat). Att kommunen anser att personalen har en utbildning för något helt annat än efterfrågade tjänster kan inte vara i enlighet med de principer om transparens och likabehandling som gäller enligt LOU. Rexab har i sitt anbud lämnat med sitt ”verksamhetsledningssystem”, vilket klart och tydligt visar hur och i vad man utbildar personalen för att följa de lagar som gäller för denna typ av tjänster. Detta medför ökade kostnader för bolaget, vilket ger en snedvriden konkurrens om man tillåter en leverantör att inte följa dessa lagar. Om kommunen följt den utvärdering som angetts i förfrågningsunderlaget hade Rexabs anbud blivit det vinnande anbudet.

Kommunen bestrider Rexabs yrkanden och yrkar, för det fall att länsrätten finner att utvärderingen gjorts på ett felaktigt sätt, att länsrätten beslutar att kommunen ska vidta rättelse i de delar som utvärderingen varit felaktig. Kommunen anför bl.a. följande. Vid utvärderingen har varje anbud tilldelats poäng i enlighet med vad som framgår av förfrågningsunderlaget, förtydligandet samt beslutsprotokoll. Kommunen har vid upphandlingen ställt krav på att personalen ska ha adekvat utbildning och utrustning för att kunna genomföra uppdraget. Vidare ska anbudet innehålla en redogörelse för anbudsgivarens kompetens och erfarenhet. I ett förtydligande har kommunen krävt att anbudsgivaren ska styrka sin redogörelse. Kommunen har också angett att anbudsgivaren ska lämna en dokumenterad redogörelse för sin kompetens och sina resurser. Kommunen anser att det vinnande anbudet uppfyller de aktuella skall-kraven genom att ha intygat att större delen av personalen är packmästarutbildad samt att det av kvalitetspolicyn framgår att man satsar på utbildning. Kommunen vill poängtera att det rör sig om ett ramavtal, vilket innebär att aktuell tjänst kommer att avropas när behovet uppstår. Eftersom anbudsgivarnas personal då kan vara helt eller delvis utbytt måste det anses tillräckligt att kräva att anbudsgivaren beskriver i policy eller dylikt hur man säkerställer att skall-kraven uppfylls. Kommunen anser därför att det vinnande anbudet lämnat en tillfredsställande redogörelse avseende aktuella krav.

Rexab har i yttrande anfört bl.a. följande. Kommunen har gjort en upphandling avseende flyttjänster, vilket i sin tur innebär att personalen kommer i kontakt med en typ av arbete som omfattas av Arbetsmiljöverkets föreskrifter AFS 2000:1, Manuell hantering. Enligt arbetsmiljölagen är arbetsgivarna skyldiga att upprätta ett systematiskt arbetsmiljöarbete. Detta innebär en skyldighet för arbetsgivaren att förebygga slitskador och direkta skador genom att utbilda personalen i ergonomi och i nyttjande av redskap som underlättar arbetet. För att få arbeta inom ett yrke där man utför ”manuell hantering” krävs lägst utbildning i ergonomi (utförd av utomstående ergonom) samt i lyftteknik (kan utföras av arbetsgivaren själv, men dokument ska styrka hur detta gjorts). Nästa steg enligt arbetsmiljölagen är ”Första hjälpen”, där varje arbetslag ska ha erforderligt med utbildad personal. Denna utbildning sker genom ett certifierat utbildningsorgan. Att hålla personalen utbildad på det sätt som krävs enligt arbetsmiljölagen medför kostnader för arbetsgivaren. Kommunen har angett att efterfrågad personal ”ska inneha adekvat utbildning”, vilket sedermera förtydligats med att det ska styrkas genom bifogade dokument. Kommunen har dock inte angett vilken utbildning man efterfrågar. Den tilltänkte leverantören har endast själv intygat att personalen har packmästarutbildning samt information om ISO 14001. Några som helst dokument som styrker detta har dock inte ingetts. Detta innebär att vald leverantör inte har samma utbildningskostnader som övriga, och får därmed en stor fördel gentemot övriga anbudsgivare. Detta strider mot likabehandlingsprincipen i LOU. Företagets resurser har efterfrågats som ett skall-krav i underlaget. Den valda leverantören har inte angett hur många personer som finns tillgängliga. Däremot kan man genom blankett SKV 4820 se att endast 1,2 personer är anställda. Detta har förklarats med att man haft dåligt med arbete, vilket inte borde accepteras under en period då branschen gått för högtryck. Man bör fråga sig om bolaget verkligen redovisar alla sina avgifter som andra anbudsgivare. Även detta

medför en snedvriden konkurrens i strid mot principerna i LOU. Genom de brister i upphandlingen som redovisats riskerar Rexab att lida skada.

Länsrätten har i beslut den 14 mars 2008 förordnat att den i målet aktuella upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt övergångsbestämmelserna till lagen (2007:1091) om offentlig upphandling ska bestämmelserna i den äldre lydelsen av LOU tillämpas på upphandlingar som påbörjats före den 1 januari 2008.

Enligt 1 kap. 4 § LOU ska upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 7 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Utredningen i målet

I kommunens förfrågningsunderlag anges under rubriken kravspecifikation, punkt 4.2.3 bl.a. följande. Personalen ska ha adekvat utbildning och utrustning för att kunna genomföra uppdraget. Vidare ska anges hur man arbetar för att vidmakthålla utbildningsnivån i företaget. Anbudet ska innehålla en redogörelse för anbudsgivarens kompetens och resurser för uppdraget.

Kommunen har i ett förtydligande angett att anbudsgivaren ska inge en dokumenterad redogörelse angående kompetens och resurser för uppdraget.

Det företag vars anbud antagits av kommunen har i sitt anbud lämnat bl.a. följande uppgifter. Företaget har funnits sedan 1991 och har en omsättning om ca. 5 miljoner kr. Företagets fordonspark består av tre 10-tons lastbilar, tre 3,5-tons lastbilar samt 3 budbilar. Företaget är medlem i Svenska Åkeriföreningen samt Företagarna. All personal har fått utbildning vid företaget och de flesta är packmästarutbildade. Alla chaufförer är utbildade i trafiksäkerhet. Företaget engagerar och utbildar alla medarbetare i framtagning av varor och tjänster.

Länsrättens bedömning

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att en upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om den upphandlande enheten har åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsyn i 1 kap. 4 § LOU eller någon av de uppräknade EG-rättsliga principerna och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Rexab har anfört att det av kommunen antagna anbudet saknar vissa handlingar som angetts som skall-krav i förfrågningsunderlaget samt i det senare tillkomna förtydligandet. Länsrätten finner dock att de uppgifter som lämnats i det sedermera antagna anbudet måste anses vara tillräckliga för att uppfylla de krav som ställts av kommunen. Det är således inte visat att kommunen har åsidosatt kravet på affärsmässighet i LOU eller någon av de

ovan uppräknade EG-rättsliga principerna. Länsrätten finner därför inte skäl att anse att upphandlingen skett i strid med gällande regler. Rexabs ansökan om ingripande enligt LOU ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A)



Marie-Louise Diurson
chefsrådman

Föredragande har varit Magnus Ehn.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

