



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2018-03-13  
Meddelad i Umeå

Mål nr  
2008-17

1

**SÖKANDE**

Memento Service AB, 556207-8575  
117 43 Stockholm

Ombud: Advokaterna Madeleine Ericson och Tobias Peedu  
Advokatfirman NOVA AB  
Box 55996  
102 16 Stockholm

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen  
Regionens Hus  
405 44 Göteborg

**SAKEN**

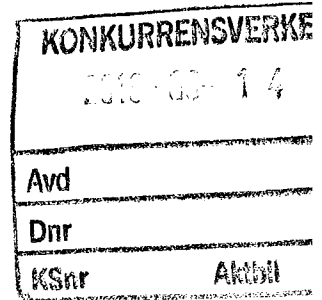
Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---



Dok.Id 79117

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratteniumea@dom.se www.forvaltningsratteniumea.domstol.se	090-13 75 88	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför en offentlig upphandling av transporter av avlidna för Sahlgrenska Universitetssjukhuset (dnr 2017-01952). Upphandlingen görs i form av ett förenklat förfarande enligt LOU. Vid anbudstidens utgång hade två anbud kommit in. Anbuden var kvalificerade för utvärdering som genomfördes enligt det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån kriterierna pris och kvalitet.

Enligt tilldelningsbeslut daterat den 29 augusti 2017 rankades anbudet från Fonus Ekonomisk Förening (Fonus) som nummer ett med ett utvärderingspris om 424 800 kr och anbudet från Memento Service AB (Memento) som nummer två med ett utvärderingspris om 426 400 kr.

Memento ansöker om att upphandlingen ska överprövas och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse avseende poängsättning av kvalitetssäkringssystem har skett.

VGR anser att ansökan om överprövning ska avslås och bestrider yrkandet om rättelse.

## PARTERNAS ANFÖRANDEN

### **Memento anför bl.a. följande.**

Memento har tilldelats en låg poäng, 2 poäng, för sitt uppgivna kvalitetssäkringssystem trots att bolaget har redovisat och utvecklat all efterfrågad information. Memento har redogjort för det kvalitetsäkringssystem man använder sig av, en gemensam kvalitetsäkringspolicy för samtliga auktoriserade medlemsföretag i Sveriges Begravningsbyråers Förbund. Ett eget certifieringssystem helt likställt den exemplifierade certifieringen ISO 9001. Vid jämförelse mellan anbudsgivarnas beskrivningar framgår att de två lämnat likvärdiga beskrivningar, men de

har fått olika poäng. Det strider mot likabehandlingsprincipen. Med den utförliga beskrivning som bolaget gett in är visat att kvalitetssäkringssystemet är motsvarande den standard som krävs för certifiering. Memento har därför inte tilldelats poäng i enlighet med utvärderingsmodellen. Det strider mot transparensprincipen. Vid tidigare upphandling har VGR godkänt bolagets kvalitetssäkringssystem. VGR har genom sitt agerande brutit mot bestämmelserna i 4 kap. LOU. Det har lett till att Memento lidit skada.

**VGR anför bl.a. följande.**

I nu aktuell upphandling har Memento tilldelats 2 poäng för sitt kvalitetssäkringssystem kallat "Policy för kvalitetssystem" som VGR har bedömt säkerställer kvalitet men inte tillräckligt för att kunna anses vara likvärdig en certifiering. Den vinnande anbudsgivaren Fonus har redovisat att de har efterfrågad certifiering och har därför tilldelats 3 poäng. VGR har efter genomgång av Mementos kvalitetssäkringssystem inte kunnat finna alla de delar som en certifiering eller motsvarande ska innehålla. Exempel på brister är att det saknas en kvalitetsmanual och en rutin för styrning av dokumenterad information, relevanta delar i en certifiering. Det finns inte stöd att tilldela ytterligare poäng. I tidigare upphandling har Memento tilldelats 2 poäng för sitt kvalitetssäkringssystem. Samma bedömning görs den vid den här upphandlingen. VGR har inte agerat i strid med LOU och Memento har inte lidit skada i den mening som avses i lagen.

**RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingarna ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avgöras först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten kräver att leverantörerna visar upp ett intyg, utfärdat av ett oberoende organ, om att leverantören följer vissa kvalitetssäkringsstandarder, inklusive standarder för tillgänglighet för personer med funktionsnedsättning, ska myndigheten precisera kraven genom att hänvisa till kvalitetssäkringssystem som bygger på relevanta europeiska standardserier och är certifierade av organ som har ackrediterats för uppgiften. Myndigheten ska godta ett likvärdigt intyg från något annat organ som är etablerat inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES) (15 kap. 14 § LOU).

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I förfrågningsunderlagets bilaga ”Bedömning av utvärderingskriterier” under rubriken ”Krav 5.5.4 i Anbudsinbjudan – Anbudsgivarens kvalitetssäkringsarbete” framgår att anbudsgivaren i sitt anbud ska beskriva sitt system för kvalitetssäkring, (exempelvis ISO 9001-certifiering eller motsvarande). Poängsättningen görs enligt följande skala:

*3 poäng Certifiering eller motsvarande*

*2 poäng System som säkerställer kvalitet finns men motsvarar inte till fullo certifieringskraven*

*1 poäng Man arbetar med kvalitetssäkring och beskriver hur, men har inte utarbetat ett dokumenterat system*

*0 poäng Inget kvalitetssäkringsarbete*

Memento ifrågasätter poängsättningen av deras kvalitetssäkringssystem och menar att det är likvärdigt certifiering. Skulle Mementos anbud ha värderats såsom likvärdigt anbudet från Fonus gällande kvalitetssäkringssystemet så hade kontraktet tilldelats Memento.

VGR har, å sin sida, pekat på brister i systemet såsom att systemet saknar kvalitetsmanual och styrning av dokumenterad information, vilket medför att det inte kan anses likvärdigt certifiering.

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagstiftningen eller någon av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna som bär upp denna lagstiftning samt att den som begär överprövning lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av den upphandlande myndighetens brott mot LOU. Prövning är begränsad till vad sökanden har anfört till stöd för sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten finner det inte visat att VGR i sitt agerande brutit mot gällande bestämmelser. Memento har inte kunnat visa att kvalitetssäkringssystemet är likvärdigt certifiering och att bolaget därmed skulle ha tilldelats en högre poäng i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Anna Almqvist

Förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Rebecka Rasmuson.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

