



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2010-11-25
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
17702-10 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Tage & Söner Byggnads AB, 556118-4440
Rödskullsvägen 4
302 41 Halmstad

MOTPART

Laholms Kommun
Teknik- och servicekontoret
Humlegången 6
312 80 Laholm

Ombud: Kommunjuristen Bo Erlandsson
Adress som ovan

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2011-03-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering ska göras, i vilken de i anbudet redovisade kvalitets- och miljöledningssystemen prövas enbart utifrån de kvalifikationskrav som ställts upp i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter punkterna AFB.514 och AFB.515.

Dok.Id 50352

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

BAKGRUND

Laholms kommun har genomfört en upphandling av byggentreprenad för Veingeskolan F-9, Fas 2-3 med projektnummer 141. Byggentreprenaden ingår som en del i en samordnad generalentreprenad. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 27 september 2010 framgår att Laholms kommun valt att teckna avtal med Skanska Sverige AB.

YRKANDEN M.M.

Tage & Söner Byggnads AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att Laholms kommun upphandling av byggentreprenör inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om varvid Skanska Sverige AB:s anbud inte ska medtas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande.

Referenser

Kommunen har som kvalificeringskrav avseende teknisk förmåga, kompetens och kapacitet begärt att anbudsgivare ska ange tre entreprenader inom husbyggnad med en kontraktssumma överstigande 15 miljoner kronor och som inte får vara äldre än sju år räknat från dag från godkänd slutbesiktning till sista dag för anbud den 20 september 2010. Skanska har som referensobjekt åberopat Sannarpsgymnasiet i Halmstad. Enligt vad bolaget erfarit godkändes denna entreprenad avseende bygg, rör, luft, el, hiss och storkök enligt slutbesiktningsprotokoll den 27 juni 2003 samt avseende markarbeten den 3 juli 2003. Entreprenaden har därmed slutförts mer än sju år innan sista dag för anbud. Skanskas anbud har därför kommit att

utvärderas på felaktiga grunder. Skanskas referens borde – för det fall kommunen känt till dessa uppgifter – inte ha beaktats vid utvärderingen av Skanskas anbud.

Den upphandlande myndigheten har visserligen inte någon skyldighet att kontrollera om de uppgifter som redovisats av anbudsgivare är korrekta. Kommunen har emellertid genom skrivningen i AFB.51 stycke 2 åtagit sig en skyldighet att kontrollera de uppgifter som anbudsgivarna lämnat avseende kvalificeringen. Därutöver anges i AFB.513 att anbudsgivaren ska vara beredd att efter anmodan lämna uppgifter om referensobjekten för styrkande av kraven. Av kommunens egna uppgifter framgår att man inte fullgjort sitt åtagande i detta avseende.

Kommunen har nu åberopat två ytterligare slutbesiktningsprotokoll som inhämtats från Skanska och som avser plantering och grässådd och som godkänts den 20 november 2003 samt av en begränsad del av elanläggningen som godkänts den 18 september 2003.

Upphandlingen avser emellertid en byggentreprenad. Det måste därför enbart vara tidpunkten för färdigställande av byggentreprenaden i referensobjektet som är av intresse. I AFB. 513 anges att referensobjekten ska avse "husbyggnad". Slutbesiktningen den 27 juni 2003, vid vilken entreprenaden godkänts, har avsett byggentreprenaden. Varken den efterföljande besiktningen avseende mark eller de av kommunen nu åberopade slutbesiktningarna har avsett "husbyggnad" utan andra begränsade moment som el-installationer och markarbeten. Dessa slutbesiktningsprotokoll saknar därför relevans för bedömningen av när entreprenaden avslutades.

Kommunen har sålunda inte kunnat visa att Skanskas referensobjekt Sannarpsgymnasiet uppfyller kravet att entreprenaden inte får vara äldre än sju år räknat från dag från godkänd slutbesiktning till sista dag för anbud.

Oavsett vid vilken tidpunkt referensobjektet ska anses färdigställt har inte heller Skanska, gentemot kommunen, lyckats visa att uppgiften om tidpunkten för färdigställandet av entreprenaden i anbudet den 1 januari 2004 är korrekt.

Dessa omständigheter innebär, var för sig, att Skanskas anbud inte uppfyller kvalificeringskraven och inte ska tas upp till prövning, eller i vart fall, då Skanska beslagits med att ha lämnat oriktiga uppgifter i sitt anbud, det vore oskäligt att uppta Skanskas anbud till prövning.

Utvärderingskriterier

Kommunen har vid utvärderingen reducerat Skanskas anbudssumma för kvalitets- och miljöledningssystem vilket medfört att Skanskas anbudssumma blivit lägst och vinnande. Om ett kontrakt ska tilldelas efter kriteriet det mest ekonomiskt fördelaktiga kan ett kvalitets- och miljöledningssystem inte göras till föremål för utvärdering eftersom sådana system inte är direkt kopplade till föremålet för kontraktet utan i stället är kopplade till leverantörens förmåga att utföra kontraktet.

Till skillnad från kommunen menar bolaget att det inte kan uteslutas att utvärderingen av kvalitets- och miljöledningssystemet kan ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede då potentiella anbudsgivare, som i och för sig uppfyllt kvalifikationskraven, kan ha avhållit sig från att lämna anbud. En anbudsgivare med ett enklare kvalitets- och miljöledningssystem kan av vad som framgår av förfrågningsunderlaget inse att dennes anbud kommer att missgynnas av den fiktiva prisjusteringen som därmed med stor sannolikhet kan påverka utvärderingen. Så har även blivit fallet i nu aktuell utvärdering där den fiktiva prisjusteringen medfört en justering med över 900 000 kronor mellan anbudet.

Bolaget gör gällande att tillämpningen av otillåtna utvärderingskriterier riskerat att påverka upphandlingens konkurrensuppsökande skede, varför en rättelse inte kan anses vara en tillräckligt ingripande åtgärd utan att upphandlingen måste göras om.

Tilldelningsbeslutets utformning

Tilldelningsbeslutet har inte utformats i enlighet med 9 kap. 9 § LOU då det däri angivna kravet att ange den period under vilken den upphandlande myndigheten måste avvakta med att ingå avtal, den s.k. avtalsspärren, inte har angetts. Eftersom avtalsspärren kan vara av olika längd beroende på hur tilldelningen meddelas samt då den upphandlande myndigheten själv kan bestämma avtalsspärrens längd, så länge de minimigränser som gäller inte underskrids, är det av synnerlig vikt för anbudsgivare att de underrättas om fristen, som för övrigt är ett uttryckligt krav enligt angivet lagrum.

Bolaget gör sammanfattningsvis i första hand gällande att kommunens agerande att ta upp Skanskas anbud till utvärdering oaktat att detta var orent strider mot likabehandlingsprincipen och att rättelse ska vidtas genom bortseende från Skanskas anbud vid en ny utvärdering. I andra hand ska upphandlingen göras om eftersom kommunen utvärderat kriterier som inte har koppling till föremålet för kontraktet samt inte beaktat lagens krav på utformning av tilldelningsbeslut. Som en konsekvens av kommunens agerande har bolaget lidit skada eller riskerat att lida skada.

Laholms kommun (kommunen) bestrider bifall till ansökan. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att kommunen brutit mot någon bestämmelse i LOU som påkallar åtgärd så yrkar kommunen att rätten som tillräcklig åtgärd förordnar om rättelse i form av en ny utvärdering. Som grund för sin talan anför kommunen bland annat följande.

Referenser

Enligt förfrågningsunderlagets svarsbilaga 13.4 "Mall Referenser" ska referensgivaren eller anbudsgivaren bland annat ange referensobjektets färdigställandedatum.

Skanska har i sitt anbud som referensobjekt bland annat angett Sannarpsgymnasiet i Halmstad och därvid lämnat uppgift att entreprenaden färdigställdes den 1 januari 2004.

Vid prövningen av Skanskas anbud hade kommunen ingen anledning att ifrågasätta om referensobjektet uppfyllt tidskravet i AFB.513. Vare sig i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera om lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning därtill.

Med anledning av bolagets ansökan om överprövning och däri åberopade slutbesiktningsprotokoll har kommunen begärt förklaring av Skanska. Skanska har därvid ingett ytterligare två slutbesiktningsprotokoll avseende referensobjektet Sannarpsgymnasiet daterade den 18 september 2003 respektive den 20 november 2003. Därutöver har Skanska uppgett att bolagets datumangivelse den 1 januari 2004 avser den tidpunkt då de ekonomiska mellanhavandena mellan bolaget och Halmstads kommun var slutreglerade och vid vilken tidpunkt bolaget ansett projektet avslutat i den mening som sägs i förfrågningsunderlagets AFB.52 punkt 3 andra stycket.

Vidare kan det i punkt AFB.513 använda uttrycket "entreprenader inom husbyggnad" inte ges annan innebörd än att referensobjektet måste utgöras

av ett entreprenadkontrakt som till någon del avser uppförande av hus till ett kontraktsvärde av minst 15 miljoner kronor.

Av de av Skanska ingivna slutbesiktningssprotokollen framgår att bolagets referensobjekt Sannarpsgymnasiet omfattat ”att på generalentreprenad utföra mark- och byggnadsarbeten samt rör-, luftbehandlings-, storköks-, el- och hissanläggning för om- och tillbyggnad av Sannarpsgymnasiet”.

Med hänvisning till att Skanskas referensobjekt i dess helhet godkändes först vid slutbesiktning den 20 november 2003 uppfyller entreprenaden det i förfrågningsunderlagets punkt AFB.513 uppställda tidskravet. Med slutfört uppdrag avses att projektet är avslutat och objektet har slutbesiktigats. Grund för att inte utvärdera Skanskas anbud har således inte förelegat. Inte heller kan Skanska anses ha ”beslagits med att ha lämnat oriktiga uppgifter” såsom bolaget gör gällande. Vid angivna förhållanden ska vad bolaget anför om att Skanskas anbud inte uppfyller kvalificeringskravet i fråga lämnas utan avseende.

Utvärderingskriterier

Enligt kommunens uppfattning är det stor kvalitetsskillnad på att vara certifierad, vilket innebär en granskning av oberoende part, och att själv säga att man lever upp till vissa krav. Det kan inte anses strida mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU att i utvärderingsmodellen göra skillnad på dessa fall. Det måste även anses vara relevant för kontraktsföremålet om den entreprenör som ska utföra byggnationen har ett certifierat kvalitets- och miljöledningssystem eller inte. Skillnaden har relevans för hur väl leverantören kan förväntas utföra uppdraget. Kommunen anser därför att den tillämpade utvärderingsmodellen vid jämförelse mellan bolagets och Skanskas anbud har lett till ett rättvisande resultat, dvs. kontraktet har tilldelats den leverantör vars anbud var det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Kommunen har sålunda inte agerat i strid med LOU genom att utvärdera anbudsgivarnas kvalitets- och miljöledningssystem.

Det är vidare kommunens uppfattning att den modell som redovisas i förfrågningsunderlaget för utvärdering av anbudsgivarnas kvalitets- och miljöledningssystem inte kan antas ha avhållit leverantörer som ansett sig uppfylla de i förfrågningsunderlaget ställda minimikraven på sådana system från att lämna anbud eller påverkat deras möjlighet att läggas sitt bästa anbud. För det fall det tillämpade utvärderingskriterier bedöms föranleda åtgärd enligt LOU anser kommunen därför att det är tillräckligt att utvärderingsfasen i upphandlingen rättas.

Tilldelningsbeslutets utformning

Konsekvensen av att avtalsspärrens längd inte angetts i kommunens tilldelningsbeslut är att avtalsspärr enligt 16 kap. 6 § inte börjar löpa (se prop. 2009/2010:180 s. 338). Kommunen har emellertid inte ingått avtal med den leverantör som enligt tilldelningsbeslutet tilldelats kontraktet. Detta medför att leverantörer inte har betagits rätten att få upphandlingen överprövad. Det fel i tilldelningsbeslutet som bolaget påtalat har därför inte medfört att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Därmed saknas förutsättningar för åtgärd med stöd av LOU på grund av bristen i tilldelningsbeslutet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan

komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 6 § inte får ingås (avtalsspärr).

Av förarbetena (prop. 2009/10:180 s. 338) till 9 kap. 9 § i dess lydelse från om med den 15 juli 2010 framgår bland annat att bestämmelsen kompletteras med att i tilldelningsbeslutet ska avtalsspärrens längd anges. Vidare uttalas att underrättelseskyldigheten avseende tilldelningsbeslut utlöser avtalsspärren och att i det fall underrättelsen inte uppfyller de krav som anges i 16 kap. 6 § börjar avtalsspärren inte att löpa.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller mot någon av de principer som bär upp lagstiftningen. För att en upphandling enligt LOU ska uppfylla unionsrättens krav på lika-behandling ska leverantörer och de produkter som erbjuds behandlas lika. De förfaranden som används av en upphandlande myndigheten ska tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling.

Referenser

Av de administrativa föreskrifterna (AFB) framgår i nu relevanta delar bland annat att kommunen ställer krav på teknisk förmåga, kompetens och kapacitet och att kommunen begärt att anbudsgivare ska ange tre entreprenader inom husbyggnad med en kontraktssumma om minst 15 miljoner kronor och att objekten inte får vara äldre än sju år räknat från dag för godkänd slutbesiktning till sista dag för anbud enligt AFB.32, dvs. den 20 september 2010. Vid anmodan ska anbudsgivaren redovisa motsvarande kopia på entreprenadkontrakt samt protokoll från slutbesiktning (AFB.513). Med slutfört uppdrag avses att projektet är avslutat och objektet har slutbesiktigats (AFB.52). Enligt förfrågningsunderlagets svarsbilaga 13.4 "Mall referenser" ska referensgivaren eller anbudsgivaren bland annat ange referensobjektets färdigställandedatum. Prövning av anbudsgivare innebär kontroll att begärd dokumentation har lämnats in. Vidare kommer anbudsgivaren att kontrolleras att denne uppfyller krav enligt AFB.511-AFB.515 (AFB.51).

Bolaget gör bland annat gällande att Skanska har redovisat ett referensobjekt som inte uppfyller tidskravet i AFB.513 och att kommunen inte har fullgjort sitt åtagande enligt AFB.51 att kontrollera de uppgifter som anbudsgivarna lämnat avseende referensobjekten.

Det i punkt AFB.513 angivna uttrycket "entreprenader inom husbyggnad" är tämligen vittomfattande och får anses ha den innebörden att referensobjekt måste utgöras av ett entreprenadkontrakt som *till någon del avser uppförande av hus*. Härigenom och genom uttrycket att objektet inte får vara äldre än 7 år så blir den närmast till hands liggande tolkningen att det är tidpunkten för referensentreprenadens färdigställande i sin helhet som blir avgörande för om referensobjektet uppfyller tidskravet. Vad som anges i de administrativa föreskrifterna om att anbudsgivaren kommer att kontrol-

leras att denne uppfyller krav i exempelvis AFB.513 får anses innebära att kommunen ålägger sig själv att kontrollera att åberopade referensobjekt uppfyller där uppställda krav. Av kommunens egna uppgifter i målet framgår att kommunen inte kontrollerat att Skanskas ifrågasatta referensobjekt uppfyllde samtliga dessa krav. Åliggandet omfattar dock inte samtliga krav, vilket framgår av att krav anges istället för kraven (se AFB.51). De tidsuppgifter som nu kommit fram visar att det ifrågasatta referensobjektet färdigställdes den 20 november 2003 och att det sålunda uppfyller ställt tidskrav. Det som framkommit visar inte att kommunen inte följt sitt åliggande att kontrollera krav i t.ex. AFB.513. Att Skanska uppgett tidpunkten för färdigställandet av referensobjektet till när entreprenaden slutreglerats ekonomiskt medför inte någon annan bedömning. Något skäl för att inte utvärdera Skanskas anbud har därför inte förelegat. Skäl för att bifalla bolagets yrkande om åtgärd på denna grund finns därför inte.

Utvärderingskriterier

Bolaget gör gällande att kommunen inte har haft rätt att utvärdera anbudsgivares kvalitets- och miljöledningssystem. Utvärderingskriterier ska ha en koppling till kontraktsföremålet. Krav som avser anbudsgivarens förmåga att utföra projektet utgör inte utvärderingskriterier. Kriterier som är att hänföra till anbudsgivarens organisation eller kapacitet, såsom krav på kvalitets- och miljöledningssystem, är att hänföra till kvalificeringsfasen. Det är således inte tillåtet att i utvärderingsfasen utvärdera befintliga kvalitets- och miljöledningssystem eller poängsätta olika bevis för sådana system eftersom det inte har någon koppling till själva föremålet för kontraktet. Kommunen har i upphandlingen utvärderat anbudsgivarnas kvalitets- och miljöledningssystem och i samband härmed poängsatt innehavet av olika bevis i form av en fiktiv procentuell prisjustering av anbudet. Kommunen har inte visat att det finns en direkt koppling mellan kravet på ett kvalitets- och miljöledningssystem och föremålet för kontraktet. Det sagda innebär

att kommunen i upphandlingsförfarandet har agerat i strid med LOU. Bolaget har härigenom lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för åtgärd enligt LOU föreligger därför på denna grund.

Frågan är då om upphandlingen ska göras om eller om det är tillräckligt att rättelse sker. Den modell som redovisats i förfrågningsunderlaget för utvärdering av anbudsgivarnas kvalitets- och miljöledningssystem genom fiktiv prisjustering av anbudspriser innebär enbart en mycket liten maximal prisjustering och kan inte antas ha avhållit presumtiva anbudsgivare som ansett sig uppfylla de i förfrågningsunderlaget ställda minimikraven på sådana system från att lämna anbud eller påverkat deras möjlighet att lämna konkurrenskraftiga anbud. Eftersom bristen sålunda i detta fall får anses inte ha påverkat det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräcklig åtgärd, innebärande att en ny utvärdering ska göras, i vilken de i anbudet redovisade kvalitets- och miljöledningssystemen prövas enbart utifrån de kvalifikationskrav som ställts upp i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter punkterna AFB.514 och AFB.515.

Utformningen av tilldelningsbeslutet

Parterna är ense om att tilldelningsbeslutet inte har utformats i enlighet med vad som anges i LOU. Förvaltningsrätten delar denna bedömning. Denna brist i tilldelningsbeslutet har emellertid inte medfört att bolaget eller någon annan anbudsgivare lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för ingripande på denna grund finns därför inte.

Sammanfattningsvis ska sålunda bolagets ansökan bifallas på sätt att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på sätt ovan angetts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

Urban Karlsson

Föredragande i målet har varit Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU