



**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

Ingela Olofsson

BESLUT
2008-12-19
Meddelat i Vänersborg

Mål nr
2295-08 E

SÖKANDE

Lorensbergs Communication AB, 556569-0913
Lilla Bommen 4 A
411 04 Göteborg

Ombud: Advokat Raynar Persson
Raynar Persson Advokatbyrå AB
Södra Ringgatan 6
441 30 Alingsås

MOTPART

Västra Götalands läns landsting (Västra Götalandsregionen)
462 80 Vänersborg

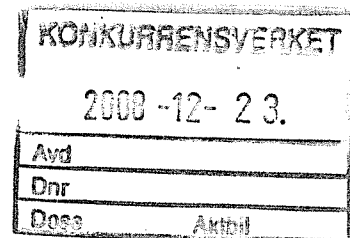
Ombud: Advokat Roger Hagman
Advokatfirman Roger Hagman AB
Box 3460
103 69 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om avskrivning

BESLUT

Länsrätten skriver av målet från vidare handläggning. Länsrättens interimistiska beslut den 1 oktober 2008 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 61968

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1060 462 28 Vänersborg	Residensgatan 23	0521-27 03 00 E-post: lansrattenivanersborg@dom.se	0521-27 03 80	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Lorensbergs Communication AB (LCAB) anförde i ansökan om överprövning enligt LOU att Västra Götalandsregionen (VGR) brutit mot LOU genom att utan föregående offentlig upphandling besluta att och vidta åtgärder för att implementera och upphandla journalsystemet PMO av Profdoc AB.

Länsrätten beslutade den 1 oktober 2008 att VGR tills vidare inte får vidta några ytterligare åtgärder som syftar till att inhandla och implementera journalsystemet PMO av Profdoc AB.

YRKANDE M.M.

LCAB yrkar att länsrätten ska besluta att det av VGR beslutade införandet av journalsystemet PMO från Profdoc AB inte får avslutas utan att rättelse sker på så sätt att VGR genomför en offentlig upphandling. LCAB anför bl.a. följande. LCAB är ett företag som tillhandahåller och säljer journalsystem för sjukvården. VGR förklarade redan i början av år 2007 att man avsåg att införa journalsystemet PMO, men då med det förbehållet att det formella beslutet ännu inte hade fattats. Nu har besluten blivit verklighet. Det kan således konstateras att man aldrig avsett att genomföra någon offentlig upphandling. Det är fråga om kostnader på 138 miljoner kronor. VGR handlar medvetet i strid med LOU och har försökt dölja lagtrötset genom att ange att det skulle vara fråga om en uppgradering. Detta är felaktigt. Det journalsystem som VGR avser att införa skiljer sig från befintliga systemen Journal III och Medidoc i sådan utsträckning att det inte är frågan om någon uppgradering utan ett nytt journalsystem som rätteligen ska upphandlas. Länsrätten i Göteborg har i dom den 10 januari 2007, såvitt avser skillnaden mellan Profdoc AB:s Journal III system och PMO, funnit att PMO är ett nytt system. Det är frågan om stora ekonomiska vär-

den som överstiger tröskelvärdena där det inte är tillåtet med direktupphandling. VGR har brutit mot LOU genom att utan föregående offentlig upphandling besluta och vidta åtgärder för att implementera och upphandla journalsystemet PMO av Profdoc AB. Detta medför att LCAB lider skada eller i vart fall kan komma att lida skada.

VGR yrkar att länsrätten skriver av målet eller avvisar ansökan och anför bl.a. följande. Den 19 november 2008 beslutade Primärvårdens Beslutsgrupp IT bl.a. att deras beslut den 29 oktober 2007 att uppgradera de befintliga vårdinformationssystemen Journal III och Medidoc upphävs och att ett nytt vårdinformationssystem för Handikappförvaltningen och Primärvården ska upphandlas. I och med att landstinget avser att påbörja arbete med upphandling kan LCAB inte anses lida någon skada i LOU:s mening.

LCAB motsätter sig att målet skrivs av och anför bl.a. följande. Att det nu finns en avsiktsförklaring utesluter inte att LCAB lider skada eller kan komma att lida skada. Vidare har regionstyrelsen den 26 augusti 2008 beslutat om att vårdenheterna får disponera kapital för införandet av vårdinformationssystemet PMO. Dessa beslut har inte upphävts. Beslutet den 19 november 2008 innebär vidare att man avser att göra en upphandling och inte att man avser att göra en offentlig upphandling i konkurrens.

SKÄL FÖR BESLUTET

Gällande bestämmelser

Av 16 kap. 1 § LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan

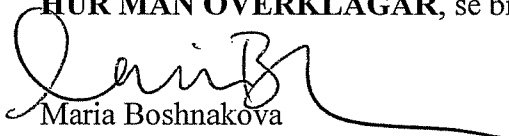
bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning

Sedan LCAB lämnade in ansökan om överprövning har VGR genom Primärvårdens Beslutsgrupp IT den 19 november 2008 beslutat att ett nytt vårdinformationssystem för Handikappförvaltningen och Primärvården ska upphandlas. Samtidigt upphävde Primärvårdens Beslutsgrupp IT sitt tidigare beslut att uppgradera de befintliga vårdinformationssystemen Journal III och Medidoc.

VGR har inte endast avgett en avsiktsförklaring om upphandling utan har fattat ett formenligt beslut enligt vilket upphandling av ett nytt vårdinformationssystem ska ske. Det finns inte skäl att utgå ifrån annat än att upphandlingen kommer att ske enligt reglerna i LOU. Vad gäller regionstyrelsens beslut om att vårdenheter får disponera kapital för införandet av PMO konstaterar länsrätten att det underliggande beslutet om uppgradering numera är upphävt. LCAB kan inte längre anses lida skada eller komma att lida skada. Mot bakgrund av ovanstående har frågan i målet förfallit. Skäl att ändå pröva LCAB:s talan har inte framkommit varför målet ska skrivas av från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/ 1B)


Maria Boshnakova