



SÖKANDE

Condesign Automation AB, 556271-3676

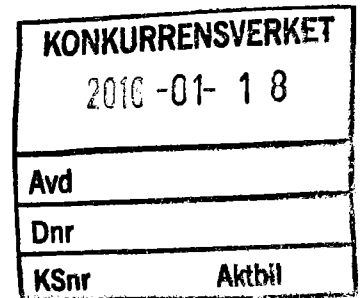
Ombud: Nils-Olov Johnson
Condesign Automation AB
Nya Tingstadsgatan 1
422 44 Hisings Backa

MOTPART

Försvarets materielverk, 202100-0340
115 88 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, återförvisat mål från
Kammarrätten i Stockholm



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Condesign Automation AB:s ansökan och förordnar att den förnyade konkurrensutsättningen av ILS-konsultjänster inom området indirekt eld för artillerisystemet Archer med dnr 384443 ska göras om.

Dok.Id 656014

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Försvarets materielverk (FMV) ingick i juni 2013 ramavtal med elva leverantörer beträffande konsulttjänster avseende integrerad logistiksupport (ILS). Ramavtalet upphandlades enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFSS. FMV genomförde ett avrop av ILS-konsulttjänster inom området indirekt eld för artillerisystemet Archer, dnr 384443, från ramavtalet. Condesign Automation AB:s (Condesign) anbud bedömdes inte kvalificera sig till utvärdering.

Condesign ansökte om överprövning och yrkade bl.a. att förvaltningsrätten skulle förordna om rättelse på så sätt att FMV ska göra en ny utvärdering utan beaktande av vinnande anbud. Förvaltningsrätten avslog i dom av den 13 april 2015 i mål nr 3221-15 Condesigns ansökan. Förvaltningsrätten fann att Condesigns anbud rätteligen hade uteslutits från utvärderingen och att Condesign därmed inte kan anses lida skada av hur ett annat anbud bedömts eller om det finns brister i utvärderingsmodellen. Condesigns övriga invändningar prövades således inte av förvaltningsrätten.

Sedan Condesign överklagat avgörandet upphävde Kammarrätten i Stockholm förvaltningsrättens dom och visade målet åter för prövning i enlighet med skälen för kammarrättens avgörande. Kammarrätten delade förvaltningsrättens bedömning att det av utredningen inte framkommit annat än att det funnits grund att vid anbudsprövningen förkasta Condesigns anbud. Kammarrätten fann dock, med hänvisning till EU-domstolens dom den 4 juli 2013 i mål C-100/12, Fastweb SpA, att förvaltningsrätten hade bort pröva Condesigns invändningar mot det vinnande anbudet för att kunna bedöma om skaderekvisitet var uppfyllt.

YRKANDEN M.M.

Condesign yrkar att rättelse ska ske i första hand på så sätt att **Condesign** antas som företag nummer ett och tilldelas det aktuella uppdraget och i andra hand på så sätt att **FMV** ska göra en ny utvärdering utan beaktande av vinnande anbud. **Condesign** anför till stöd för sin talan i huvudsak följande.

Condesigns anbud borde inte ha förkastats

I tilldelningsbeslutet hävdas att **Condesign** inte har angett vilken konsult som avses vara 1, 2 eller 3 varför anbudet diskvalificeras. Detta kan bara göras om det i förfrågan finns ett numreringskrav som kvalificeringskrav. I inledningen till avsnittet kring ska- och bör-krav i förfrågan finns en text där konsulterna benämns konsult ett, konsult två och konsult tre i förklarings-syfte. Ur den föreslagna svarsmallen kan utläsas en önskan att konsulterna listas i ordning så att den viktigaste (den med bör-kraven) står först. I **Condesigns** anbud listas konsulterna i en given ordning precis som önskats i avropsförfrågan. Kravavsnittets ingress och utformningen av e-post mottagen från **FMV** gör inte att man kan se placeringen av siffror före de tre namnen i listan som ett oeftergivligt krav, utan det är tillräckligt att ange konsulternas namn i en ordning där det första namnet avser konsulten som ska mätas mot samtliga krav. Dessutom är samtliga tre profiler som **Condesign** erbjuder inbördes utbytbara och klarar samtliga ska-krav både i ramavtalet och i avropsförfrågan. De är således i praktiken utbytbara mot varandra. Det är vidare så att det inte rör sig om tre olika uppsättningar krav för de olika konsulterna utan det rör sig om sammanlagt åtta krav, exakt samma krav, för samtliga efterfrågade konsulter. **Condesigns** anbud bör inte underkännas på den angivna grunden.

Vinnande anbudsgivare bör underkännas

FMV har, utan att iaktta kraven i det tillämpliga ramavtalet för avsikt att teckna leveransavtal med en, enligt ramavtalet, godkänd leverantör som inte

uppfyller gällande krav enligt avropsförfrågan. FMV har vidare inte värderat vinnande anbudsgivares anbud i enlighet med förutsättningarna i ramavtal och avropsförfrågan, vilket medfört skada eller risk för skada för Condesigns del. FMV har för avsikt att upphandla tre konsulter genom avropsförfrågan baserat på det ursprungliga ramavtalet. Avropsförfrågan är konstruerad så att alla konsulter upphandlas i ett gemensamt anbudspaket med samma ska-krav på samtliga konsulter varvid dessa måste behärska sex av totalt 13 ILS-delområden så som dessa definieras i ramavtalet. FMV sammanblandar därefter kvalificerings- och utvärderingsfasen i avropet. Genom att införa negativa ska-krav i avropet ges en leverantör med en konsult som inte klarar kvalificeringskraven i ramavtalet ändå möjlighet att delta i utvärderingsfasen. Ramavtalet innehåller uppgifter om generella ska-krav och utvärderingsmetod för utvärdering i samband med avrop. I avropsförfrågan ska anges vilket ILS-delområde som avses och om den efterfrågade personen måste besitta "specialistkompetens" eller "generalistkompetens". En specialist ska ha minst fyra års erfarenhet inom aktuellt område och en generalist minst ett års erfarenhet. Den aktuella avropsförfrågan avsåg tre konsulter med krav på specialistkompetens för samtliga inom sex olika ILS-delområden. Genom att FMV gör ett paket i avropsförfrågan, istället för att hantera varje konsult för sig, måste ett anbud innehålla ett antal (tre) konsulter, som alla har en avancerad kunskap inom osedvanligt många delområden. Har man väl valt att utforma avropsförfrågan på detta sätt i ljuset av ramavtalets villkor är det inte möjligt för FMV att i kvalificeringsfasen avvika från detta. Det andra villkoret i ramavtalet avser utvärderingsmetoden. I ramavtalets p. 4.3.1 anges tilldelningskriterier. Först noteras att "En förutsättning för att avropssvaret utvärderas är att det uppfyller de obligatoriska krav FMV ställer i avropet. Om avropsförfrågan innehåller ska-krav måste dessa alltså uppfyllas i tillägg till ska-kraven i ramavtalet. Därefter anges regelverket som avses användas vid utvärdering av eventuella bör-krav. De som uppfyller flest bör-krav vinner och vid lika bör-krav vinner lägsta pris. Den aktuella avropsförfrågan innehöll fem ska-krav och tre bör-krav. Dess-

utom tillfogades en urvalsregel som avviker från regelverket i ramavtalet, i vilket det klart anges att samtliga ska-krav måste uppfyllas om avropssvaret ska utvärderas. Enligt avropet ska en av kandidaterna behandlas enligt regelverket, men för övriga två görs avvikelser. De behöver bara uppfylla fyra av fem ska-krav och några bör-krav finns inte för dessa. Invändningen mot detta är att ett avropssvar alltid måste vara baserat på villkoren i tillhörande ramavtal enligt LUFSS. Det finns inte någon öppning i ramavtalet att göra ska-krav frivilliga utan det är entydigt att avropet ska diskvalificeras om man inte klarar alla ska-krav. Ska-kraven i avropsförfrågan görs frivilliga. Dessutom ska de vara "utöver" kraven i ramavtalet. Det räcker att klara fyra av fem krav och det är tillåtet att välja bort valfritt krav. Ska-kraven kan delas upp i två grupper. Det första kravet avser kunnande inom ett av de aktuella sex LSI-delområdena enligt ovan och de övriga fyra avser färdigheter som är generella. Skulle det vara tillåtet att konstruera frivilliga ska-krav i avropsförfrågan måste frivilligheten begränsas till kraven 2-5 men inte till krav 1, då detta krav avser förmåga inom ett "aktuellt LSI-delområde" vilket redan är låst som ett ovillkorligt ska-krav i ramavtalet. Om ska-kraven i avropsförfrågan betraktas som ska-krav enligt ramavtalet är anbudet från vinnande anbudsgivare ogiltigt. Om alla krav i avropsförfrågan betraktas som bör-krav, vilket borde vara möjligt enligt ramavtalet så blir det sammanlagt 18 krav där vinnande anbudsgivare uppfyller 17 krav och Condesign uppfyller 18 krav, varför urvalsregeln i ramavtalet sätter Condesigns anbud före vinnande anbudsgivares. Utvärderingsmetoden är uppenbart felkonstruerad och otillåten enligt ramavtalet. Vinnande anbudsgivare har angett att en av konsulterna inte klarar ett obligatoriskt kvalificeringskrav enligt ramavtalet. Samma krav finns i anbudsförfrågan som s.k. "icke obligatoriskt kvalificeringskrav i upphandlingsrättslig bemärkelse" enligt FMV. När vinnande anbudsgivare själva medger att de inte klarar kravet när det står som "icke obligatoriskt kvalificeringskrav i upphandlingsrättslig bemärkelse" säger man ju samtidigt att man inte klarar samma

krav när det står som obligatoriskt kvalificeringskrav i ramavtalet. Detta bör leda till att vinnande anbudsgivares anbud underkänns.

Avropsförfrågan

Föreliggande avropsförfrågan är det nittonde i en rad avropsförfrågningar. Alla tidigare avrop har varit konstruerade så att FMV i tillägg till ska-kraven i ramavtalet har preciserat ytterligare några ska-krav samt ett antal helt i linje med regelverket i ramavtalet. FMV anför nu att just detta förfarande innebär "en väsentlig avvikelse från villkoren i ramavtalet" när det rör sig om normalt förfarande. Samtliga elva leverantörer som är parter i ramavtalet tillställs alltid varje avropsförfrågan via e-post. Vad FMV nu påstår om att överträdelse av likabehandlingsprincipen har skett är således inte med sanningen överensstämmande. Det som skiljer den aktuella förfrågan från övriga är att FMV här inför en frivillig ska-kravuppfyllnad i direkt konflikt med ramavtalets påbud att samtliga ska-krav, både de som redan finns i ramavtalet och de som tillförs i avropsförfrågan, ska vara uppfyllda för att ett anbud ska kvalificeras. Anbudsgivaren ges nu möjlighet att vid utvärderingen välja bort uppfyllnad av ett godtyckligt ska-krav och ändå få sitt anbud godkänt. Dessutom är ett av ska-kraven i avropsförfrågan identiskt med ska-kravet i ramavtalet och vinnande anbudsgivare väljer själva att avstå från uppfyllnad av just detta ska-krav. Det kan inte tolkas på annat sätt än att FMV accepterar ett anbud som inte ens uppfyller alla ska-krav i ramavtalet. Det är således inte någon brist i utformningen av ska- eller bör-kraven i avropsförfrågan. Samtliga krav uppfylls av Condesign. Felet är att FMV godkänner ett anbud som inte uppfyller alla ska-krav i ramavtalet.

FMV medger att myndighetens avrop gjorts i strid mot 1 kap. 11 § första stycket samt 5 kap. 7 § LUFSS men bestrider yrkandet om rättelse och hemställer istället om att förvaltningsrätten beslutar att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om. FMV har i huvudsak anfört följande. Enligt avropsförfrågan ska varje anbudsgivare offerera tre stycken konsulter. Efter-

som det ställs olika krav på i varje fall en av dessa är det avgörande för att FMV ska kunna göra en likvärdig utvärdering, att det i varje anbud tydligt framgår vilken konsult som avses för respektive profil. Eftersom detta inte är fallet i Condesigns anbud har FMV ansett att detta inte går att utvärdera.

– Det stämmer att avropsförfrågan innehåller ett flertal obligatoriska krav utöver dem som ställs i såväl ramavtalet som i det förfrågningsunderlag som låg till grund för detta. Detsamma gäller för i vart fall det första s.k. ”börkravet”. Detta innebär att en väsentlig avvikelse från villkoren i ramavtalet har gjorts. Förutom att detta utgör en överträdelse av 5 kap. 7 § LUFS så har även likabehandlingsprincipen åsidosatts eftersom samtliga elva leverantörer som är part till ramavtalet ifråga inte har getts samma möjligheter att komma in med anbud. Bristerna är i högsta grad hänförliga till kraven i avropsförfrågan, dvs. det konkurrensuppsökande skedet. Detta medför att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om. Enligt avropsförfrågan ska varje anbudsgivare offerera tre stycken konsulter. Två av dessa ska uppfylla fyra av fem ska-krav som preciseras på s. 3 i avropsförfrågan. Av detta följer att det som i avropsförfrågan benämns ”ska-krav” inte är samma sak som så kallade obligatoriska kvalificeringskrav i upphandlingsrättslig bemärkelse. Även om terminologin kan verka missvisande så framgår det tydligt av hur avropsförfrågan är formulerad, vilka krav FMV ställer på de offererade konsulterna. Det är därtill ostridigt i målet att den konsult som vinnande anbudsgivare offererat såsom konsultprofil 3 uppfyller just fyra av de fem krav på erfarenhet som FMV efterfrågar. Vinnande anbudsgivares anbud är sammanfattningsvis därför förenligt med de krav som ställs i avropsförfrågan.

Condesign anför följande. FMV har enligt Condesigns mening enbart handlat i strid med 5 kap. 2 § andra stycket LUFS och inte i strid med 1 kap. 11 § eller 5 kap. 7 § LUFS. Den konstaterade bristen kan således inte anses ha påverkat det konkurrensuppsökande skedet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grund av vad Condesign anfört finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LUFSS. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LUFSS (jfr HFD 2013 ref. 5). Unionsprinciperna i 1 kap. 11 § LUFSS får inte överträdas i något skede av upphandlingen. Obligatoriska krav som upphandlande myndighet eller enhet har ställt upp måste upprätthållas och får inte frångås. Som huvudprincip krävs att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LUFSS. Det är inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden måste visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalas (jfr HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrättens bedömning

Har Condesigns anbud förkastats på felaktig grund?

Condesign har anfört att deras anbud felaktigt har uteslutits från utvärderingen. Av avropsförfrågan, bilaga 4, framgår att anbudsgivare ska offerera tre stycken konsulter och att det tydligt, genom numrering, ska framgå vilken konsult som offereras för respektive konsultprofil. Av utredningen i målet framgår att Condesign i sitt anbud inte har gjort en sådan precisering avseende offererade konsulter. Förvaltningsrätten finner mot denna bak-

grund att FMV har haft fog för att utesluta Condesigns anbud från utvärderingen.

Har vinnande anbud uppfyllt alla obligatoriska krav?

Förvaltningsrätten har ovan funnit att Condesigns anbud rätteligen har förkastats. I sådana fall riskerar en anbudsgivare normalt sett inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Så är dock inte alltid fallet (se EU-domstolens avgörande den 4 juli 2013 i mål C-100-12. Fastweb SpA). Om t.ex. även det enda kvarvarande anbudet borde ha förkastats kan följden i sådana fall bli att upphandlingen görs om (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 11 april 2014 i mål nr 2658 – 2667-13). Förvaltningsrätten har mot bakgrund av ovan att pröva Condesigns invändningar mot det vinnande anbudet.

Condesign har bl.a. anfört att den aktuella avropsförfrågan innehåller fem ska-krav samt en urvalsregel innebärande att två av tre konsulter endast behöver uppfylla fyra av fem ska-krav samt att detta avviker från regelverket i ramavtalet i vilket det anges att samtliga ska-krav måste uppfyllas om avrops-svaret ska utvärderas. Enligt Condesign finns det inte någon öppning i ramavtalet att göra ska-krav frivilliga utan det är entydigt att avropet ska diskvalificeras om inte alla ska-krav uppfylls.

Av utredningen i målet har inte framkommit annat än att vinnande anbudsgivare har uppfyllt kraven i avropsförfrågan. Förvaltningsrätten finner således att vad Condesign har anfört gällande vinnande anbudsgivare inte utgör skäl att utesluta vinnande anbudsgivares anbud. Condesign har således inte lidit skada i det avseendet.

Avropsförfrågan

Condesigns invändningar är främst riktade mot utformandet av avropsförfrågan, som i strid med ramavtalet medgav uppfyllelse av fyra av fem ska-krav. Förvaltningsrätten finner att det, på grundval av vad Condesign anfört, därför finns skäl att pröva om FMV, genom utformningen av avropsförfrågan, agerat i strid med LUFSS. I målet är ostridigt att den förnyade konkurrensutsättningen inte har genomförts i enlighet med LUFSS. Parterna har dock olika uppfattning om vari bristerna består. FMV har medgett att avropsförfrågan innehåller ett flertal obligatoriska krav samt åtminstone ett börkrav utöver de krav som ställts i såväl ramavtalet som i det förfrågningsunderlag som låg till grund för detta. Condesign har dock inte gjort gällande att de lidit skada av att det tillförts nya krav varför den frågan inte prövas av förvaltningsrätten. Condesign har emellertid gjort gällande att de lidit skada av att FMV i avropsförfrågan infört en "frivillig ska-kravuppfyllnad i direkt konflikt med ramavtalet" varför frågan om avropsförfrågan är förenlig med LUFSS i detta avseende omfattas av förvaltningsrättens prövningsram. Condesign har härvid pekat på att det i avropsförfrågan införts en möjlighet att inte uppfylla ett i förfrågningsunderlaget till ramavtalet obligatoriskt krav. FMV har inte bestritt detta.

Condesign har förvisso gjort gällande att den påstådda bristen inte har påverkat det konkurrensuppsökande skedet. Condesigns invändningar är dock, enligt förvaltningsrättens uppfattning, huvudsakligen riktade mot att det i avropsförfrågan gjorts avsteg från ramavtalet och det förfrågningsunderlag som låg till grund för ramavtalet. Condesign har bl.a. anfört att FMV, i avropsförfrågan, infört en frivillig ska-kravuppfyllnad i direkt konflikt med ramavtalets påbud att samtliga ska-krav, både de som redan finns i ramavtalet och de som tillförs i avropsförfrågan, ska vara uppfyllda för att ett anbud ska kvalificeras. Condesign har härvid gjort gällande att agerandet är i strid med 5 kap. 2 § LUFSS. FMV har i sin tur anfört att det som i avropsför-

frågan benämns "ska-krav" inte är samma sak som så kallade obligatoriska kvalificeringskrav i upphandlingsrättslig bemärkelse.

Vid en förnyad konkurrensutsättning ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Det är däremot inte tillåtet för en upphandlande myndighet att lägga till helt nya villkor för tilldelning som inte angetts i det ursprungliga förfrågningsunderlaget. Det är således förfrågningsunderlaget till den ursprungliga ramavtalsupphandlingen som sätter de yttersta ramarna för hur senare förnyade konkurrensutsättningar får ske (se Asplund m.fl. Överprövning av upphandling, 2012, s. 223 f.). I enlighet med vad som anges i 5 kap. 7 § LUFS får de villkor som angetts i ramavtalet vid en förnyad konkurrensutsättning preciseras och, vid behov, även kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Myndigheten får dock inte lägga till helt nya villkor eller göra några väsentliga avvikelser från villkoren i ramavtalet och förfrågningsunderlaget till den upphandlingen. En väsentlig avvikelse strider nämligen mot såväl de grundläggande principerna som mot 5 kap. 2 § LUFS.

Begreppet väsentlig ändring är inte definierat. Det är därför inte klart vad som utgör en väsentlig ändring av villkoren i det upphandlande ramavtalet. På ett generellt plan anses en ändring vara väsentlig bl.a. om det ändrade villkoret hade gjort det möjligt för en annan leverantör än den eller de som antagits att lämna anbudsansökan eller anbud eller tilldelas kontraktet (Rosén Andersson m.fl., Lagen om offentlig upphandling, En kommentar, andra upplagan s. 297).

Förvaltningsrätten finner att FMV i förevarande fall, genom att inte upprätthålla ett i ramavtalet obligatoriskt krav, avvikit från villkoren i ramavtalet. Avvikelsen är enligt förvaltningsrättens mening att anse som väsentlig.

FMV har således agerat i strid med LUFSS. Condesign får anses ha visat att de härigenom har lidit eller riskerat att lida skada.

I mål om överprövning av offentlig upphandling är domstolen obunden av parts yrkande och kan själv välja om en ansökan ska bifallas genom ett förordnande att upphandlingen ska göras om eller genom ett förordnande om att upphandlingen ska rättas (jfr HFD 2012 ref. 2). En leverantörs ansökan om överprövning anses därför ha bifallits genom ett förordnande från domstolen om ingripande i upphandlingen, oavsett om domstolen förordnar enligt yrkandet eller av eget initiativ att upphandlingen ska rättas eller göras om. Förvaltningsrätten anser att bristen i förevarande fall är hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Eva Bäckström

Rådman

Sara Rostamian har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the sampling process and the statistical techniques employed to interpret the results.

3. The third part of the document provides a comprehensive overview of the findings. It highlights the key areas where discrepancies were identified and discusses the potential causes of these issues.

4. The final part of the document offers recommendations for improving the internal control system. It suggests specific measures that can be implemented to prevent future occurrences of the identified problems.