

**LÄNSRÄTTEN I
ÖREBRO LÄN**

Vidar Ambrosiani

DOM
2008-08-05
Meddelad i
Örebro

Mål nr
1517-08 E
Rotel 6

SÖKANDE

ByggTema i Örebro AB, 556568-8560
Propellervägen 4
702 26 ÖREBRO

Ombud:

Advokat Jesper Mattsson
Mattssons Advokatbyrå AB
Drottninggatan 26
702 10 ÖREBRO

MOTPART

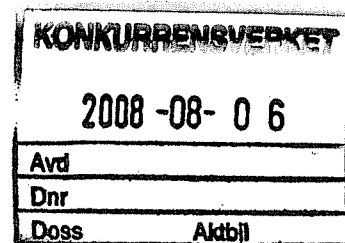
Tekniska nämnden i Örebro kommun
Box 33300
701 35 ÖREBRO

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

Tekniska nämnden i Örebro kommun har inlett upphandling avseende generalentreprenad för nybyggnad av brunnsslammottagning vid Atleverket i Örebro. Upphandlingen har genomförts genom förenklad upphandling enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 13 juni 2008 har Tekniska nämnden i Örebro kommun beslutat att anta NCC Construction Sverige AB som generalentreprenör för nybyggnad av brunnsslammottagning enligt anbud.

ByggTema i Örebro AB (härefter Byggtema) ansöker om överprövning av upphandlingen. Till stöd för sin talan anför Byggtema bland annat följande. Tekniska nämnden i Örebro kommun bjöd in leverantörer att lämna anbud avseende nybyggnad av brunnsslammottagning. De administrativa föreskrifterna var upprättade den 14 april 2008 och upphandlingen skall ostriktigt ske enligt förenklad upphandling enligt LOU. Byggtema har jämte NCC Construction Sverige AB (härefter NCC) angivit anbud. Enligt tilldelningsbeslut den 13 juni 2008 har NCC:s anbud antagits. Tekniska nämnden i Örebro kommun har dock brutit mot flera bestämmelser i LOU och detta



Dok.Id 50189

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 63	Drottninggatan 2	019-16 77 50	019-10 37 40	måndag – fredag
701 41 Örebro		E-post: lansratteniorebro@dom.se		08:30-12:00 13:00-15:00

har medfört att Byggtema lidit skada eller kan komma att lida skada. Tekniska nämnden i Örebro kommun har beräknat NCC:s anbud felaktigt. Enligt föreskrifterna skall anbudsprövningen ske utifrån två faktorer; pris samt erfarenhet av liknade arbeten. Av föreskrifterna AFB.5 stycket 4, administrativa föreskrifter framgår följande. Bedömningen av pridfaktorn skall "ske genom en tilldelning av poäng mellan 0 och 10. Anbud med lägst pris tilldelas 10 poäng. Övriga anbud tilldelas poäng genom att den procentuella avvikelien som skiljer respektive pris från lägsta pris subtraheras från 10 poäng". Då Byggtema lämnat det lägsta priset skulle deras anbud tilldelats 10 oviktade poäng i kategorin "pris". Eftersom NCC:s anbud var 3,2 % dyrare borde detta anbud ha tilldelats $(10 - 3,2)$ 6,8 oviktade poäng. Sedan antalet poäng räknats fram för pris skall poängen viktas genom att prispoängen beräknas till 80 % av poängtalet för priset. Rätt beräknat skulle Byggtema sammanlagt ha erhållit 8,8 viktade poäng och NCC skulle ha erhållit 7,0 viktade poäng, varvid Byggtemas anbud är mer fördelaktigt än NCC:s anbud.

Örebro kommun bestrider bifall och anför i huvudsak följande. Det är ostriktigt att prisskillnaden mellan anbuderna är 3,2 %. Den passus som Byggtema hänvisar till anger att det är den procentuella avvikelien, dvs 3,2 %, som skall subtraheras från poängtalet 10. Denna procentsats skall beräknas på poängtalet 10 och utgör då 0,32 som skall dras ifrån talet 10. Härvid erhålles talet 9,68. Med viktningstalet 80 procent för priset erhålles den viktade poängen 7,74 för NCC att jämföra med 8,0 för Byggtema. Sammanlagt ger beräkningen en poäng om 9,34 för NCC och 8,8 för Byggtema, varför NCC:s anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga. En uträkning på det sätt Byggtema beskrivit faller på sin egen orimlighet vid en jämförelse mellan de angivna prisbeloppen i kronor. Byggtemas resonemang leder till att en prisdifferens mellan de båda anbuderna som överstiger måttliga tio procent skulle medföra ett negativt poängtal i prisdelen för NCC.

Byggtema har därefter i huvudsak genmält följande. Varken av den aktuella föreskriftens lydelse eller av kommunens yttrande framgår varför man skulle subtrahera poängtalet 10 med enbart en tiondel av den procentuella avvikelsen 3,2 %. Länsrätten är skyldig att vid sin rättstillämpning tillämpa föreskriftens ordalydelse. Föreskriften är klar och tydlig och beräkningen skall ske enligt dess ordalydelse på det sätt Byggtema har angett.

Länsrätten har den 23 juni 2008 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning. Alla sakförhållanden som nu är ifråga är ostridiga. Tvisten rör beräkningen av poängvärde i kategorin ”pris” och därmed tolkningen av den administrativa föreskriften AFB 5, fjärde stycket, i förfrågningsunderlaget som har följande lydelse: *Bedömningen av faktor 1 ovan (priset, länsrättens kommentar) kommer att ske genom en tilldelning av poäng mellan 0 och 10. Anbud med lägst pris tilldelas 10 poäng. Övriga anbud tilldelas poäng genom att den procentuella avvikelsen som skiljer respektive pris från lägsta pris subtraheras från 10 poäng.*

Prisskillnaden mellan Byggtemas och NCC:s anbud är ostridigt 3,2 %.
Byggtemas tolkning förutsätter att siffran 3,2 skall reduceras från 10 medan ordalydelsen säger att talet 10 skall reduceras med den "procentuella avvikelsern". Denna avvikelse är i målet 0,32. Till stöd för kommunens tolkning talar också det av kommunen anförda rimlighetsargumentet.

Regeringsrätten har i mål 2002 ref. 50 konstaterat följande. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Länsrätten finner att även om de administrativa föreskrifterna kunde ha varit tydligare kan ofullkomligheten godtas med referatets slutsats som ledstjärna. På grund av det anförda skall ansökan om överprövning avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Byggtemas ansökan.

Det interimistiska beslutet daterat den 23 juni 2008 gäller inte längre.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv3109/1d)


Oscar Thuren



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

