



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2010-07-15
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
4882-10
Enhet 1

SÖKANDE

Vallskoga Bygg & Plåt AB, 556581-0461
c/o Stefan Alexandersson
815 22 Tierp

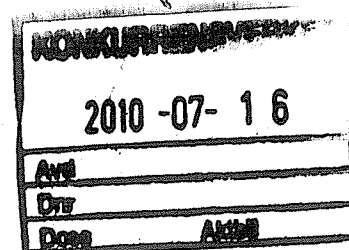
MOTPART

Tierps kommun

Ombud: Mårten Kempe
c/o Husbyggnadsvaror HBV förening
Box 42059
126 13 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 28 juni 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 10890

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853	Kungsgatan 49	018-16 73 00	018-16 73 43	måndag – fredag
751 48 Uppsala		E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se		08:30-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND

Tierps kommun (kommunen) har genom tilldelningsbesked den 11 juni 2010 beslutat att anta TK Bygg AB:s anbud i upphandling med benämningen Årsavtal Byggarbeten. Kommunen har 18 juni 2010 fattat ett nytt tilldelningsbeslut då man upptäckt ett fel i utvärderingen som genomförts. Estremont AB hade i den ursprungliga utvärderingen tilldelats noll poäng avseende kriteriet tillgänglighet och inställelsetid. Av Estremont AB:s anbud gick att utläsa att deras anbud, vid en korrekt värdering, skulle gett dem fem poäng för kriteriet. Det nya tilldelningsbeslutet innebar att Estremont AB:s anbud antogs.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Vallskoga Bygg & Plåt AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för yrkandet anför bolaget bland annat följande. Det nya tilldelningsbeslutet innebär väsentliga förändringar av rangordningen av leverantörer. I anbudsförslaget finns en prövning där anbudsgivare ska svara på om denna angivit inställelsetid och tillgänglighet. Om Estremont AB svarat ja på denna fråga hur kan den som gör utvärderingen missa uppgiven inställelsetid och tillgänglighet på bifogad bilaga till anbudet. Om dessa uppgifter inte fanns med vid första utvärderingen så ska anbudet förkastas.

Kommunen bestrider bifall till ansökan. Till stöd för sin inställning anför kommunen bland annat följande. Kommunen skickade den 11 juni 2010 ut meddelande om tilldelningsbesked. Estremont AB placerade sig enligt detta meddelande på plats fyra i rangordningen. Några dagar senare kontaktade Estremont AB kommunen och påtalade att de inte erhållit några poäng i kriterium inställelsetid och tillgänglighet men att de enligt sitt anbud borde fått poäng för detta. Kommunen genomförde en ny genomgång av Estremont AB:s anbud och upptäckte då att man i den ursprungliga utvärderingen felaktigt gett Estremont AB noll poäng för det aktuella kriteriet.

Rätt poäng enligt ursprungligt anbud skulle vara fem poäng. Beställaren korrigerade då utvärderingen och skickade den 18 juni 2010 ut ett nytt meddelande om tilldelning. Den korrigerade utvärderingen resulterade i att Estremont AB placerade sig på plats ett i rangordningen. - Det är tillåtet att ändra ett meddelande om tilldelningsbeslut då det finns skäl för detta. Skälet här var att kommunen missat uppgiften om inställetid och tillgänglighet vid den ursprungliga utvärderingen. Anbudet från Estremont AB var mycket omfattande, totalt 105 sidor. Uppgiften om inställetid och tillgänglighet var insorterad i en ordning som inte var helt logisk. Tyvärr missade kommunen denna handling vid den ursprungliga utvärderingen. Det stämmer att Estremont AB i anbudet kryssat för att denna handling hade bifogats. Estremont AB har inte kompletterat sitt anbud gällande dessa uppgifter. Kommunen anser att det är klart att Estremont AB ska erhålla full poäng i det aktuella kriteriet. Hade inte kommunen ändrat sin felaktiga utvärdering kanske Estremont AB i stället begärt överprövning och resultatet av en sådan dom skulle vara rättelse, dvs. samma slutresultat som uppnås i gällande tilldelning.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Handlingarna i målet

I öppningsprotokoll den 1 juni 2010 anges att Estremont AB:s anbud innehöll 105 sidor.


I bilaga A till Estremont AB:s anbud anges uppgifter om inställetid och tillgänglighet.

Förvaltningsrättens bedömning

Kommunen har anfört att man vid den genomgången av Estremont AB:s inför det första tilldelningsbeslutet den 11 juni 2010 missade att Estremont AB angett de uppgifter som efterfrågades gällande kriteriet tillgänglighet och inställetid.

Av handlingarna i målet framgår att Estremont AB:s anbud var mycket omfattande. Vidare framgår att Estremont AB kryssat ja angående att man bifogat de uppgifter som berör tillgänglighet och inställetid till sitt anbud. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta samt vad som övrigt framkommit i målet att det inte finns skäl att ifrågasätta kommunens uppgifter om att det rört sig om ett förbiseende vid utvärderingen inför det första tilldelningsbeslutet. Bolaget har inte kunnat visa att de uppgifter som låg till grund för Estremont AB:s reviderade poäng tillförts efter det att anbudstiden löpt ut. Kommunens handlande har i och med detta inte stått i strid med bestämmelserna i LOU. Ansökan om överprövning ska mot denna bakgrund avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Peter Lif
rådmann

Målet har föredragits av Andreas Lund.