



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-01-04
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 42462-10
 Enhet 13

SÖKANDE

Frösunda LSS AB, 556509-2482
 Frösundaviks allé 13
 169 70 Solna

MOTPART

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd i Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Eva Ahlholm
 Stadsledningskontoret, Juridiska avdelningen
 Social- och Skoljuridiska enheten
 105 35 Stockholm

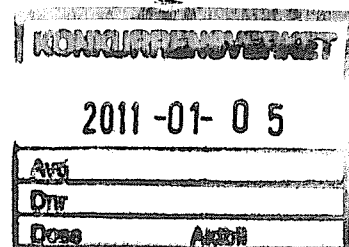
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Frösunda LSS AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 14 oktober 2010 upphör härmed att gälla.



BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd (stadsdelsnämnden) genomför en upphandling avseende verksamhetsdrift av gruppbofästelser/servicebostad i Enskede och Årsta, DNR 2.2.2-160/2010. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling. I tilldelningsbeslut som stadsdelsnämnden meddelade den 4 oktober 2010 antogs annan anbudssökande än Frösunda LSS AB (Frösunda) som leverantör.

Frösunda ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas. Som grund för ansökan åberopas att upphandlingen har genomförts i strid med LOU. Frösunda anför i huvudsak följande. Stadsdelsnämnden har vid utvärderingen av anbuderna åsidosatt likhetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU genom att vid poängsättningen ge vissa leverantörer s.k. mervärdespoäng för viss skrivning i anbudet medan en annan leverantör inte har fått mervärdespoäng för en i princip likalydande skrivning. Frösunda har deltagit som anbudsgivare i upphandlingen och har blivit placerad sist av de fyra anbudsgivarna som utvärderats. Genom att stadsdelsnämnden utvärderat anbuderna i strid med likhetsprincipen har Frösunda lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Det kan konstateras att nämndens utvärdering har präglats av godtycke och att anbuderna inte har bedömts likvärdigt. Som framgår av uppställning (bilaga 2) borde Frösunda rätteligen ha erhållit minst 2,12 poäng. Frösunda skulle därvid ha erhållit högst poäng av anbudsgivarna och ha tilldelats avtalet. Mot bakgrund av de allvarliga brister som finns i utvärderingen kan ifrågasättas om inte upphandlingen borde göras om för att säkerställa att likabehandlingsprincipen respekteras fullt ut och för att eventuellt även välja en annan mer transparent utvärderingsmodell.

Stadsdelsnämnden har i förfrågningsunderlag daterat den 24 maj 2010 bjudit in leverantörer att lämna anbud avseende upphandlingen. Fyra anbud inkom varvid samtliga gick vidare till utvärderingsstadiet. Vid utvärde-

ringen fann nämnden att Olivia Vård och Omsorg AB (Olivia) lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet varför det föreslogs att avtal skulle träffas med Olivia. Tilldelningsbeslutet meddelades parterna per e-post den 4 oktober 2010. Utvärderingen utföll enligt följande.

Anbudsgivare	Frösunda	Attendo	Carema	Olivia
Totalpoäng (viktad)	0,63	1,95	1,07	2,1

Upphandlingen har strukturerats som en s.k. kvalitetsupphandling där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skall antas med hänsyn till fyra kriterier vilka har utvärderats särskilt och berättigat till vissa s.k. mervärdespoäng. Anbudsgivarna har således inte konkurrerat såvitt avser pris utan ersättningen från stadsdelsförvaltningen har varit fastställd på förhand.

De fyra kriterier som har utvärderats och vilka har kunnat berättiga till mervärdespoäng framgår av bilaga 1.

Som framgår av uppställningen har varje kriterium kunnat berättiga till maximalt 4 poäng. Erhållen poäng har därefter viktats med viss angiven procent för att erhålla en viktad poängsumma. Kriterierna har utvärderats utifrån de beskrivningar av mervärden som anbudsgivarna gjort i sina anbud. Om en beskrivning endast har ansetts medföra att uppställda skalkrav uppfylls har 0 poäng erhållits i mervärde.

Kriterium 6.2.4 Särskilt stöd, särskild service och omvårdnad

Frösunda har enligt utvärderingsprotokollet fått 0 poäng för angivet kriterium. Högsta viktad maxpoäng har varit 1,40 poäng.

Olivia har enligt utvärderingsprotokollet fått 1 poäng för att de arbetar utifrån ett jag-stärkande förhållningssätt. Frösunda har i sitt anbud beskrivit

hur man som ett komplement till genomförandeplanen har ett verktyg för att uttrycka önskemål i jag-form men har inte fått någon poäng för detta.

“På Frösunda finns verktyget ‘Mitt behov av ditt stöd’ där den enskilde själv får formulera vilket/vilka stöd som han eller hon upplever att han/hon behöver. Detta kan vara alltifrån all ta hjälp att tvätta, upprätta sociala kontakter eller att låna böcker på biblioteket. Dokumentet fylls i tillsammans med kontaktman, men vi ser gärna att ‘Mitt behov av ditt stöd’ är formulerat av den enskilde själv i så stor utsträckning som möjligt. Viktigt är att den enskildes önskemål är beskrivna i jag-form.”

Frösunda har i sitt anbud på ett ingående vis beskrivit vilka kärnmetoder som man arbetar efter. Bland metoderna kan särskilt framhållas veckoplaneringstavlan och årsboken som ger kunden hjälp att med bilder som stöd se tillbaka vad som har hänt men också framåt vad som skall hända. Kunden ges därigenom möjlighet till inflytande och trygghet i sin vardag. Mot bakgrund av ovan borde Frösunda rätteligen ha fått 2 poäng, motsvarande en viktad poäng om 0,70.

Kriterium 6.2.10 Personal och bemanning

Frösunda har enligt utvärderingsprotokollet fått maxpoäng 4 för del A som rör krav vid rekrytering. För del B) som rör kompetensutveckling och förmedling av kunskaper har Frösunda endast fått 1 poäng av 4 möjliga. Frösunda har fått 1 poäng för att man har en enhet som arbetar med metodstöd.

Vad gäller utbildning har Frösunda angett följande. “Samtliga medarbetare på verksamheterna i Enskede-Årsta-Vantör kommer att genomgå kompetenshöjande aktiviteter. Varje medarbetare ges möjlighet att genomgå minst två utbildningstillfällen per år”. Frösunda har inte fått någon poäng för detta. Frösunda borde ha erhållit minst ytterligare 1 poäng vilket motsvarar en viktad poäng om 0,24.

Kriterium 6.2.17 Kultur- och fritidsaktiviteter

Frösunda har enligt utvärderingsprotokollet fått 0 poäng. Högsta viktad maxpoäng har varit för del A) 0,48 poäng och för del B) 0,32 poäng. När det gäller del A) har enligt utvärderingsprotokollet Carema fått 2 poäng för att de har regelbundna husmöten och för att det anslås ett vecko-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

schema med aktiviteter. Även Attendo har fått 1 poäng för att de har brukarmöten. Frösunda har motsvarande skrivningar i sitt anbud men har inte fått några poäng alls.

“Att påverka sin egen vardag är en självklarhet på Frösundas verksamheter. För att ytterligare stärka den enskildes inflytande och delaktighet hålls kontinuerligt husmöten. Där ges möjligheten att påverka det dagliga livet och mötena liknar exempelvis en bostadsrättsförenings möten. Dessa möten hålls vanligtvis en gång i veckan i det gemensamma utrymmet på verksamheten och det är naturligtvis frivilligt att medverka.”
“På Frösundas verksamheter sker planering och schemaläggning på ett sätt som möjliggör individuellt anpassade aktiviteter. Det kan till exempel handla om att gå och simma, måla eller bowla — allt vad den enskilde tycker om att göra. Målet är att den enskilde ska göra minst en individuellt anpassad aktivitet i veckan — men detta är naturligtvis frivilligt för den enskilde.”

Frösunda borde således också för del A) ha fått minst 2 poäng vilket ger en viktad poäng om 0,24.

När det gäller del B) och tillgänglighet till samhällsinformation har Olivia fått 2 poäng för att man har tillgång till dagstidning och internet samt att det finns en lättläst tidning, 8 sidor, och att stöd ges till att lyssna på radio-nyheter på lättfattlig svenska.

Frösunda har inte fått några poäng trots att det i anbudet står följande:

“Frösunda försöker ständigt finna nya sätt att öka den enskildes möjlighet till en självständig och givande fritid. Detta gör vi bland annat genom att ha lättlästa tidningar och böcker. På vissa boenden finns det tekniska lösningar som till exempel gör att personer med funktionsnedsättning med lätthet själv kan sätta på musik i stereon och sätta på och byta kanal på TV:n. Beroende på de boendes behov och önskemål utvecklas ständigt nya idéer och lösningar som Frösunda aktivt tar del av.”

“Läsombud

Den enskilde kan ha svårt att läsa vanliga texter, att kunna läsa och ta del av viktig samhällsinformation i syfte att öka omvärldsorienteringen anser vi är en viktig del av livet. Det kan därför finnas ett behov av en förmedlare, ett läsombud, som visar och berättar om läsning, vilket vi kommer att tillsätta på enheterna i Enskede-Årsta-Vantör.

Internet ger ökad delaktighet i samhället

För att stärka den enskildes delaktighet i samhället finns det möjlighet till internetuppkoppling på Frösundas verksamheter. Flera kunder använder sig också av detta verktyg till hjälp på olika sätt i vardagen. Inom företaget finns en välutvecklad IT-avdelning med hög kompetens. IT-avdelningen finns bland annat till för IT-support men kan också bistå med stöd och råd då den enskilde till exempel vill skaffa egen dator och/eller internet. Internet hjälper kunderna att känna sig delaktiga och självständiga i samhället genom att ge de möjligheter att enkelt inhämta information om sådant som intresserar dem. Det ger också den enskilde större inblick i vad som sker i samhället genom till exempel nyheter. Det hjälper också kunderna att hålla kontakten med andra. Kunder som är intresserade kan också erbjudas handledning i hur man använder sig av dator och internet.”

Frösunda borde således också för del B) ha fått minst 2 poäng vilket ger en viktad poäng om 0,16.

Kriterium 6.2.9 Mat och måltider

Frösunda har enligt utvärderingsprotokollet fått 1 poäng för att man deltar i ett hälsoprojekt som heter "Fokus hälsa". Högsta viktad maxpoäng har varit 0,60. Såväl Attendo som Olivia har enligt utvärderingsprotokollet fått 1 poäng för att man som stöd vid inköp har inköspärmar eller handlingspärmar. Frösunda har motsvarande skrivning i sitt anbud men har inte fått någon poäng för detta.

"Vi lägger tonvikten på att skapa förutsättningar för självbestämmande och delaktighet i så stor utsträckning som möjligt. En väl planerad och strukturerad planering av måltidsinköp och matlagningen som gör att den enskilde med hjälp av olika pedagogiska verktyg kan få en förutsägbarhet. Vi har till exempel handlingspärmar som är uppbyggda visuellt och metodiskt utifrån den affär den enskilde handlar i. Vi har även matlagningspärmar som ger tydliga instruktioner för att den enskilde ska få möjlighet att lyckas med matlagningen självständigt."

Frösunda borde således ha fått minst 1 poäng ytterligare vilket ger en viktad poäng om 0,15.

Stadsdelsnämnden bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Nämnden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Utvärderingen har skett i enlighet med de kriterier och förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget utan åsidosättande av likabehandlingsprincipen. Frösunda har i upphandlingen inte lämnat det anbudet som offererar mest mervärde utifrån de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget. Nämnden genomför upphandling av verksamhetsdriften av tre gruppbostad i Årsta och Enskede, samt en servicebostad i Enskede. Samtliga är bostäder med särskild service för vuxna enligt lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS).

Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling och är en så kallad kvalitetsupphandling. Det anbud som *utifrån* i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningar erbjuder mest mervärde i form av kvalitet vid utförande av tjänsterna för viss ersättning är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet, som därmed antas i upphandlingen.

Beträffande utvärdering av anbud anges i förfrågningsunderlaget följande:
Kriterierna kommer att utvärderas utifrån de mervärden anbudsgivarens

beskrivningar och åtaganden bedöms medföra i tjänsternas utförande. Det anbud som bedöms uppfylla skallkraven ges betyg 0. Poäng erhålls för det mervärde som redovisas i förhållande till i kapitel 6 ställda skallkrav. Anbud som bedöms ha ett mervärde utöver ställda skallkrav, dvs, att beskrivningen av t.ex, särskilda åtgärder eller resurser tydliggör att brukaren kommer att få ett värde i en högre utsträckning än vad som följer av definitionerna för skallkraven, får mervärdespoäng. Anbudsgivaren kan också ange egna faktorer, baserade på dennes erfarenhet och utveckling av verksamhet, som ligger utöver grundkraven. Sådana faktorer kan komma att godtas och ge mervärdespoäng om de utgör en väsentlig utveckling av verksamheten alternativt innebär en påtagligt utökad servicenivå. Bedömningarna av mervärde kommer bl.a. baseras på hur anbudsgivaren gör troligt att mervärdet kommer att kunna uppnås, t.ex. genom konkreta exempel på hur mervärdet kommer den enskilde till del. För ett delkriterium nedan finns möjlighet till mervärdespoäng om Anbudsgivaren gör ett fast åtagande. Uppnått poängantal för varje kriterium multipliceras med nedan angiven vikt (procenttal). Får, efter omräkning med hjälp av vikttalet, flera anbud samma sammanlagda poängantal vinner det anbud som har högst poäng för kriterier med högst vikt. Jämförelse sker för kriterierna i ordning från högsta till lägsta vikt och avbryts när en anbudsgivare har högre poäng för ett kriterium och därmed har vunnit. Om anbud ändå inte går att skilja åt kommer lottning att avgöra tilldelningen.

Utvärderingen är indelad i fyra utvärderingskriterier. Maxpoäng, vikt samt viktad maxpoäng för respektive kriterium framgår av bilaga 1. Två av kriterierna är indelade delkriterier som var för sig kan ge mervärdespoäng, de två delarna av dessa kriterier har sinsemellan olika vikt.

Vidare anges i förfrågningsunderlaget följande: Nedan anges de krav på tjänsten som Utföraren skall uppfylla, dvs. skallkrav. Anbudsgivaren har också möjlighet att för vissa kriterier erhålla mervärdespoäng, vilka ligger

till grund för utvärderingen på det sätt som anges i avsnitt 3.2 (Utvärderingen).

Anbudsgivaren skall där så begärs ange åtaganden och redovisningar om hur tjänsten kommer att utföras. Bedömningarna av mervärde kommer bl.a. baseras på hur Anbudsgivaren gör troligt att mervärdet kommer att kunna uppnås, t.ex. genom konkreta exempel på hur mervärdet kommer den enskilde till del. Observera att poäng för ett specifikt mervärde endast kan erhållas en gång i ett och samma anbud. Anbudsgivaren uppmanas att vara särskilt noga med att uttrycka sig i form av åtaganden, så att tveksamhet undviks. Åtaganden och redovisningar ska avse *hur* anbudsgivaren kommer att utföra tjänsten *vid de verksamheter som är föremål för denna upphandling*. Således ska redovisningarna ej avse t.ex. hur Anbudsgivaren tidigare utfört liknande tjänst eller hur anbudsgivaren utför tjänsten i andra verksamheter än de som upphandlas. Utvärderingen har skett efter dessa förutsättningar och de förutsättningar som i förfrågningsunderlaget anges för utvärderingskriterierna. Anbudsgivarna har därvid behandlats lika.

Enligt nämndens bedömning har samtliga anbudsgivare i sina anbud lämnat redovisningar som visar att verksamheten kan bedrivas med uppfyllande av de krav som i förfrågningsunderlaget ställs på tjänsten. När det gäller bedömning av mervärde har anbudsgivarna i förfrågningsunderlaget uppmanats att vara särskilt noga med att uttrycka sig i form av åtaganden, så att tveksamhet undviks. I enlighet med vad som refererats ovan görs i förfrågningsunderlaget också uppmaning om att redovisningarna inte ska avse hur anbudsgivaren utför tjänsten i andra verksamheter utan att åtaganden och redovisningar ska avse hur anbudsgivaren kommer att utföra tjänsten vid de verksamheter som är föremål för den nu aktuella upphandlingen.

I Frösundas anbud finns en del åtaganden och redogörelser, men i andra delar ges endast exempel på utförande. Visserligen anges i förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna kan hänvisa till konkreta exempel för att göra

troligt att mervärde kommer uppnås genom åtagande och redovisning om hur tjänsten kommer att utföras. Men Frösundas skrivningar i anbudet är delvis så allmänt utformade att de inte kunnat uppfattas som erbjudande av visst utförande.

En anbudsgivares erbjudanden i anbud måste vara så pass bestämda att det är möjligt för den upphandlande myndigheten att vid avtal kräva uppfyllelse av erbjudandena. Allmänt hållna beskrivningar utan utfästelse kan inte läggas till grund för mervärdespoäng vid utvärdering av anbud. Det kan i detta sammanhang tilläggas att samtliga anbudsgivare i upphandlingen erhållit mervärdespoäng för redogörelser om mervärde vid utförande av tjänst, även om redogörelsen inte innehållit ord som åtagande etc. Poäng har då utdelats på grund av att redogörelsen dels inneburit mervärde, dels varit formulerat på ett sådant sätt att det uppfattats som konkreta erbjudanden om att arbeta på det beskrivna sättet, så att den upphandlande myndigheten också kan följa upp och kräva fullgörande av detta vid avtal.

Kriterium 6.2.4 Särskilt stöd särskild service och omvårdnad

Frösunda anser att deras anbud borde ha fått två poäng beträffande utvärderingskriteriet Särskilt stöd särskild service och omvårdnad. Det Frösunda menar borde ha föranlett sådan bedömning är den i anbudet beskrivna personliga planen "Mitt behov av ditt stöd" och ingående beskrivningar av kärnmetoder samt veckoplaneringstavla och årsbok med användande av bilder. När det gäller den personliga planen "Mitt behov av ditt stöd" gör nämnden bedömningen att denna dokumentation ligger innehållsmässigt nära genomförandeplanerna, utan att vara kopplad till dessa. Därtill konstaterar nämnden att dokumentation av den enskildes önskningskrav är ett baskrav om önskningarna har relevans för tjänstens utförande. I Frösundas anbud beskrivs "Mitt behov av ditt stöd" som ett dokument där den enskildes önskemål är beskrivna i jag-form. Vidare anges att det i så stor utsträckning som möjligt formuleras av den enskilde själv. I anbudet anges

att verktyget används som ett komplement till den personliga genomförandeplanen, men inte hur detta verktyg får genomslag i insatserna. Det framgår inte hur verktyget kommer att säkerställa inflytande, delaktighet, värdighet och trygghet för den enskilde i det individuellt utformade stödet. Nämnden gör inte heller bedömningen att verktyget leder till en servicenivå som ligger över skullkraven eller utgör en väsentlig utvecklig av verksamheten eller påtagligt utökad servicenivå. Det är riktigt att en anbudsgivare fått en poäng för mervärde beträffande bemötandeplan. I detta anbud finns flera exempel på hur arbetet med bemötandeplanen har en tydlig koppling till insatser, med redogörelser om hur brukaren vill att dessa ska genomföras. Bemötandeplanen fungerar också som en översättning av genomförandeplanen, genom anpassning efter brukarens kommunikationsförmåga med t.ex lättläst text, bilder och foton.

Frösundas beskrivningar av kärnmetoder såsom genomförandeplan, kontaktmannaskapskontrakt, tydlig metodik för individuellt stöd och service, kvalitetssäkring och organisation motsvarar krav i förfrågningsunderlaget samt lagstiftning och Socialstyrelsens föreskrifter och innebär inte mervärde. Beskrivningarna av veckoplaneringstavla, årsbok, husmöten och bilder troliggör inte heller efterfrågat mervärde. Efterfrågat mervärde framkommer inte i beskrivningarna och är allmänt hållna. Exempel i anbudet kopplas ibland till konstaterande om att detta används på flera eller "de flesta av våra verksamheter" på ett sätt som gör att de inte framstår som utfästelser.

Kriterium 6.2.10 Personal och bemanning

I anbudet anger Frösunda i denna del att samtliga medarbetare på verksamheterna i stadsdelsnämnden kommer att genomgå kompetenshöjande aktiviteter, samt att alla medarbetare kommer att ges möjlighet att genomgå minst två utbildningstillfällen per år. I förfrågningsunderlaget anges i denna del att anbudsgivaren ska redovisa hur de anställdas behov av kom-

petensutveckling ska tillgodoses samt hur förvärvade kunskaper ska förmedlas inom personalgruppen i syfte att utveckla det dagliga arbetet och mötet med brukaren. Nämnden menar att "kompetenshöjande aktivitet" inte motsvarar efterfrågad redovisning av mervärde. Erbjudandet om "kompetenshöjande aktiviteter" preciseras inte närmare. Även utfästelse om att alla medarbetare ska ges möjlighet att genomgå minst två utbildningstillfällen per år bedöms vara alltför opreciserat för att läggas till grund för mervärde. Att möjliggöra deltagande i utbildning innebär inte att medarbetarna faktiskt kommer att gå på utbildning. Det stämmer att en anbudsgivare fått poäng för åtagande om att alla medarbetare **skall** delta i minst två utbildningar per år. Mervärdespoängen motiveras härvid bland annat av att nämnden uppfattar att detta är ett klart och tydligt åtagande som är uppföljningsbart.

Kriterium 6.2.17 Kultur- och fritidsaktiviteter

Frösunda anser att deras anbud avseende rubricerade kriterium skulle ha fått mervärdespoäng för delkriteriet "Möjlighet till delaktighet i och inflytande över planeringen av kultur- och fritidsaktiviteter" eftersom det i anbudet redovisas att det kommer att finnas husmöten, och då en annan anbudsgivare erhållit ett poäng för husmöten och en anbudsgivare fått poäng för brukarråd. När det gäller husmöten får nämnden konstatera att husmöte också redovisas i det vinnande anbudet utan att det lett till mervärdespoäng. I anbuden som erhållit mervärdespoäng framgår att det arbetas metodiskt eller att det framgår genom beskrivningen hur anbudsgivaren arbetar med mötena för att nå uppsatta mål.

I ansökan om överprövning pekar Frösunda på att bolagets anbud innehåller beskrivning om att planering och schemaläggning på deras verksamheter sker på ett sätt som möjliggör individuellt anpassade aktiviteten. Dessa beskrivningar bedöms motsvara krav som ställs på tjänsten och innebär inte mervärde. Vad gäller delkriteriet "Hur anbudsgivaren kommer att ar-

beta för ökad tillgänglighet till samhällsinformation i syfte att öka brukarnas omvärldsorientering” framhåller bolaget särskilt tre delar som skulle berättiga till mervärdespoäng. Detta är lättlästa tidningar och böcker, läsombud och internet. I Frösundas anbud anges bland annat: “Vi försöker ständigt finna nya sätt att öka den enskildes möjlighet till en självständig och givande fritid. Detta gör vi bl.a. genom att ha lättlästa tidningar och böcker. På vissa boenden finns det tekniska lösningar som till exempel gör att personer med funktionsnedsättning med lätthet själv kan sätta på musik i stereon och sätta på och byta kanal på TV:n”. Frösunda anför också att det finns möjlighet till internetuppkoppling på bolagets verksamheter; samt det inom företaget finns en välutvecklad IT-avdelning med hög kompetens. Denna IT-avdelning kan bistå den enskilde med råd och stöd då den enskilde till exempel vill skaffa sig egen dator och/eller internet. Enligt nämndens mening är delar av redogörelsen opreciserad och utgör inte erbjudande om mervärde. När det gäller internetdelen så är nämndens bedömning att det, med tanke på målgruppen för insatsen, krävs mer än att en möjlighet till internetuppkoppling erbjuds för att troliggöra en ökad omvärldsorientering hos brukarna. Vad gäller tillgång till IT-avdelningen så menar nämnden att det också i denna del är alltför oklart hur detta ska bidra till att öka brukarnas omvärldsorientering. Det redovisas inte någon tydlig koppling mellan brukarna och IT-avdelningen, förutom i de fall då en brukare kan få hjälp vid ett eventuellt införskaffande av dator/internetuppkoppling. När det gäller läsombud så menar nämnden att läsombud som visar och berättar om läsning inte i sig innebär sådant mervärde som efterfrågas. Det kan tilläggas att även andra anbudsgivare än bolaget har åtagit sig att tillsätta läsombud, utan att ha fått mervärdespoäng för dessa åtaganden.

Kriterium 6.2.9 Mat och måltider

I anbudet redogör Frösunda för sitt arbete med ADL i måltids-/inköps-situationer under rubrikerna “Exempel i en gruppboende hur vi arbetar med

ADL-träning för personer med lindrig utvecklingsstörning” och “Exempel i en gruppbofastad hur vi arbetar med ADL-träning för personer med måttlig utvecklingsstörning”. Under förstnämnda rubrik anges att bolaget till exempel har handlingspärmar och att de även har matlagningspärmar. Utformningen av anbudet i denna del har inte kunnat uppfattas som en utfästelse att arbeta på detta sätt så att det ger mervärde i utförande av tjänst i den nu aktuella driften.

Förvaltningsrätten har den 14 oktober 2010 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Stadsdelsnämnden har i utvärderingen av inkomna anbud funnit att skallkraven uppfyllts av samtliga som lämnat anbud. Frågan är huruvida nämndens bedömning av de olika kriterierna är korrekt när det gäller om mervärde funnits utöver ställda skallkrav. Frösunda har anfört att bolaget skulle tilldelats upphandlingen med hänsyn till att bolaget borde ha fått 2,12 poäng mot vinnande anbudsgivare som fått 2,10 poäng.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Förvaltningsrätten, som delar stadsdelsnämndens bedömning att det beträffande utvärderingskriteriet Personal och bemanning är skillnad mellan ”ges möjlighet till utbildning” och ”ska genomgå utbildning”, finner det inte visat att stadsdelsnämndens utvärdering skett i strid med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och att vad Frösunda anfört inte visar att upphandlingen har genomförts i strid mot LOU eller gemenskapsrätten. Frösundas ansökan om ingripande ska därför avslås och det interimistiska beslutet upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A).



Anna Lönnestav

rådman

Handläggare har varit föredraganden Göran Forsberg.

Bifogas: bilaga 1 och 2

Utvärderingskriterium	Maxpoäng	Vikt%	Viktad maxpoäng
<u>6.2.4 Särskilt stöd, särskild service och omvårdnad</u>	4	35%	1,40
<u>6.2.10 Personal och bemanning</u>		30% fördelat på	
A. Fast åtagande om krav vid nyrekrytering	4	6%	0,24
B. Arbete med kompetensutveckling samt förmedling av förvärvade kunskaper	4	24%	0,96
<u>6.2.17 Kultur- och fritidsaktiviteter</u>		20% fördelat på	
A. Delaktighet och inflytande över planering	4	12%	0,48
B. Öka tillgänglighet till samhällsinformation	4	8%	0,32
<u>6.2.9 Mat och måltider</u>	4	15%	0,60
<u>Totalt</u>		100%	4,0

Utvärderingskriterium	Poäng enligt utvärderingsprotokollet	Viktad poäng enligt utvärderingsprotokollet	Ny poäng	Ny viktad poäng
<u>6.2.4 Särskilt stöd, särskild service och omvårdnad</u>	0	0	2 (+2)	0,70
<u>6.2.10 Personal och bemanning</u>				
A. Fast åtagande om krav vid nyrekrytering	4	0,24	4 (0)	0,24
B. Arbete med kompetensutveckling samt förmedling av förvärvade kunskaper	1	0,24	2 (+1)	0,48
<u>6.2.17 Kultur- och fritidsaktiviteter</u>				
A. Delaktighet och inflytande över planering	0	0	2 (+2)	0,24
B. Öka tillgänglighet till samhällsinformation	0	0	2 (+2)	0,16
<u>6.2.9 Mat och måltider</u>	1	0,15	2 (+1)	0,30
Totalt		0,63		2,12



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.