



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2014-04-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
30522-13

SÖKANDE

Medieskolan i Stockholm AB, 556397-2925
Tulegatan 41
113 53 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-04-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.id 454301

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av arbetsmarknadsutbildning avseende Videoproduktion i Göteborg och Stockholm, (Af 2013/319132). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut den 10 december 2013 meddelade Arbetsförmedlingen att en annan anbudsgivare än Medieskolan i Stockholm AB (Medieskolan) tilldelats kontrakt. Av utvärderingsprotokoll den 10 december 2013 framgår bl.a. att anbudet från Medieskolan inte uppfyllde alla skall-krav och därför inte gick vidare till utvärdering. Arbetsförmedlingens motivering var att Medieskolan refererat till ett uppdrag som genomförts av dem själva. För att ett referensuppdrag ska kunna godkännas ska uppdraget vara utfört för någon, det ska finnas en beställare, tillika en referensperson. Medieskolans anbud saknar detta och därav kan uppdraget inte godkännas.

Medieskolan ansöker om överprövning av den del av upphandlingen som avser utbildningsort Stockholm. Till stöd för sin ansökan anför Medieskolan bl.a. följande. Medieskolan har i punkt 1.3.5. (c) i sitt anbud angivit en beställare, tillika referensperson. Arbetsförmedlingen har vid samtal angett att det inte framgår av deras anbud att referenspersonen utgör en extern beställare, d.v.s. tillhör en extern organisation. Det stämmer att detta inte framgår explicit men detta har inte heller efterfrågats. I förfrågningsunderlaget efterfrågas endast namn och telefonnummer till en person som representerar uppdragsgivaren. En enkel kontroll med referenspersonen hade bringat klarhet. Syftet med referensuppdraget är att styrka anbudsgivarens förmåga att genomföra uppdraget. De har refererat till en yrkeshögskoleutbildning (YH-utbildning) som de genomför sedan nio år tillbaka. För utbildningen är staten genom Myndigheten för yrkeshögskolan betalare och formell beställare. Den verkliga beställaren är dock branschen genom sin ledningsgrupp. Ledningsgruppen består av externa ledamöter och deras

referensperson är ordförande i ledningsgruppen. I ledningsgruppen representeras högskola, det allmänna skolväsendet, studerande och branschföreträdare. Branschföreträdarna är alltid i majoritet och deras uppgift är att genom insyn säkerställa kvaliteten på utbildningen. En person som representerar uppdragsgivaren i en YH-utbildning och är ordförande i ledningsgruppen är den som är mest lämpad att ange som referens.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till Medieskolans ansökan om överprövning med hänvisning till att Arbetsförmedlingen handlat korrekt enligt LOU och inte brutit mot de grundläggande principerna. Arbetsförmedlingen anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget, avsnitt 1.3.5., efterfrågas ett tidigare utbildningsuppdrag med likartad inriktning och omfattning. Anbudsgivaren ska lämna namn och telefonnummer till en person som representerar uppdragsgivaren för referensuppdraget, d.v.s. beställaren för uppdraget. Syftet med att ta in uppgifter från en referensperson är att någon ska kunna uttala sig objektivt gällande utbildningen. Medieskolans referensperson är medlem i referensutbildningens ledningsgrupp. Det ifrågasätts att referenspersonen kan vara både beställare och medlem i referensuppdragets ledningsgrupp. Medieskolan har inte genom sitt anbud påvisat att de uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget och därav ska anbudet förkastas och inte tas upp till prövning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Allmänt

I målet är fråga om upphandling genom ett förenklat förfarande enligt 2 kap. 24 § jämfört med 15 kap. 3 § LOU. Tillämplig lag är därför i första hand 15 kap. LOU och de bestämmelser som det hänvisas till i 15 kap. 2 §, bl.a. hela första och sextonde kapitlena.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av praxis följer att det strider mot likabehandlingsprincipen att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller skall-kraven, se t.ex. EU-domstolens avgörande C-243/89, Stora Bält. Även om EU-direktivet inte är direkt tillämpligt på 15 kap. LOU, utgör EU-domstolens praxis en tolkningshjälp.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Medieskolan kan anses ha uppfyllt det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet att ange en referensperson som representerar uppdragsgivaren, tillika beställaren, av ett likvärdigt utbildningsuppdrag eller om Arbetsförmedlingen brutit mot LOU genom att inte ta upp Medieskolans anbud till utvärdering.

Av punkt 1.3.5. i förfrågningsunderlaget ställs bl.a. krav på att anbudena ska innehålla en kortfattad beskrivning av ett utbildningsuppdrag med likartad inriktning och omfattning. Enligt 1.3.5. (c) ska anbudsgivaren lämna namn och telefonnummer till en person som representerar uppdragsgivaren för referensuppdraget, d.v.s. beställaren för uppdraget.

Av likabehandlingsprincipen följer bl.a. att ett anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. De krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

Det är anbudsgivarna som i sitt anbud ska visa att de uppställda kraven är uppfyllda. Medieskolan har i sitt anbud refererat till en genomförd utbildning och angett namn samt kontaktuppgift till en person som uppges vara medlem i referensuppdragets ledningsgrupp.

Medieskolan anför att det är branschen genom referensutbildningens ledningsgrupp som är den verkliga beställaren av utbildningen och att referenspersonens roll i förhållande till beställaren hade kunnat klargöras om Arbetsförmedlingen kontaktat referenspersonen. Enligt förvaltningsrättens mening har en upphandlande myndighet emellertid inte någon skyldighet att frånga det anbudsgivaren själv angett i sitt anbud och försöka efterforska referenspersonens egentliga ställning i förhållande till en tidigare beställare.

Förvaltningsrätten konstaterar att den referens som ska lämnas ska representera uppdragsgivaren för referensuppdraget, d.v.s. beställaren. Medieskolan har anført att den formella beställaren av referensutbildningen är staten genom Myndigheten för yrkeshögskolan. Medieskolan har vidare uppgett att ledningsgruppen för referensutbildningen, i vilken lämnad referens ingår, utgörs av externa representanter från högskola, det allmänna skolväsendet, studerande och branschföreträdare. Enligt förvaltningsrättens mening har Medieskolan inte visat att ledningsgruppen och lämnad referens skulle företräda Myndigheten för yrkeshögskolan som är den formella uppdragsgivaren och beställaren av uppdraget. Att det är branschen genom en ledningsgrupp som är den verkliga beställaren föranleder ingen annan bedömning.

Förvaltningsrätten delar således Arbetsförmedlingens bedömning att namn och telefonnummer till en person som representerar uppdragsgivaren, tillika beställaren av referensuppdraget, inte har lämnats av Medieskolan i anbudet. Ordföranden i referensutbildningens ledningsgrupp kan inte godtas som en sådan referens.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Medieskolan, med beaktande av vad som anförts, inte har visat att Arbetsförmedlingen har överträtt de grundläggande principerna eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU genom att inte ta upp Medieskolans anbud till utvärdering. Det hade däremot kunnat utgöra ett brott mot likabehandlingsprincipen att utvärdera Medieskolans anbud då detta inte innehöll samtliga av de efterfrågade uppgifterna avseende tidigare referensuppdrag. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Sophia Häggmark Svensson

Förvaltningsrättsfiskal

Katharina Samuelsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsställningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.