

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN
Allmänna avdelningen

DOM
2010-02-01
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
26337-09
Enhet 13

SÖKANDE

Senecta Security AB, 556358-4142
Engelbrektsgratan 9
791 62 Falun

MOTPART

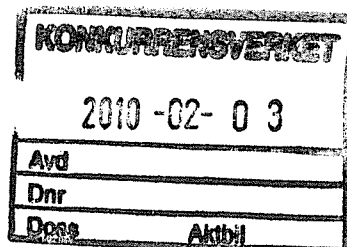
Rikspolisstyrelsen
Box 12256
102 26 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

DOMSLUT

Länsrätten avslår Senecta Security AB ansökan om överprövning.



Dok.Id 493544

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Rikspolisstyrelsen (RPS) har genomfört en upphandling av fullserviceavtal för inbrotts-, passer- och överfallssystem avseende anläggningar vid Polismyndigheten i Dalarna, dnr PVS-244-4745/09. RPS har i tilldelningsbeslut meddelat att man antagit ett annat anbud än från Senecta Security AB.

Senecta Security AB (Senecta) har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin ansökan anför Senecta i huvudsak följande. Midroc saknar möjlighet att utföra service och köpa reservdelar till Senecta Säkerhetssystem vilket senast levererats till den nya polisstationen i Hedemora. Detta koncept har tagits fram i nära samarbete med Polismyndigheten i Dalarna i syfte att uppnå ett mycket enkelt handhavande (även centralt inom LKC) samtidigt som kostnaden blir konkurrenskraftig. I de fall en leverantör kostnadsfritt utför byte av detta system till annat fabrikat, vilket möjligen kan godtas med hänsyn till innehållet i polismyndighetens förfrågan, innebär detta att väsentliga funktioner måste utgå då dessa skyddas av patent ägt av Senecta. Exempel på sådana patenterade funktioner är intelligent hantering av inbrottslarmområden (t.ex. överordnad tillkoppling av vapenrum), automatisk tillkoppling av inbrottslarm med förskjutning (särskilt anpassad för verksamheter med jourtjänstgöring) och justering av utrymningslarmets känslighet i förhållande till status för inbrottslarm (särskilt viktigt för garage där detta utgör utrymningsväg som i Hedemora. Förhoppningen är att myndigheten har möjlighet att kräva att den anbudsgivare som lämnar anbud på servicearbeten inom området teknisk säkerhet också har möjlighet att utföra dessa arbeten utan andra funktionsförändringar än de som kan godtas av myndigheten.

RPS bestriider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Sökandens sakframställan visar inte att RPS upphandling har genomförts i strid mot de

principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten. Sökanden kan inte anses lidit eller kan komma att lida skada.

Länsrätten har den 15 januari 2010 avslagit Senectas yrkande om muntlig förhandling.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enlig 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

Av utvärderingsrapporten framgår att RPS vid anbudsutvärderingen funnit att anbudet lämnat av Midroc är anbudet med det lägsta priset. Midrocs anbud har därmed antagits.

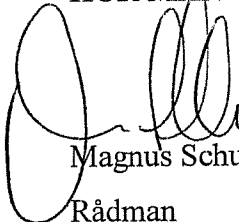
Senecta har gjort gällande att Midroc saknar avtal för leverans och support av Senecta Säkerhetssystem inom Polismyndigheten i Dalarna och därför inte kan utföra fullserviceavtal enligt förfrågan.

I tjänstespecifikationen framgår att i den för upphandlingen avsedda tjänsten ingår bland annat att erbjuda implementering och fullservice av alterna-

tiv programvara till befintlig larmdator kostnadsfritt om Leverantören inte kan hantera den befintliga programvaran till larmdatorn.

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som framgår i tjänstespecifikationen samt av vad som framgår av Midrocs anbud att det inte är visat att antagen anbudsgivare inte kan utföra uppdraget i enlighet med förfrågan. RPS kan därmed inte anses ha brutit mot någon bestämmelse i LOU och Senecta kan heller inte anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Senectas ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Magnus Schultzberg
Rådman

Fördragande har varit Jessica Persson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

