



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2015-05-28  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
3544-15

**SÖKANDE**

IT Consulting Network Nordic AB, 556821-3903  
Drottninggatan 108  
113 60 Stockholm

**MOTPART**

Kammarkollegiet  
Statens inköpscentral, 202100-0829  
Box 2218  
103 15 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -05- 2 8	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår IT Consulting Network Nordic AB:s ansökan.

Dok.Id 590335

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsratten@stockholm.dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Kammarkollegiet) genomför en upphandling av IT-konsulttjänster, Resurskonsulter 2013, till Region Stockholm och Gotland (dnr 96-76-2012). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut och utvärderingsrapport den 12 februari 2015 framgår att Kammarkollegiet valt att tilldela ramavtal till andra leverantörer än IT Consulting Network Nordic AB (ITC).

ITC yrkar att upphandlingen ska göras om, eftersom Kammarkollegiet har brutit mot principerna om transparens och likabehandling enligt LOU. Till följd av detta har ITC inte erhållit ramavtal och lidit eller riskerat att lida skada i anbudsområdena 2, 4 och 5.

Till stöd för sin talan anför ITC följande. Den information som Kammarkollegiet tillhandahållit i såväl upphandlingens förstudie som i förfrågningsunderlaget är inte tydlig avseende prissättningen. I förfrågningsunderlaget anges att prisutvärdering sker på konsulternas kompetensnivåer 3-5, men även prisvärde ska lämnas för kompetensnivå 2. Det anges vidare att prisvärde för kompetensnivå 2 inte omfattas av utvärderingskriteriet pris, vilket gör variabelns syfte otydlig och lätt att missförstå med anledning av att värdet för kompetensnivå 2 i realiteten är en avgörande faktor för särskiljning, dvs. värdet på kompetensnivå 2 är helt avgörande för tilldelningsbeslutet. Frånvaron av tydliga anvisningar från Kammarkollegiet i förfrågningsunderlaget om möjligheten att få ange nollpris eller onormalt lågt anbudspris i syfte att gagna egen ranking har inneburit att ITC inte fått möjlighet att teckna ramavtal på anbudsområdena 2, 4 och 5. Vidare är timpriset för konsulter understigande två kr per timme varken att betrakta som seriösa eller normala oavsett vilken typ av förklaring anbudsgivaren lyckas prestera.

Kammarkollegiet bestrider ansökan och menar att upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande principerna i LOU.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

#### Vad förvaltningsrätten ska pröva

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och övriga bestämmelser i lagen. Frågan är om det utifrån vad ITC framför i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

För att ett ingripande ska blir aktuellt krävs att ITC kan visa att det har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU. ITC har uppgett att det lidit eller riskera att lida skada vad gäller anbudsområdena 2, 4 och 5. Mot den här bakgrunden tolkar förvaltningsrättens ITC:s ansökan som en ansökan om överprövning av dessa tre anbudsområden.

#### Förvaltningsrättens bedömning

Förfrågningsunderlaget utgör ramen för upphandlingen och innehåller samtliga krav på anbudsgivare och på det som ska upphandlas. Vad ITC anför om Kammarkollegiets uttalande i en förstudiefas eller i media saknar därför betydelse för bedömningen av om upphandlingen strider mot LOU.

Av punkt 2.1.16 i förfrågningsunderlaget framgår att priser som ingår i utvärderingskriterium Pris är den totala summan för samtliga ifyllda priser för kompetensnivå 3, 4 och 5 i ett anbudsområde. Att priser för

kompetensnivå 3, 4 och 5 ingår i utvärderingskriterium Pris anges även i punkterna 5.2.13, 7.2.14 och 8.2.13 i förfrågningsunderlaget. I punkterna 5.2.13, 7.2.14 och 8.2.13 anges bl.a. att anbudsgivaren ska ange timpriser för kompetensnivå 2 samt att kompetensnivå 2 inte omfattas av utvärderingskriteriet Pris och inte har något golvpris. Av punkten 2.1.16 framgår det vidare att om två eller flera anbud efter utvärdering behöver särskiljas för att avgöra vem som ska erhålla ramavtal kan en särskiljning komma att göras genom att berörda anbuds snittpriser jämförs beräknat på samtliga lämnade timpriser inom hela det aktuella anbudsområdet, d.v.s. angivna timpriser för kompetensnivå 2-5. Det har inte heller kommit fram att Kammarkollegiet behandlat anbudsgivarna olika.

Det framgår enligt förvaltningsrätten klart och tydligt i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren får sätta vilket pris som anbudsgivaren vill vad gäller kompetensnivå 2, att priserna i kompetensnivå 2 inte ingår i utvärderingskriteriet Pris, men att priserna i kompetensnivå 2 kan påverka vem som ska erhålla ramavtal om utvärderingen medför att flera anbud behöver särskiljas på grund av att de erhållit samma slutpoäng för anbudet. Under upphandlingens annonseringstid har dessutom Kammarkollegiet i Tendsign vid fråga om det finns prissättning som Kammarkollegiet anser vara onormalt lågt, svarat att golvpris är satt för kompetensnivå 3-5, men inte för kompetensnivå 2. Förvaltningsrätten anser därför att förfrågningsunderlaget inte brister i sin transparens.

När det gäller vad ITC anför om att allt för låga priser i anbud inte är seriösa anbud oavsett vilken typ av förklaring anbudsgivaren ger konstaterar förvaltningsrätten att en upphandlande myndighet enligt 12 kap. 3 § LOU får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Det föreligger emellertid ingen skyldighet för upphandlande myndighet att förkasta ett onormalt lågt anbud. Det har inte kommit fram att Kammarkollegiet inte följt LOU i detta avseende.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att det inte kommit fram att Kammarkollegiet har brutit mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen eller någon annan princip eller bestämmelse i LOU. ITC:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Sandell

Rådman

Mia Svärd har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.