



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

**DOM**

2018-03-13

Meddelad i Stockholm

Mål nr

21185-17

**SÖKANDE**

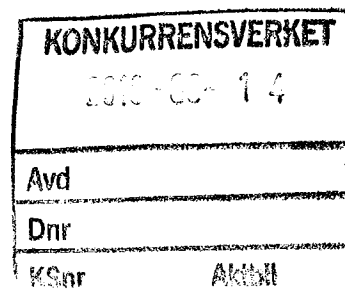
Axel Group AB, 556799-9916  
Tobaksspinnargatan 3  
117 36 Stockholm

**MOTPART**

Huddinge kommun  
141 85 Huddinge

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 896302

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

**YRKANDEN M.M.**

**Huddinge kommun (kommunen)** genomför en upphandling av ramavtal avseende mobila överfalls- och personlarm, dnr 2016-041. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Av tilldelningsbeslut daterat den 7 september 2017 framgår att kommunen har för avsikt att anta anbud från annan anbudsgivare än Axel Group AB (Axel Group).

**Axel Group** ansöker om överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande. Bolagets anbud innehåller ett korrekt antal referenter som motsvarar uppställda krav och anbudet borde därför inte ha förkastats. De angivna referenspersonerna har även varit tillgängliga i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Att utesluta bolagets anbud på grund av att kommunens mall inte har använts strider mot proportionalitetsprincipen. Kommunens tidigare säkerhetschef har under den tid som upphandlingen genomförts påbörjat en anställning hos det vinnande bolaget. Axel Group anser att kommunen har velat ha en specifik leverantör för uppdraget och att det är därför som bolagets anbud har uteslutits.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Axel Groups anbud har inte gått vidare till utvärdering på grund av att de inlämnade referenserna inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska krav. I förfrågningsunderlaget har tydligt angetts att referenserna ska lämnas enligt mall ”referenser” och däri angivet innehåll. Axel Group har inte använt sig av mallen för referensbilagan, utan i stället bifogat ett annat dokument avseende referenser. Detta dokument innehåller inte alla obligatoriska uppgifter som efterfrågas i kommunens mall. Det saknas e-postadress till två av referenterna. Vidare saknas även tidsperiod då uppdragen utfördes samt beskrivning av uppdragen och dess omfattning. Av upphandlingsdokumenten framgår att kommunen kommer att kontakta referenterna via e-

post, vilket blir omöjligt när Axel Groups dokument helt saknar e-postadress till referenterna. Kraven i förfrågningsunderlaget, är proportionerliga till upphandlingsföremålet på så sätt att de är adekvata och relevanta och inte går utöver vad som rimligen bör krävas av den som vill lämna anbud. Kraven utgör underlag för att säkerställa att anbudsgivaren har den tekniska och yrkesmässiga kapaciteten för att utföra uppdraget i fråga. Att det skulle finnas utrymme för kommunen att vid bedömningen av Axel Groups anbud frångå obligatoriska skall-krav som har uppställts i förfrågningsunderlaget strider mot fast rättspraxis. Kommunen har genomfört upphandlingen i enlighet med vad som föreskrivits i förfrågningsunderlaget samt tillämpat och följt LOU, de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna och rättspraxis.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Av upphandlingsrapporten framgår att anbudet från Axel Group inte har bedömts uppfylla ett obligatoriskt krav avseende referenser. Axel Group har gjort gällande att bolagets anbud uppfyller det aktuella kravet och att det därför inte funnits skäl att utesluta bolagets anbud. Enligt bolaget strider det mot proportionalitetsprincipen att utesluta anbudet på grund av att kommunens mall inte använts.

Enligt vad som framkommit i målet har Axel Groups anbud inte innehållit samtliga obligatoriska uppgifter avseende referenser. Förvaltningsrätten anser inte att det kan anses stå i strid med proportionalitetsprincipen att uppställa krav på att en anbudsgivare i sitt anbud ska lämna de i upphandlingen efterfrågade uppgifterna avseende referenser. Förvaltningsrätten finner inte heller att kommunen har agerat i strid med proportionalitetsprincipen som uteslutit Axel Groups anbud på grund av att det inte innehållit samtliga obligatoriska uppgifter avseende referenser. Kommunen kan därmed inte anses ha agerat i strid med LOU som inte utvärderat anbudet från Axel Group. Förvaltningsrätten finner vidare inte att det framkommit att kommunen har behandlat vinnande anbudsgivare på annat sätt än övriga anbudsgivare. Vad Axel Group anfört visar därför, enligt förvaltningsrättens mening, inte att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Anneli Berglund Creutz

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

