



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM

2017-08-31

Meddelad i Göteborg

Mål nr
3217-17

SÖKANDE

MVB Astor Bygg AB, 556527-8198
Marieholmsgatan 44
415 02 Göteborg

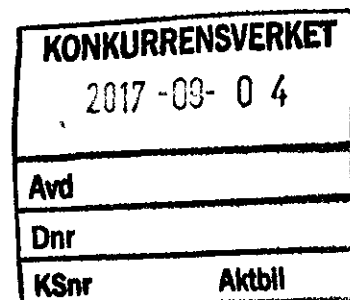
Ombud: Advokaten Martin Vildhede och
Jur.kand. Johanna Alexandersson
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 11235
404 25 Göteborg

MOTPART

Färgelanda kommun
458 80 Färgelanda

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig
upphandling, förkortad LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 495216

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Färgelanda kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende *om- och tillbyggnad av Månvägens förskola, Högsäter, Färgelanda kommun, dnr 9709*. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande. Av tilldelningsbeslut den 8 mars 2017 framgår att Martin & Germunds Bygg AB (M&G Bygg) vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

MVB Astor Bygg AB (MVB) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så vis att M&G Byggs anbud ska tilldelas 0 poäng med avseende på utvärderingskriteriet program för kvalitetssäkring och/eller 0 poäng med avseende på utvärderingskriteriet program för miljösäkring. MVB anför bl.a. följande.

Av anbudsprotokollet framgår att MVB:s anbud hade lägst utvärderingspris och hamnade på andra plats i utvärderingen. Vad gäller utvärderingskriterierna program för miljösäkring samt program för kvalitetssäkring tillämpas poängskalan 10 poäng för ”ISO-certifierat” system, 8 poäng för ”Annat system” och 0 poäng för ”Inget system”. M&G Bygg har såsom program för kvalitetssäkring respektive miljösäkring tillhandahållit ett dokument med vad M&G Bygg uppger är en kvalitetspolicy, miljöpolicy och arbetsmiljöpolicy. Dessa har av kommunen bedömts utgöra ”Annat system” varvid M&G Bygg erhållit 8 poäng för såväl program för kvalitetssäkring som program för miljösäkring. Det åberopade policydokumentet kan emellertid inte anses uppfylla det som krävs för att erhålla 8 poäng för dessa utvärderingskriterier.

I de administrativa föreskrifterna anges att ”Dessa Administrativa Föreskrifter ansluter till AF AMA 12”. AF AMA 12 är administrativa

föreskrifter med råd och anvisningar för byggnads-, anläggnings-, och installationsentreprenader. Under begreppsbestämningar i AF AMA 12 framgår bl.a. följande.

”Kvalitetssäkring

alla inom ramen för ett kvalitetssystem planerade och systematiska aktiviteter, presenterade i nödvändig utsträckning, som skapar tillräcklig tilltro till att ett objekt kommer att uppfylla kvalitetskrav”

”Kvalitetssystem

organisatorisk struktur, rutiner processer och resurser som är nödvändiga för ledning och styrning av verksamheten med avseende på kvalitet”

Genom hänvisningen i de administrativa föreskrifterna måste begreppet kvalitetssäkring, när inget annat uppges, anses ha samma betydelse i upphandlingen som i AF AMA 12. Eftersom begreppet miljösäkring saknas i AF AMA 12 får miljösäkring närmast anses ha samma betydelse som kvalitetssäkring, dock med utbyte av ordet kvalitet mot miljö i definitionen ovan.

M&G Bygg har åberopat olika policys bestående av totalt tio korta punkter med mycket allmänt hållna och svepande formuleringar som samtliga ryms på en A4-sida. Formuleringarna inrymmer överhuvudtaget inga ”planerade och systematiska aktiviteter” och särskilt inte några planerade och systematiska aktiviteter ”som skapar tillräcklig tilltro till att ett objekt kommer att uppfylla kvalitetskrav”. M&G Byggs policys utgör närmast allmänna mål och ambitioner. För att utgöra någon form av kvalitetssäkring krävs emellertid att även alla planerade och systematiska aktiviteter för att uppnå dessa mål presenteras i nödvändig utsträckning. Samma resonemang gäller för M&G Byggs miljöpolicy.

I ljuset av hänvisningen till ISO-certifierat system som ger 10 poäng kan kommunens hänvisning till annat system, som alltså endast ger 2 poäng mindre, inte förstås på annat sätt än att det system som efterfrågas är något typ av system som påminner om ett ISO-certifierat system.

Mot denna bakgrund kan M&G Byggs åberopade policys inte anses uppfylla kraven på ”Annat system” avseende program för kvalitets- respektive miljösäkring utan utgör i stället ”Inget system”. M&G Bygg skulle därmed rätteligen ha tilldelats 0 poäng för dessa utvärderingskriterier, i vart fall för kriteriet program för kvalitetssäkring. Därmed har kommunen agerat i strid med de grundläggande principerna i LOU, särskilt likabehandlingsprincipen.

Om korrekt utvärdering skett skulle MVB ha kommit på första plats i utvärderingen och följaktligen tilldelats kontraktet. MVB har således lidit eller kan komma att lida skada.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Av anbudsprotokollet framgår att kommunen följer de kriterier och poängskalor som angetts i de administrativa föreskrifterna. Någon bedömning av utförande och omfattning av respektive kvalitets- och miljösystem har inte gjorts eftersom det inte framgår av bedömningskriterierna hur en sådan viktning ska göras.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Utredning

I de administrativa föreskrifterna anges bl.a. följande.

AFB.53 Prövning av anbud

Beställaren kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån:

- Anbudssumma 75 poäng
- Timlön 5 poäng
- System för kvalitetssäkring 10 poäng
- System för miljöstyrning 10 poäng

...

Program för kvalitetssäkring

ISO-certifierat system ger 10 poäng

Annat system ger 8 poäng

Inget system ger	0 poäng
Program för miljösäkring	
ISO-certifierat system ger	10 poäng
Annat system ger	8 poäng
Inget system ger	0 poäng

Av M&G Byggs anbud kan utläsas bl.a. följande.

Kvalitetspolicy

- Att uppnå hög servicegrad och kvalitet i alla åtaganden med motiverad och kompetent personal
- Vi skall minst uppfylla beställarens krav och arbeta för att ständigt utveckla och förbättra vårt sätt att arbeta med byggprojekt

Miljöpolicy

- Vi skall i alla byggprojekt minimera negativ inverkan på den yttre miljön från vår verksamhet
- Miljökraven i vår verksamhet är formulerade av våra beställare genom samhällskrav i lagar och författningar och av oss själva i vårt ledningssystem. Vi skall ständigt beakta och följa dessa krav
- Som ett led i vårt miljöarbete ingår att ständigt vidta åtgärder för att förbättra vårt företags och vår personals miljömedvetande i produktionen för att minska den negativa inverkan på den yttre miljön
- Miljöpolicy skall vara känd hos all vår personal samt vara känd hos alla våra samarbetspartners i byggprojekten

Förvaltningsrättens bedömning

MVB har bl.a. anfört att M&G Byggs anbud har tilldelas för hög poäng vid utvärderingen med avseende på kriterierna program för miljösäkring samt

program för kvalitetssäkring. Mot denna bakgrund har MVB gjort gällande att kommunen brutit mot de upphandlingsrättsliga principerna i LOU, särskilt likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten konstaterar härvid att det inte ankommer på domstolen att göra någon egen utvärdering av anbuden. Förvaltningsrättens prövning utgör i stället en kontroll av om det på grundval av det som sökanden har anfört finns grund för att ingripa mot upphandlingen.

Kommunen har en skyldighet att värdera anbuden i enlighet med de administrativa föreskrifterna. Förvaltningsrätten kan konstatera att det i de administrativa föreskrifterna inte närmare beskrivs vad som avses med ett annat system för miljösäkring respektive kvalitetssäkring. Det uppställs således inte några särskilda krav på t.ex. omfattning, uppbyggnad och beskrivning för att ett system ska anses utgöra ett annat system och därmed tilldelas 8 poäng i utvärderingen.

Av utredningen i målet framgår att M&G Bygg till sitt anbud bifogat ett dokument där bl.a. bolagets kvalitets- och miljöpolicy beskrivs i punktform. Enligt förvaltningsrättens mening framstår M&G Byggs beskrivning av den egna kvalitetspolicy och miljöpolicy som tillräcklig i förhållande till vad som, utifrån de administrativa föreskrifterna, krävs för att erhålla 8 poäng för de aktuella utvärderingskriterierna. Även om de administrativa föreskrifterna hänvisar till AF AMA 12 anser förvaltningsrätten att begreppsdefinitionerna i AF AMA 12 inte kan anses medföra att kommunen har uppställt högre krav än vad som tillämpats vid utvärderingen. Inte heller den omständigheten att det endast skiljer två poäng mellan poängnivån ”ISO-certifiering” och ”Annat system” visar att det har uppställts högre krav i de administrativa föreskrifterna.

Förvaltningsrätten anser därmed att MVB inte har visat att kommunen har utvärderat M&G Byggs anbud i strid mot de administrativa föreskrifterna.

MVB har inte heller visat att kommunen på ett godtyckligt sätt har tilldelat de utvärderade anbuden olika poäng vid utvärderingen. Även om de administrativa föreskrifterna hade kunnat vara tydligare i denna del har det inte framkommit annat än att samtliga anbudsgivare har utvärderats på ett likabehandlande sätt. Det har inte heller framkommit att utvärderingen på något annat sätt strider mot LOU.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att MVB inte har visat att kommunen har överträtt någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Mot denna bakgrund har MVB inte heller visat att bolaget på grund av några brister i den aktuella upphandlingen har lidit eller riskerat att lida någon skada. Det saknas således skäl för ett ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Maria Jolfors Detert
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Ingeli Lindell.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.