



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2013-08-26
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
7177-13 E
Enhet 1:5

SÖKANDE

Trädexperterna TPT AB, 556846-9919
Verkstadsgatan 9
434 42 Kungsbacka

Ombud: Elin Björn
Fjärehalsvägen 10
439 92 Onsala

MOTPART

Länsstyrelsen i Hallands län
301 86 Halmstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET

2013 -08- 2 8

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 217162

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

Telefax
031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08.00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 2
7177-13 E

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Hallands län (länsstyrelsen) har genomfört en upphandling avseende ramavtal för lövröjning i naturesservat och andra värdefulla naturområden i Hallands län. Av tilldelningsbeslut den 20 juni 2013 framgår att åtta företag har tilldelats ramavtal, dock inte Trädexperterna TPT AB (bolaget).

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att beslutet att förkasta deras anbud i upphandlingen ska upphävas och att bolaget antas som ramavtalsleverantör i den aktuella upphandlingen. Bolaget anför i huvudsak följande. Länsstyrelsen har brutit mot proportionalitetsprincipen i LOU då bolaget uteslutits från upphandlingen på grund av ett litet administrativt fel i sitt anbud. Bolaget missade att kryssa i en ruta i anbudsblanketten där det ska intygas att bolaget har F-skattsedel. Hanteringen i en upphandling ska stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Länsstyrelsen bör vid utvärderingen av anbuden ha insett att det saknade krysset i rutan för F-skattsedeln enbart var ett administrativt fel. Ett bolag skulle inte lägga ner resurser på att delta i en upphandling om man inte uppfyllde skallkraven i densamma. Länsstyrelsen borde ha begärt ett förtydligande i enlighet med 15 kap. 12 § LOU för att ha uppfyllt proportionalitetsprincipen. Till anbudet har bifogats ett registreringsbevis där det framgår att bolaget är ett registrerat aktiebolag. Normalt är att aktiebolag som följer lagen också är godkända för F-skatt. Bolaget har också intygat på anbudsblanketten att de uppfyller lagkrav på skatte- och avgiftsskyldigheter. Detta borde fått länsstyrelsen att inse att bolaget också troligtvis var godkänt för F-skatt. Bolaget har också kryssat i en ruta där de anger att det accepterar villkoren i förslagan till ramavtal i sin helhet. I förslagan framgår att avtal tecknas i enlighet medförutsättningarna i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget står det att anbudsgivaren

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 3
7177-13 E

ska inneha F-skattsedel. Genom att bolaget kryssat i rutan godkänner det villkoren i förslaget och försäkras på så sätt att det har F-skattsedel. Eftersom det på så vis framgår att bolaget har F-skattsedel är en komplettering med ett kryss i den missade rutan för F-skattsedel i anbudsformuläret att betrakta som ett förtydligande tillåtet i enlighet med LOU. Eftersom länsstyrelsen använt sig av ett alternativ som var lätt att missa att fylla i borde de vara extra generös med att tillåta förtydligande och rättelser.

Länsstyrelsen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget anges som ett obligatoriskt krav i upphandlingen att anbudsgivaren ska ha F-skattsedel. Anbud ska lämnas på anbudsformulär och anbudsgivaren ska i anbudet lämna samtliga angivna uppgifter på sådant sätt att det framgår att samtliga krav och förutsättningar uppfylls. Enligt förfrågningsunderlaget ska det framgå av det ifyllda anbudsformuläret att samtliga krav och förutsättningar uppfylls av anbudsgivaren. Kryssmarkering i rutan om F-skattsedel är ett sådant ska-krav som måste uppfyllas för att ett anbud ska kunna antas. En upphandlande myndighet får begära att ett anbud kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Möjligheten till komplettering avser dock endast redan lämnade uppgifter. I detta fall saknar anbudet upplysning om att F-skattsedel finns, och det är inte tillåtet för bolaget att komplettera med en sådan eftersom det då anses utgöra en ny uppgift.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

En av huvudprinciperna enligt LOU är att ett anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets skall-krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

Av aktuellt förfrågningsunderlag framgår bl.a. följande.

För att säkerställa att anbudsgivaren kvalificerar sig som leverantör ska nedanstående krav uppfyllas.

Anbudsgivaren har F-skattsedel (behöver inte bifogas anbudet):

Det i förfrågningsunderlaget ställda kravet på att anbudsgivaren genom att kryssa i en ruta intygar att bolaget innehar F-skattsedel kan enligt förvaltningsrättens mening varken anses vara otydligt eller riskera att utesluta leverantörer på sätt som strider mot LOU.

I målet är ostridigt att bolaget inte kryssat i rutan för att intyga att det innehar F-skattsedel. Bolaget har därmed inte uppfyllt ställt skall-krav och kan därför inte kvalificera sig till utvärderingsfasen. Den omständigheten att uppgiften borde gå att förstå utifrån andra inlämnade uppgifter eller handlingar medför ingen annan bedömning.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 5
7177-13 E

Bolaget har således inte lämnat ett komplett anbud vid anbudstidens utgång. Fråga är då om möjlighet till rättelse/komplettering finns.

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (se 9 kap. 8 § och 15 kap. 12 § LOU).

I förarbetena (se prop. 2006/07:128 s. 377 och s. 434) sägs beträffande möjligheten till rättelser och kompletteringar följande. Uppenbara fel i anbud eller anbudsansökningar kan rättas till. Anbudsansökningar och anbud kan förtydligas och kompletteras. Detta får endast göras på initiativ av den upphandlande myndigheten. Bestämmelsen skall tillämpas restriktivt och kommunikationen mellan den upphandlande myndigheten och leverantören bör dokumenteras. En upphandlande myndighet får kontakta en leverantör om det finns oklarheter eller brister i ingivna intyg, skriftliga bevis och andra handlingar.

Att helt utelämna vissa efterfrågade uppgifter kan inte anses som en uppenbar felskrivning eller som annan sådan uppgift som kan rättas med stöd LOUs bestämmelser om rättelse av fel, förtydligande och komplettering. Det kan inte heller vara fråga om att tidigare uppgifter enbart konkretiseras, eftersom ett förtydligande eller en komplettering inte får leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs (jfr Kammarrätten i Stockholms domar i mål nr 3378-08 och 7138-10, Kammarrätten i Jönköpings dom i mål 2467-09 och Kammarrätten i Göteborgs dom i mål 7714-08).

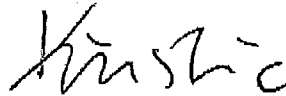
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 6
7177-13 E

Förvaltningsrätten finner att förutsättningar för komplettering och rättelse enligt LOU saknas. Bolagets ansökan kan därför inte leda till ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Kristina Jarnevall

Rådman

Föredragande har varit Isa Blom.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras ett prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni flex upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.