



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2014-03-06
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3429-14

SÖKANDE
Eleventum Trading AB, 556908-2893
Hopslagarevägen 18
693 73 Svartå

Ombud:
Erik Johansson
Svetsarvägen 15
171 41 Solna

MOTPART
Huge Fastigheter AB, 556233-5900
Box 1073
141 22 Huddinge

SAKEN
Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-03-06	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 459379

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Huge Fastigheter AB (Huge) genomför en upphandling av ramavtal avseende replacementhissar, dnr HF 2013-325. Ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling används. Av tilldelningsbeslutet framgår att Huge har beslutat att avtal ska tecknas med annan leverantör än Eleventum Trading AB (Eleventum).

Eleventum ansöker om överprövning av upphandlingen med yrkande

- i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att Eleventum tilldelas kontraktet,
- i andra hand att målet ska återförvisas till Huge för förnyad prövning och
- i tredje hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför Eleventum bl.a. följande. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget hur poängsättningen kommer att gå till. Det finns inga objektiva kriterier för poängsättning i förfrågningsunderlaget. Det anges vidare att det till anbudet ska fogas en fullständig teknisk beskrivning av den tekniska lösning som offereras, vilket varken är realistiskt, genomförbart eller önskvärt.

Huge bestrider yrkandena om rättelse men medger bifall till yrkandet om att upphandlingen ska göras om. Huge anför bl.a. följande.

Eleventum har i sin ansökan om överprövning framfört brister i förfrågningsunderlaget som medfört att bästa anbudet inte har kunnat antas. Utformningen av förfrågningsunderlaget avseende kvalitetssystem har inneburit att samma bevis, kvalitetssystem, har utgjort krav för kvalificering och kriterium för utvärdering. Huge har således av misstag

sammanblandat kvalificering och utvärdering, vilket medfört att kvalitetsaspekten beaktat annat än kriterier som är kopplade till tjänsten som ska utföras.

Huge har alltså använt ett kriterium som avser krav på leverantör för bedömningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare har Huge på ett ofullständigt sätt beskrivit hur utvärderingen av inkomna anbud skulle genomföras avseende kvalitetsaspekten ”teknisk lösning”. Det framgår inte på ett tydligt sätt hur poäng för kvalitet ska erhållas. Det framgår bland annat att leverantör som uppnår kvalitetsaspekten ”inget utmärkande” skulle erhålla full poäng medan en anbudsgivare som uppnår ”godtagbart” resultat skulle erhålla 15 poäng. Vidare har poängskalan för de olika aspekterna medfört att leverantör som inkommer med en ”inget utmärkande” lösning kunnat erhålla maximalt kvalitetspoäng trots att anbudsgivaren inte offererat något mervärde utöver ställda krav.

De återgivna utvärderingsaspekterna ger en otydlig beskrivning om hur utvärderingen kommer att genomföras. Utvärderingen har snarast premierat anbud utifrån en miniminivå på vilka funktioner och lösningar som anbudet lägst ska uppnå. Huges avsikt har således inte kommit till uttryck i förfrågningsunderlaget. I stället har beskrivningen skapat ett utrymme för feltolkningar i strid med principen om transparens. Ovan redovisade brister i utvärderingsmodellen har medfört att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte har kunnat urskiljas.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Eleventum och Huge är överens om att förfrågningsunderlaget i upphandlingen är behäftat med brister. Förvaltningsrätten saknar anledning att göra någon annan bedömning. En tillämpning av förfrågningsunderlaget strider mot såväl likabehandlingsprincipen som principen om transparens.

Eleventum har sannolikt lidit skada av detta och det finns därmed grund för förvaltningsrätten att ingripa i upphandlingen. Eftersom bristerna är att hänföra till det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen är det inte tillräckligt att förvaltningsrätten förordnar om rättelse. Upphandlingen ska därför göras om.

Eleventum har, redan i anledning av vad som anförts ovan, vunnit bifall till sin talan. Det saknas därför skäl för förvaltningsrätten att ta ställning till vad Eleventum i övrigt har anført i sin ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Erik Cernjul

Förvaltningsrättsfiskal

Martin Hemberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.